

СЕНТЕНЦЕ ИЗ ПРАКСЕ ДИСЦИПЛИНСКОГ СУДА АКВ – 10. ДЕО

1. Очигледно несавестан рад у адвокатури

Одредба:

Члан 241 став 2 тачка 1 Статута АКС, у вези са повредом правила бр. 7.1. Кодекса професионалне етике адвоката.

Сентенца:

Адвокат је дужан да приликом заступања поступа у складу са начелима стручности, савесности и поштења и да штити интерес клијента тако што ће благовремено предузети све радње правне помоћи на које се обавезао и за које му је, у смислу важеће адвокатске тарифе, претходно уредно исплаћена награда.

Из образложења:

„Дисциплински окривљена АА, адвокат у Врбасу, дана 23.12.2022. године, способна да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, свесна противправности дела чије извршење је хтела, од подносиоца дисциплинске пријаве ББ из Куле, са привременим боравиштем у Краљевини Белгији, путем услуге међународног трансфера новца Ria Money Transfer, примила је износ од 200 евра на име сачињавања тужбе за измену одлуке о вршењу родитељског права над млт. ВВ из Куле, ћерком оштећеног, уз договор да ће му послати пуномоћ ради потписивања, како би могла да га у својству пуномоћника заступа пред надлежним судовима и органом старатељства, да би убрзо након тога са ББ прекинула сваки контакт, при чему му на његов захтев није вратила авансно примљени новац, с обзиром на то да није предузела нити једну радњу, због чега је својевремено захтевала да јој се исти и уплати.

Током вођења дисциплинског поступка на јасан, недвосмислен и ничим оспорен начин потврђени су сви наводи из дисциплинске оптужнице и доказано је да је АА извршила предметну тежу повреду дужности адвоката и угледа адвокатури, коју дисциплински окривљена није негирала, јер се у предвиђеном року од осам дана од пријема пријаве 15.05.2023. године на њу није изјаснила, а, иако уредно позивана, није приступила ни на један дисциплински претрес, нити је своје одсуство правдала, тако да је са њене стране изостао покушај да дисциплинском већу евентуално предочи доказе да је заиста заступала ББ, односно да му је рефундирала унапред плаћени хонорар за радње пружања правне помоћи које се обавезала да ће предузети.

Кодексом професионалне етике адвоката у правилу бр. 7.1. начелно је прописано да је адвокат дужан да заступа савесно.

Дисциплински суд АКВ је АА огласио кривом и изрекао јој новчану казну у износу од 360.000,00 динара уз обавезу да плати трошкове поступка, водећи рачуна о томе да приликом одмеравања казне код окривљене није утврђено постојање олакшавајућих околности које би могле утицати да наведена санкција буде блажа.“

(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц. 5/23 од 23.02.2024. године, потврђена пресудом Дисциплинског суда АКС посл. бр. 10/24 од 22.06.2024. године)

2. Неблаговремено обавештавање клијента о свим битним променама у предмету

Одредба:

Члан 240 став 2 тачка 2 Статута АКС, у вези са повредом правила бр. 24.3.5. Кодекса професионалне етике адвоката.

Сентенца:

Адвокат је у обавези да и без изричитог захтева клијента истог уредно и ажурно информише о свим новостима које се односе на поступак у којем је његов пуномоћник, и то без неоправданог одлагања, а на захтев заступаног лица и о свим другим појединостима.

*
* *

Дисциплински окривљена АА, адвокат у Новом Саду, пресудом донетом на основу признања, оглашена је кривом за лакшу повреду дужности и угледа адвокатуре и санкционисана је опоменом уз обавезу сношења трошкова дисциплинског поступка у укупном износу од 36.000,00 динара, јер је способна да схвати значај свог дела, кога је била свесна и чије извршење је хтела, пропустила да клијенткињу ББ из Петроварадина благовремено обавештава о свим битним променама у предмету посл. бр. П1.../22, који се водио пред Вишим судом у Новом Саду, на тај начин што након пријема првостепене пресуде дана 27.09.2023. године, ББ није обавестила о пријему и исходу одлуке, примљеним налозима за измирење судских такси, наког чега је 16.10.2023. године поднела жалбу против спорне пресуде, о чему, такође, није обавестила оштећену, да би потом 25.10.2023. године преузела налог за плаћање таксе на жалбу, а 17.01.2024. године и опомене за плаћање поменутих такси, о чему је клијенткињу обавестила путем телефона тек 07.02.2024. године, односно четири месеца након уручења пресуде и предузимања других радњи.

Кодексом професионалне етике адвоката у правилу бр. 24.3.5. императивно је прописано да је адвокат дужан да клијента благовремено обавештава о свим битним променама у предмету, а на тражење клијента и о свим појединостима.

(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц. 5/24 од 21.02.2025. године)

НАПОМЕНА:

Ова пресуда не садржи образложење.

3. Очигледно несавестан рад у адвокатури и прибављање клијентеле преко посредника

Одредбе:

Члан 241 став 2 тачке 1 и 37 Статута АКС, у вези са повредом правила бр. 17.2.3. и 23.1. Кодекса професионалне етике адвоката.

Сентенца:

Адвокат у свом раду не сме користити услуге посредника, нити трећим лицима може давати своја бланко пуномоћја ради њиховог потписивања од стране будућих клијената, с обзиром на то да је дужан да настоји да му странка лично пред њим изнесе проблем, изјави да му случај поверава и потпише пуномоћје.

Из образложења:

„Дисциплински окривљени АА, адвокат у Новом Саду, способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, иако је знао да је оно забрањено, тачно неутврђеног дана, предао је бланко пуномоћи запосленим лицима у ББ, привредном друштву са седиштем у Новом Саду, основаном за пружање услуга техничког прегледа, осигурања и регистрације возила, која лица су те пуномоћи даље распоредили потенцијалним клијентима, а све у циљу регистрације возила, да би након тога тако потписане и попуњене пуномоћи достављали АА, ради њиховог подношења на шалтеру ПУ у Новом Саду од стране окривљеног, без да је исти пре тога ступио у контакт са клијентом, нити му је клијент лично изнео свој проблем, односно захтев, нити му непосредно дао изјаву да му случај поверава.

АА је дана 02.03.2021. године употребио тако прибављено овлашћење за регистрацију путничког аутомобила "MINI Cooper", произведеног 2003. године, зелене боје, број шасије ...93, регистарских ознака NS ..., власништво подносиоца дисциплинске пријаве ВВ из Новог Сада, при чему именовани никада није потписао овлашћење за регистрацију возила

нити окривљеном, нити било којем другом лицу, услед чега је регистрација наведеног возила поништена решењем Министарства унутрашњих послова, Дирекције полиције, ПУ у Новом Саду, Одељења за управне послове, Одсека за регистрацију возила и возачке дозволе донетим 26.05.2021. године под посл. бр. .../21.

Чињенично стање Дисциплински суд АКВ је првенствено утврдио из исказа оштећеног ВВ, који је на дисциплинском претресу одржаном 11.02.2022. године изјавио да не познаје окривљеног АА, нити да га је икада ангажовао за обављање било каквих адвокатских услуга, посебно истичући да му није потписао овлашћење за регистрацију његовог путничког возила, као и да је у агенцију за регистрацију возила ББ први пут отишао тек када је сазнао да је његово возило регистровано, те да је предметну регистрацију након тога поништила ПУ у Новом Саду.

Поменути исказ ВВ, осим што је јасан, животан и логичан, поткрепљен је и писаном документацијом у спису, која није оспоравана, а међу којом се, поред осталог, налази и пуномоћ пријављеног АА, снабдевена његовим адвокатским печатом.

Дисциплински суд је мишљења, за разлику од окривљеног, да је описаним радњама учињена тежа повреда дужности адвоката и угледа адвокатуре из разлога што је АА своје бланко пуномоћи трећем лицу, тј. привредном друштву ББ, достављао како путем мејла, тако и лично, а оне су затим потписиване у просторијама које нису адвокатска канцеларија, већ пословни простор ББ, додатно водећи рачуна о томе да сâм окривљени никада није ступао у контакт са својим клијентима, нити су му они износили проблем и чињенице на који начин је потребно да се изврши регистрација њихових возила, нити су му давали било какав усмени налог да их заступа, из чега недвосмислено произлази закључак да није било односа адвокат – клијент, већ да су се послови пружања правне помоћи обављали преко посредника, што је изричито забрањено и представља очигледно несавестан рад у адвокатури.

Кодексом професионалне етике адвоката у правилу бр. 17.2.3. прописано је да ће се сматрати да адвокат крши забрану рекламирања, нарочито када даје другоме своје посетнице или бланко пуномоћја ради даље расподеле потенцијалним клијентима, док је правилу бр. 23.1. стриктно одређено да адвокат треба да настоји да странка лично пред њим изнесе проблем, изјави да му случај поверава и потпише пуномоћје.

Дисциплинско веће је одлучујући о врсти и висини санкције имало у виду време од када датира тежа повреда дужности адвоката која је обухваћена оптужницом (подигнутом 02.11.2021. године), те околност да је према тада важећој Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката вредност поена износила 30 динара, а како за тежу повреду није могуће изрицање новчане казне мање од тридесетоструког износа најниже награде (50 поена) предвиђене Тарифом, нити веће од шездесетоструког износа најниже награде, то је

окривљеном од олакшавајућих околности цењена његова претходна дисциплинска неосуђиваност, док отежавајућих околности није било, па му је изречена максимална новчана казна од 90.000,00 динара, уз обавезу да, у складу са Одлуком Управног одбора Адвокатске коморе Србије посл. бр. 916-11.6/2014 од 17.09.2014. године, надокнади трошкове овог поступка у износу од 144.000,00 динара.“

(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц. 25/21 од 28.03.2022. године)

4. Лакша повреда Кодекса професионалне етике адвоката – поднесци и усмена излагања адвоката треба да буду јасни, сажети, умесни и логични, а критика коју адвокат упућује суду, другим државним органима и њиховим представницима не сме да буде саопштена на непримерен или увредљив начин

Одредба:

Члан 240 став 2 тачка 2 Статута АКС, у вези са повредом правила бр. 38.4. Кодекса професионалне етике адвоката.

Сентенца:

Адвокат чини лакшу повреду дужности адвоката и угледа адвокатури када се у жалби на непримерен начин обраћа првостепеном и другостепеном органу управе, користећи изразе и речи који су у супротности са адвокатским начином комуницирања заснованом на поштовању правничке професије и Кодекса професионалне етике адвоката, чијих одредби се увек мора придржавати у свом раду.

Из образложења првостепене пресуде:

„Дисциплински окривљени АА, адвокат у Суботици, дана 09.08.2021. године, способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, свестан његове противправности, предао је жалбу са увредљивим садржајем Министарству финансија, путем Града Суботице, Градске управе, Секретаријата за имовинско – правне послове, стамбена питања и грађевинско земљиште, као доносиоца побијаног решења посл. бр. IV-1.../2021 од 06.08.2021. године, у којој је, поред осталог, навео следеће: „ваша тумачења могу да обавезују само вас који примате плату на грбачи грађана ове државе, плату на местима на која сте дошли променом жутих у напредњачке политичке дресове, те треба да имате у виду да ће ваше баљезгарије изучене на поменути семинарима и ваше одлуке донете по „правилима“ изученим на тим семинарима бити предмет преиспитивања од стране редовних судова ове државе, у парничној и кривичноправној материји“, поставивши и

питање: „да ли сте ви нормални?“, чиме се недолично понашао према противној странци путем поднеска којим је на непримерен и увредљив начин упутио критику.

Чињенично стање првостепени суд је утврдио из садржаја саме жалбе, а који садржај, састављање жалбе, њену предају и текст написан у истој од почетка поступка није спорио ни сâм дисциплински окривљени.

Првостепени дисциплински суд је предметну жалбу, која представља писану документацију, у целости прихватио, а посебно што је на њој несумњиво отиснут и адвокатски печат и потпис АА.

Одбрана дисциплински окривљеног у делу да је целокупна жалба написана по савету његовог клијента ББ за овај поступак није од значаја, јер је АА жалбу сâм сачинио, а у току првостепеног поступка није предлагао ниједан доказ у наведеном правцу, конкретно саслушање ББ, који му је потписао пуномоћ за састављање жалбе и разјашњење да ли је то било по наводима странке. У списима дисциплинског предмета постоји само жалба коју је потписао и на њу ставио печат пријављени АА, а у тексту жалбе нигде не стоји, нити се може закључити, да је она писана по инструкцијама странке која је адвокату потписала пуномоћ.

Првостепени суд је имао у виду да је подносилац пријаве Градска управа Града Суботице, Секретаријат за имовинско – правне послове, Служба за имовинско – правне послове и грађевинско земљиште, дописом од 26.01.2023. године обавестила Дисциплински суд АКВ да повлачи пријаву против АА, али ова чињеница је небитна у односу на утврђивање чињеничног стања, већ се може ценити искључиво у погледу околности одмеравања казне дисциплински оптуженом.

Сходно наведеном утврђеном чињеничном стању, Дисциплински суд АКВ је заузео становиште да је АА учинио тежу повреду дужности адвоката из члана 241 став 2 тачка 14 Статута АКС (недолично понашање према другом адвокату, адвокатском приправнику, противној или својој странци, суду, сведоку, вештаку, судском тумачу или учеснику у поступку који има својство службеног лица), у вези са кршењем правила бр. 38.4. Кодекса професионалне етике адвоката.

Применом члана 77 став 1 тачка 2 Закона о адвокатури окривљеном је изречена дисциплинска мера – новчана казна у износу од 270.000,00 динара и обавезан је да сноси трошкове дисциплинског поступка у укупном износу од 210.234,00 динара. Одлучујући о врсти и висини санкције, првостепено дисциплинско веће имало је у виду да се за тежу повреду дужности и угледа адвокатуре не може изрећи новчана казна мања од тридесетроструког износа најниже награде која је предвиђена у Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката. Водећи рачуна о чињеници да АА до сада није

дисциплински одговарао, као и да је подносилац пријаве до закључења дисциплинског претреса повукао пријаву, Дисциплински суд АКВ је наведено ценио као олакшавајуће околности, док отежавајућих околности на страни истог није било.“

Из образложења другостепене пресуде:

„Дисциплински суд АКС нашао је да су основани наводи жалбе да се у конкретним радњама АА не ради о тежој повреди дужности адвоката и угледа адвокатуре прописаној у члану 241 став 2 тачка 14 Статута АКС, у вези са повредом правила бр. 38.4. Кодекса професионалне етике адвоката, с обзиром на то да обраћање дисциплински окривљеног Министарству финансија Републике Србије и наводи у жалби нису, нити се могу окарактерисати као недолично понашање према другом адвокату, адвокатском приправнику, противној или својој странци, суду, сведоку, вештаку, судском тумачу или учеснику у поступку који има својство службеног лица, али, упркос томе, и даље егзистира повреда правила бр. 38.4. Кодекса професионалне етике адвоката, којим је одређено да поднесци и усмена излагања адвоката треба да буду јасни, сажети, умесни и логични, а критика коју адвокат упућује суду, другим државним органима и њиховим представницима не сме да буде саопштена на непримерен или увредљив начин.

Другостепено веће сматра да адвокат у својим обраћањима суду и другим државним органима, мора да поступа са елементарном пристојношћу и да не користи квалификације и начин изражавања који је противан Кодексу професионалне етике адвоката и правној култури и уважавању правничке професије. Такође, критика на рад суда и других државних органа изнета у поднеску не сме да буде саопштена на непримерен и увредљив начин.

Сагласно изнетом, другостепено веће у погледу правне квалификације преиначило је првостепену пресуду Дисциплинског суда АКВ, тако што је окривљеном за лакшу повреду дужности адвоката и угледа адвокатуре из члана 240 став 2 тачка 2 Статута АКС, у вези са повредом правила бр. 38.4. Кодекса професионалне етике адвоката, изрекло меру опомене, имајући првенствено у виду да АА раније није дисциплински осуђиван и обавезало га је на плаћање трошкова другостепеног поступка у износу од 108.000,00 динара.“

(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц. 3/22 од 20.02.2023. године, преиначена пресудом Дисциплинског суда АКС посл. бр. 13/23 од 15.07.2023. године)

Сентенце приредили Здравко Јосић, Љиљана Вујовић и Жељко Кочић, адвокати у Новом Саду