

СЕНТЕНЦЕ ИЗ ПРАКСЕ ДИСЦИПЛИНСКОГ СУДА АКВ – 8. ДЕО

1. Прибављање клијентеле преко посредника и тежа повреда Кодекса – забрана рекламирања и забрана нелојалне конкуренције

Одредбе:

Члан 241 став 2 тачке 37 и 42 Статута АКС, у вези са повредом правила бр. 17.2.2., 17.2.3., 18.2.2. и 23.1. Кодекса професионалне етике адвоката.

Сентенца:

Подношење већег броја тужби на основу пуномоћја прибављених путем посредника организованих у виду удружења грађана и преко других физичких лица, при чему клијенти нису лично ангажовали пријављеног адвоката да их заступа, нити су пред њим изложили свој случај, представља тежу повреду дужности адвоката и угледа адвокатуре чије извршење захтева адекватну дисциплинску санкцију ради постизања поштовања правила која уређују бављење адвокатским позивом на достојан начин.

Из образложења:

„У завршној речи на дисциплинском претресу одржаном дана 20.02.2023. године Дисциплински тужилац је изјавио да сматра да је у току поступка доказано да је дисциплински окривљени АА, адвокат у Новом Саду, учинио теже повреде дужности и угледа адвокатуре, како је означено у оптужном акту, а на основу достављених доказних предлога, пре свега на основу утврђене везе између Удружења за заштиту права грађана "Коначно решење" са просторијама у Новом Саду, у ул. Јеврејској бр. 23, која веза је потврђена дописима Основног суда у Новом Саду, увидом у предмете означене у оптужници на порталу Основног суда у Новом Саду, као и исказа грађана који су дали своју пуномоћ у Новом Саду, у ул. Јеврејској бр. 23, у привредном друштву АД "Подунавље" са седиштем у Беоцину и на Правном факултету у Новом Саду, при чему нису имали информацију о томе ко ће их заступати, да ће бити поднета тужба, ни коме су потписали пуномоћ, из чега јасно произлази закључак да је оптужени користио посреднике за прибављање пуномоћја и тако извршио дисциплинске преступе за које се терети.

Дисциплински окривљени у свом изјашњењу од 02.12.2021. године истакао је да се у Јеврејској улици у Новом Саду налази више правних лица, али не и Удружење грађана "Коначно решење", већ да је исто на адреси Веселина Маслеше бр. 20 у Новом Саду, те је надаље изјавио да су клијенти које заступа у поступцима против ЕПС-а били његови стари клијенти који су позвали своје комшије и пријатеље да се пријаве за заступање. У наставку

је нагласио да његов рад на овој тематици траје око три године, да су пресуде основних судова биле позитивне и одатле потиче велики број предмета у наведеној материји. Негирао је да је закупио било какав локал у Јеврејској улици, као и да се пуномоћја потписују бланко и ван канцеларије, а напоменуо је и да је све тужбе повукао након објављивања правног схватања Врховног касационог суда донетог дана 16.09.2021. године.

Веће Дисциплинског суда АКВ по извођењу свих доказа утврдило је да је дисциплински окривљени у периоду од јуна 2021. године, па до октобра 2021. године, прибављао клијентелу преко посредника, који су га рекламирали проналазећи клијенте и дајући им његова пуномоћја на потпис и то у Новом Саду, у ул. Јеврејској бр. 23, или посредника који су одлазили у привредно друштво АД "Подунавље" у Беоцину и на Правни факултет у Новом Саду, и том приликом предавали грађанима пуномоћја оптуженог да их потпишу, нудећи им да ће их АА бесплатно заступати и поднети тужбе против "ЕПС Снабдевање" ради повраћаја, кроз рачун за утрошену електричну енергију, неосновано наплаћеног износа под називом трошак гарантованог снабдевача, да би затим дисциплински оптужени преузимао потписана пуномоћја и иста прилагао уз тужбе које су предаване Основном суду у Новом Саду, а да странка (тушилац) није лично тражила од њега да је заступа у својству пуномоћника из реда адвоката, да пред њим није изнела свој проблем и потписала пуномоћје, нити му поверила свој случај.

Дисциплински суд је у целости поклатио веру саслушаним сведоцима чији искази су констатовани на записницима о прикупљању додатних обавештења, с обзиром на то да су у битном идентични, првенствено у смислу да пуномоћ није потписана у канцеларији пријављеног адвоката, већ да је то било или на њиховом радном месту или у неком локалу у пасажу у Јеврејској улици у Новом Саду где се налазило више лица, међу којима није био присутан АА. Име дисциплински окривљеног им није било познато, тј. нису знали ко ће им наводно омогућити враћање новца у поступцима против ЕПС-а, о чему су поједини од њих информисани и путем флајера које су пронашли у поштанском сандучету, а на којем је било назначено поменуто удружење грађана у Јеврејској улици, као и залепљених обавештења на бандерама у Каћу на којима је стајало да су годинама уназад од стране ЕПС-а незаконито наплаћивани поједини износи, те да своја права могу да заштите тако што ће доћи на наведену адресу, у локал у којем се тада налазило спорно удружење.

Кодексом професионалне етике адвоката у правилима бр. 17.2.2. и 17.2.3. прописано је да ће се сматрати да адвокат крши забрану рекламирања, нарочито када организује или користи услуге посредника, агената или трећих лица који га рекламирају, а нарочито када у ту сврху договара упућивање клијената са лицима у притвору или затвору и лицима запосленим у полицији, суду, тужилаштву, управи и другим органима власти, као и ако даје другоме своје посетнице или бланко пуномоћја ради даље расподеле потенцијалним клијентима.

Правилком бр. 18.2.2. Кодекса одређено је да ће се сматрати да адвокат прибегава нелојалној конкуренцији, нарочито када генерално или мимо услова предвиђених овим Кодексом нуди бесплатно заступање или заступање за награду нижу од оне која је прописана адвокатском тарифом, док је правилком бр. 23.1. регулисано да адвокат треба да настоји да странка лично пред њим изнесе проблем, изјави да му случај поверава и потпише пуномоћје.

Водећи рачуна о томе да је окривљени оглашен одговорним за описане теже повреде дужности адвоката и угледа адвокатуре, изречена му је новчана казна у максималном износу од 540.000,00 динара уз обавезу накнаде трошкова поступка, а све то уз уважавање олакшавајуће чињенице да АА до сада није дисциплински осуђиван, па ће се према становишту Дисциплинског суда и са оваквом санкцијом, уместо мером трајног брисања из именика, како је то тражено од стране Дисциплинског тужиоца АКВ, деловати да дисциплински осуђени убудуће не чини исте или сличне повреде дужности адвоката.“

(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц.10/22 од 20.02.2023. године, потврђена пресудом Дисциплинског суда АКС посл. бр. 10/23 од 03.06.2023. године)

2. Прибављање клијентеле преко посредника и тежа повреда Кодекса – забрана рекламирања и забрана нелојалне конкуренције

Одредбе:

Члан 241 став 2 тачке 37 и 42 Статута АКС, у вези са повредом правила бр. 17.2.2, 17.2.3., 18.2.2. и 23.1. Кодекса професионалне етике адвоката.

Сентенца:

Ангажовање посредника преко којих су прибављана потписана пуномоћја за заступање на основу којих су непосредно након тога покретани парнични поступци, без да су клијенти знали ко их уопште заступа, нити су свој правни проблем лично изнели адвокату који их при томе никада није ни упознао, представља извршење теже повреде дужности адвоката и угледа адвокатуре, чиме се нарушава дигнитет адвокатске професије и основ је за дисциплинско кажњавање.

Из образложења првостепене пресуде:

„Дисциплински тужилац је у својој завршној речи истакао да сматра да је током дисциплинског поступка на несумњив начин утврђена одговорност дисциплински оптужене АА, адвоката у Новом Саду, да је извршила теже повреде дужности адвоката, с обзиром на то да је прибављала клијенте преко посредника, након чега је тако добијену

документацију предавала у суд, да су сви испитани тужиоци које је заступала у означеним предметима дали истоветне изјаве да су пуномоћ и потребне прилоге потписивали и достављали у Новом Саду, у Јеврејској улици, у неком удружењу грађана, да нису били упознати ко је адвокат који ће их заступати, нити када ће бити обавештени о току парнице.

Надаље је навео да је АА на дисциплинском претресу приликом свог саслушања негирала да има било какве везе са овим предметима, да она није писала тужбе, потписивала исте или учествовала у било каквим процесним радњама, већ да се то све односи на њеног колегу ББ, адвоката у Новом Саду, са којим повремено ради.

Међутим, након увида у парничне предмете достављене од стране Основног суда у Новом Саду, тужилац сматра да је јасно да је иста врло добро знала како су предмети започети и вођени, јер су тужбе подношене као заједнички иницијални акт оптужене и ББ, са пуномоћјем где су обоје означени као пуномоћници, а, такође, и поднесци којима се повлаче наведене тужбе су са меморандумом оба адвоката, при чему су и решења о повлачењу тужбе насловљена на њих двоје. На крају, Дисциплински тужилац је указао посебно на предмет Основног суда у Новом Саду посл. бр. П.../21 у којем је окривљена дана 04.11.2021. године непосредно приступила на рочиште, што доказује тврдњу да је била упућена о чему се ту ради и да није говорила истину када је износила одбрану.

У свом писаном изјашњењу АА наводи да није ни у каквој вези са Удружењем за заштиту права грађана "Коначно решење", које иначе спада у добровољне, невладине и недобитне организације засноване на слободи удруживања физичких или правних лица, те да је оно основано ради унапређивања заједничког или општег циља који није супротан Уставу и закону. Даље, наглашава да она не може бити одговорна за било шта што ово удружење ради, као и да као адвокат нема профил на друштвеној мрежи "Facebook" и да на тај начин никога није позивала. О предметима против ЕПС-а сазнала је од колеге ББ, који се тиме бави од 2016. године, као и то да је прву правноснажну пресуду у корист тужиоца донео Виши суд у Новом Саду у мају 2021. године, након чега се могао основано очекивати успех у овој врсти спорова.

О сарадњи са колегом ББ, дисциплински окривљена је навела да са њим сарађује још од приправничких дана и да се у 70% што њених, што његових предмета, налазе пуномоћја где су обоје наведени као правни заступници. У односу на тужбе, АА је изнела чињеницу да анонимни подносилац пријаве очигледно није уочио да тужбе нису снабдевене њеним печатом и потписом, а све из разлога јер се она бави углавном радним правом, негирајући да она, односно ББ поседују бланко пуномоћја, као и да их користе у пракси, управо због странака, како би исти били упознати са оним због чега конкретно овлашћују адвоката.

Дисциплински окривљена је у свом изјашњењу истакла и то да се у овој врсти предмета клијенти лако придобијају и да у тим случајевима када један клијент дође он за собом

повуче бар још пет клијената, што је и лично доживела као млад адвокат у поступцима против Националне службе за запошљавање, а да при томе ниједног клијента није стекла на начин који не доликује адвокатури. На крају изнела је став да је пријава подстакнута сујетом, револтом због личног неуспеха или приватних проблема и да нема никакве везе са оним од чега се адвокатура брани.

Дисциплински суд АКВ је на основу свих изведених писаних доказа и оцене изнете одбране утврдио да је дисциплински оптужена способна да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, свесна свог дела, чије извршење је хтела, у временском периоду од јуна 2021. године, па до октобра 2021. године, прибављала клијентелу преко посредника – Удружења за заштиту грађана "Коначно решење", који су је рекламирали проналазећи клијенте и дајући њену пуномоћ тако прибављеним клијентима на потпис, све то у просторијама удружења на адреси Нови Сад, Јеврејска бр. 23, нудећи им претходно да ће их окривљена бесплатно заступати као тужиоце у спору против ЕПС – Снабдевања, ради повраћаја неосновано наплаћеног износа кроз рачун за струју, под називом трошак гарантованог снабдевача, које пуномоћи је иста касније преузимала, а на којима је била наведена као адвокат заједно са ББ.

Приликом предаје тужби дисциплински окривљена уз сваку тужбу приложила је претходно потписана пуномоћја прикупљена уз ангажовање посредника и на тај начин се легитимисала као пуномоћник именованих тужилаца, а да при томе није имала лични контакт са именованим клијентима, који пред њом нису изнели свој проблем, нити јој непосредно поверили свој случај.

Поступајуће веће је одбрану оценило као срачунату на избегавање одговорности, с обзиром на то да је у супротности са веродостојним материјалним доказима, те је, стога, није могло прихватити.

У приложеним пуномоћјима децидирано стоји да је окривљена, поред ББ, овлашћена за заступање клијента (потписника пуномоћи), и то конкретно у предметима против ЈП ЕПС, што несумњиво потврђује и чињеница да је у једном од ових предмета у којем је на идентичан начин прибављен клијент, а ради се о предмету Основног суда у Новом Саду посл. бр. П.../21, АА лично и приступила на рочиште за главну расправу.

Кодексом професионалне етике адвоката у правилима бр. 17.2.2. и 17.2.3. прописано је да ће се сматрати да адвокат крши забрану рекламирања, нарочито када организује или користи услуге посредника, агената или трећих лица који га рекламирају, а нарочито када у ту сврху договара упућивање клијената са лицима у притвору или затвору и лицима запосленим у полицији, суду, тужилаштву, управи и другим органима власти, као и ако даје другоме своје посетнице или бланко пуномоћја ради даље расподеле потенцијалним клијентима.

Правилком бр. 18.2.2. Кодекса одређено је да ће се сматрати да адвокат прибегава нелојалној конкуренцији, нарочито када генерално или мимо услова предвиђених овим Кодексом нуди бесплатно заступање или заступање за награду нижу од оне која је прописана адвокатском тарифом, док је правилком бр. 23.1. регулисано да адвокат треба да настоји да странка лично пред њим изнесе проблем, изјави да му случај поверава и потпише пуномоћје.

Приликом одмеравања врсте и висине дисциплинске санкције, веће је прихватило предлог Дисциплинског тужиоца АКВ да се окривљеној изрекне новчана казна, тако да је Дисциплински суд имао у виду ранију дисциплинску неосуђиваност оптужене, те јој је изречена новчана казна у минималном износу од 270.000,00 динара уз обавезу плаћања трошкова поступка.“

Из образложења другостепене пресуде:

„Веће Дисциплинског суда АКС посебно је ценило чињеницу да окривљена није поднела дисциплинску пријаву против ББ на чијем се заједничком пуномоћју налази и њено име, а које наводе је АА изнела на дисциплинском претресу одржаном дана 07.10.2022. године, тврдећи да о томе ништа није знала и да се њено име на истом нашло као последица раније откуцаног пуномоћја (тзв. матрице), а на чему се инсистира и у жалби. Ако је окривљена сматрала да је њено име и презиме као адвоката злоупотребљено, морала је да, такође, благовремено реагује, тј. да обавести парнични суд пред којим су предметни поступци вођени без њеног знања, а у њено име као пуномоћника странака, а што није учинила, те је жалба у целости одбијена као неоснована.“

(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц.9/22 од 24.02.2023. године, потврђена пресудом Дисциплинског суда АКС посл. бр. 9/23 од 03.06.2023. године)

3. Недолично понашање према другом адвокату, адвокатском приправнику, противној или својој странци, суду, сведоку, вештаку, судском тумачу или учеснику у поступку који има својство службеног лица

Одредба:

Члан 241 став 2 тачка 14 Статута АКС, у вези са повредом правила бр. 42.2. Кодекса професионалне етике адвоката.

Сентенца:

Изношење увредљивих личних судова и оцена од стране адвоката о противној странци у судском поступку представља тежу повреду дужности адвоката, имајући у виду да адвокат

према супротној странци треба да се опходи одмерено и учтиво, али не и по цену остављања утиска колебљивости, попустљивости или неодлучног заступања права и интереса клијената.

Из образложења:

„Дисциплински окривљена АА, адвокат у Новом Саду, поступајући пред Првим основним судом у Београду у предмету посл. бр. П2.../18, понашала се недолично према противној странци тако што је, као пуномоћник тужиоца – противтуженог у том спору, дана 24.04.2021. године упутила поднесак који је поменути суд примио 12.05.2021. године, а у коме је за противну страну – тужену – противтужиљу, ББ из Београда, изнела: „Тужена пати од евидентног психопатског поремећаја личности, те није у могућности да спозна неправичност и основаност свог потраживања...“, при чему је била способна да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, била свесна свог дела, хтела његово извршење и била свесна да је дело забрањено.

Такође, у поднеску од 24.04.2021. године дисциплински окривљена је навела: „У овом поступку је у више наврата доказано да се тужена служи лажима у вези са чињеницама о странкама у поступку и њиховом браку и да је патолошки манипулатор. Један од доказа томе достављен је управо у поднеску њеног пуномоћника, поднесак од 05.03.2019. године, где се види да је ББ на преваран начин желела да прибави доказ о тужиочевој заради, служећи се лажима, да јој то тражи Републички здравствени фонд осигурања у Републици Србији.“

Увидом у копију записника са главне расправе која је одржана пред Првим основним судом у Београду дана 15.03.2021. године у поступку посл. бр. П2.../18 Дисциплински суд је утврдио да је на страни 3. у трећем пасусу пуномоћник тужиоца, овде дисциплински окривљена, истакла да се из извештаја лекара специјалисте који је запримљен на данашњем рочишту не може извести закључак о здравственом стању тужене, већ се околност евентуалне неспособности за рад и укупног здравственог стања тужене може доказати другим доказним средствима из којих ће јасно произлазити наведене околности и то пре свега вештачењем, на основу чега је Дисциплински суд утврдио и донео закључак да се лекарска документација на коју се АА позива у својој одбрани заправо односила на радну способност подносиоца дисциплинске пријаве, а не на њено здравствено стање из којег би произлазило да иста пати од евидентног психопатског поремећаја личности и да није у могућности да спозна неправичност и основаност свог потраживања, те да се служи лажима у вези са чињеницама о странкама у поступку и њиховом браку и да је патолошки манипулатор.

Дисциплинско веће није прихватило одбрану дисциплински окривљене у делу у којем је тврдила да је дисциплинска оптужница неоснована, те да оно што је изнела у поднеску није њен лични став и да није имала намеру да увреди супротну страну.

На основу утврђеног чињеничног стања, а које произлази из садржине поднеска који је сачинила дисциплинска окривљена, из навода њене одбране, те из садржине копије записника са рочишта одржаног дана 15.03.2021. године пред Првим основним судом у Београду у поступу посл. бр. П2.../18, Дисциплински суд сматра да се у радњама АА стичу сви елементи предметне теже повреде дужности адвоката и угледа адвокатуре.

Правилном бр. 42.2. Кодекса професионалне етике адвоката прописано је да адвокат треба према супротној странци да се опходи одмерено и учтиво, али не и по цену остављања утиска колебљивости, попустљивости, или неодлучног заступања права и интереса клијента.

При одмеравању врсте и висине санкције Дисциплински суд је ценио чињеницу да је дисциплински окривљена уписана у именик АКВ као адвокат од 2018. године, те је ову чињеницу ценио као олакшавајућу околност и изрекао јој је новчану казну у минималном износу од 270.000,00 динара уз обавезу сношења трошкова поступка.“

(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц.1/22 од 18.03.2022. године, потврђена пресудом Дисциплинског суда АКС посл. бр. 10/22 од 22.10.2022. године)

4. Задржавање новца наплаћеног за рачун странке

Одредба:

Члан 241 став 2 тачка 19 Статута АКС.

Сентенца:

Адвокат чини тежу повреду дужности када од клијента наплати целокупне досуђене трошкове парничног поступка, који укључују и износе признате на име судских такси, а о чему није постојала претходна сагласност заступане странке, нити било какав договор који би дозвољавао такво, по правилу, неосновано задржавање новца који, иначе, не улази у обрачун адвокатске награде.

Из образложења:

„Дисциплински окривљена АА, адвокат у Новом Саду, способна да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, дана 06.11.2019. године, наплатила је од ББ из Новог

Сада трошкове судског поступка вођеног пред Вишим судом у Новом Саду, у предмету посл. бр. П.../17, у којем ју је заступала у својству тужиле, а против туженог Града Новог Сада, и то у укупном износу од 550.518,15 динара, у који је укључен и трошак таксе на првостепену пресуду у износу од 97.500,00 динара и таксе на одговор на жалбу у износу од 48.750,00 динара, те је тако наплаћен новац за рачун странке за наведене таксе задржала и исти није уплатила Вишем суду у Новом Саду у име ББ као таксеног обвезника, чиме је извршила предметну тежу повреду дужности адвоката и угледа адвокатуре.

Из садржине пресуде Вишег суда у Новом Саду посл. бр. П.../17 од 28.05.2019. године Дисциплински суд АКВ утврдио је да је Град Нови Сад као тужени, обавезан да ББ, као тужилци, исплати износ од 10.673.466,00 динара са законском затезном каматом почев од 28.05.2019. године, па до исплате, као и да јој накнади трошкове поступка у износу од 606.205,00 динара.

Из текста пресуде Апелационог суда у Новом Саду посл. бр. Гж.../19 од 03.09.2019. године поступајуће веће је констатовало да је жалба туженог Града Новог Сада делимично усвојена, како у погледу висине главног дуга који је потврђен у износу од 7.880.575,72 динара, а одбијен у преосталом делу од 2.792.890,27 динара, тако и у делу трошкова поступка који су, са првобитно досуђених 606.205,00 динара, снижени на 524.611,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде па до исплате.

Из признанице од 14.11.2019. године, издате од стране дисциплински окривљене, утврђено је да је АА дана 14.11.2019. године од ББ – тужиле и подносиоца дисциплинске пријаве примила износ од 13.000 евра у динарској противвредности, а што представља уговорених 20% на име додатне награде у предмету Вишег суда у Новом Саду посл. бр. П.../17, окончаног дана 28.05.2019. године доношењем првостепене пресуде, делимично преиначене одлуком Апелационог суда у Новом Саду од 03.09.2019. године, те да је АА за заступање у овој правној ствари у потпуности исплаћена и да према ББ нема било каквих даљих потраживања.

Из налога за пренос од 06.11.2019. године уочава се да је ББ, на име трошкова судског поступка, на текући рачун пријављене АА уплатила износ од 550.518,15 динара.

Из опомена Вишег суда у Новом Саду посл. бр. П.../17 од 19.09.2019. године и 23.03.2021. године за плаћање судске таксе, види се је да је ББ, у овом поступку обавезана на плаћање таксе на првостепену пресуду у износу од 97.500,00 динара и таксе на одговор на жалбу у износу од 48.750,00 динара.

Из споразума о додатној награди од 12.06.2017. године, закљученог између адвоката АА, као пуномоћника, и ББ, као странке, утврђено је да је уговорена додатна награда у

паушалном износу, и то у висини од 30% од накнаде коју ће ББ евентуално остварити након правноснажности пресуде.

Дисциплински суд је мишљења да су наводи изјашњења дисциплински окривљене нелогични и контрадикторни приложеној писаној документацији. Наиме, чињеница је да је АА издала признаницу од 14.11.2019. године, из које је утврђено да је поменутог датума од ББ примила износ од 13.000 евра у динарској противвредности, а који износ заправо представља уговорених 20% на име додатне награде адвокату у предмету Вишег суда у Новом Саду посл. бр. П.../17, те да је АА наведеном исплатом, у потпуности измирена, односно да према ББ нема било каквих потраживања. Управо ова признаница оповргава тврдњу дисциплински окривљене да је, с обзиром на то да је од стране ББ оштећена за 6.600 евра, ББ из тог разлога и пристала да сама плати судске таксе.

Такође, чињеница да је АА након пријема дисциплинске пријаве и позива за изјашњење на њу од 24.06.2021. године извршила уплату разрезаних такси, о чему је њен бранилац ВВ, адвокат у Новом Саду, доставио доказе у виду два налога за уплату са датумима 15.09.2021. године и 16.09.2021. године, указује супротно наводима АА о постојању договора да ББ лично плати спорне таксе.

Одлучујући о врсти и висини дисциплинске санкције, поступајуће веће је, иако је Дисциплински тужилац АКВ у завршној речи тражио да се због осуде за истоврсну тежу повреду дужности адвоката АА изрекне мера брисања из именика адвоката АКВ на период од једне године, ипак донело одлуку о новчаном кажњавању окривљене у износу од 350.000,00 динара уз обавезу да накнади трошкове дисциплинског поступка, при чему је од отежавајућих околности вођено рачуна о томе да је именована већ правноснажно дисциплински осуђена пресудом Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц.7/21 донетом дана 30.09.2021. године на новчану казну у износу од 400.000,00 динара.

(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц.26/21 од 15.06.2022. године, потврђена пресудом Дисциплинског суда АКС посл. бр. 11/22 од 22.10.2022. године)

Сентенце приредили Здравко Јосић, Љиљана Вујовић и Жељко Кочић, адвокати у Новом Саду