

## СЕНТЕНЦЕ ИЗ ПРАКСЕ ДИСЦИПЛИНСКОГ СУДА АКВ – 5. ДЕО

### 1. Тражење накнаде веће од накнаде прописане Тарифом

*Одредба:*

Члан 241 став 2 тачка 4 Статута АКС.

*Сентенца:*

Адвокат који од клијента који му откаже пуномоћ захтева плаћање награде за радње које као такве уопште нису предвиђене Тарифом, односно у износима већим него што је то дозвољено наведеним обавезујућим општим актом, чини тежу повреду дужности адвоката и угледа адвокатуре, за који преступ је целисходно и оправдано изрицање одговарајуће новчане казне уз пратећу обавезу сношења трошкова дисциплинског поступка.

*Из изреке пресуде:*

„Дисциплински окривљени АА, адвокат у Бечеју, оглашен је кривим за тежу повреду дужности адвоката и угледа адвокатуре, јер је дана 21.01.2021. године клијенткињи ББ из Бечеја сачинио Обрачун трошкова Ф-.../9, а након отказивања пуномоћја се њене стране, на укупан износ од 268.500,00 динара, обрачунавши награду за радње које нису предвиђене одредбама Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, увећан хонорар и хонорар за радње за које странка није издала пуномоћје, при чему није доказао да их је и предузео, на који начин је наплатио износ од најмање 140.240,00 динара преко прописане Тарифе.

Сачињавање пуномоћја, која су обрасци којима се адвокат легитимише као пуномоћник странке, није тарифирано ни једном регулом Тарифе, те је спорни Обрачун у тачкама 1, 5, 13 и 18 противан Тарифи.

Давање правних савета и мишљења, у складу са тарифним бројем 77 став 4 Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, не може се наплатити странци у вези са предметом који адвокат води у њено име, што је у конкретном случају учињено у тачки 4 Обрачуна, а очигледно се односи на предмет П2.../19 вођен пред Основним судом у Бечеју, у којем је дисциплински окривљени био ангажован.

Подносак од 12.08.2020. године упућен Основном суду у Бечеју у предмету П2.../19 не спада у образложене, тако да исти може евентуално да се тарифира највише као необразложени у износу како је то уређено Тарифом.

Прегледи списка – оставинског, бракоразводног, стављања под старатељство нису образложени, нити је Тарифа по овом основу проверљива, а нема ни доказа да је странка за те радње издала пуномоћје, тако да је, несумњиво, и у овом делу Обрачуна, на штету странке прекршена Тарифа.“

*(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц.16/21 од 22.11.2021. године)*

### **НАПОМЕНА:**

Ова пресуда не садржи образложење

## **2. Несавесно заступање**

*Одредба:*

Члан 242 став 2 тачка 7 Статута АКС, у вези са повредом правила бр. 40.2.5. Кодекса професионалне етике адвоката.

*Сентенца:*

Адвокат је у обавези да врши надзор над радом свог приправника, те у ситуацији да исти пропусти да принципала обавести о приспећу одлуке против које је дозвољено коришћење правног лека, што за последицу има протек рока и неподношење жалбе, дисциплинска одговорност због несавесног заступања клијента постоји искључиво на страни адвоката, тако да истицање дисциплински окривљеног на наводној самосталности приправника у свом раду није од значаја.

*Из образложења:*

„Дисциплински окривљена АА, адвокат у Новом Саду, учинила је тежу повреду дужности адвоката и угледа адвокатури на тај начин што је дана 06.03.2017. године пропустила да у својој канцеларији врши надзор над радом ББ, адвокатског приправника – волонтера, која по пријему Решења Управног суда – Одељења у Новом Саду посл. бр. Ш-1 У.../15 од 13.02.2017. године, а којим се тужба клијенткиње ВВ из Новог Сада одбацује као недозвољена, није у одговарајућу књигу унела рок за подношење правног лека и наведено решење издвојила из поште, чиме је рок за изјављивање жалбе протекао.

Изјава ББ, адвокатског приправника, у којој недвосмислено признаје да није уписала да тече рок за подношење правног лека, као и да о томе уопште није обавестила принципала, не искључује постојање дисциплинске одговорности носиоца адвокатске делатности – адвоката уписаног у Именик адвоката АК Војводине, па како је окривљена знала, односно

морала да зна да може доћи до оваквог пропуштања, то је иста једина одговорна за дисциплински преступ који јој се ставља на терет и нема околности које би елиминисале њену кривицу, јер она одговара за савесно заступање клијената, као њихов ангажовани пуномоћник, те је била у обавези да своју канцеларију тако организује да адвокатски приправник, иако га је овластила на одређен вид самосталног поступања, не може и не сме бити у потпуности самосталан, с обзиром на то да рад приправника увек мора бити обављан под надзором адвоката код којег обавља вежбу.

Правилком бр. 40.2.5. Кодекса професионалне етике адвоката прописано је да је адвокат дужан да током обуке надзире приправника и анализира рад и указује на добре и лоше стране његовог рада.

Приликом одлучивања о врсти и висини санкције, Дисциплински суд је изрекао ночану казну уз обавезу накнаде трошкова поступка водећи рачуна о постојању олакшавајућих околности које се огледају у томе да окривљена до сада није дисциплински осуђивана, затим да нису наступиле теже последице по заступану странку, као и да се ради о адвокату са дугогодишњим стажом, уз то и награђиваном за свој рад, а отежавајућих околности није било.“

*(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц.26/18 (9/17) од 20.12.2018. године, преиначена у погледу правне квалификације Пресудом Дисциплинског суда АКС посл. бр. 2/19 (6/18) од 20.04.2019. године)*

### **3. Нелојално преузимање странке од других адвоката; прибављање клијентеле преко посредника**

*Одредбе:*

Члан 99 тачке 21 и 31 Статута АКВ, у вези са повредом правила бр. 19.2.4., 23.1., 33.1.3 и правила бр. 33.2. Кодекса професионалне етике адвоката.

*Сентенца:*

Давање бланко пуномоћја посредницима и преузимање заступања странака са којима адвокат никад није био у контакту, а које странке су претходно ангажовале другог адвоката и пропуштање да по добијању пуномоћја контактира клијенте и обавести их да није у могућности да преузме заступање пре него што је адвокату који заступа отказана пуномоћ, те необавештавање странке о обавези да адвоката који је већ заступа упозна са чињеницом да му се његов клијент обратио, као и пропуштање да се, пре него што се прихвати да заступа странку која тврди да је у истој ствари престао да је заступа други

адвокат, на поуздан начин увери да је раније заступање заиста и престало, представља тежу повреду дужности адвоката и угледа адвокатуре.

*Из образложења:*

„Дисциплински окривљена АА, адвокат у Новом Саду, почетком августа 2016. године предала је бланко пуномоћја за заступање Агенцији за услужне делатности у пословању „021 Одштета плус“ са седиштем у Новом Саду, па су јој након неколико дана достављене потписане пуномоћи за клијенте ББ и ВВ, са којима никада није била у контакту, а који су претходно ангажовали адвоката ГГ из Београда, подносиоца дисциплинске пријаве.

По добијању пуномоћја окривљена није контактирала клијенте, нити их је обавестила да заступање не може преузети пре него што је адвокату који их већ претходно заступа отказана пуномоћ, а није обавестила странке ни о обавези да адвоката који их заступа упозна са чињеницом да му се обратио његов клијент, те је тако пропустила да се, пре него што се прихватила да заступа странку која тврди да је у истој ствари престао да је заступа други адвокат, на поуздан начин увери да је раније заступање престало.

Правилном бр. 19.2.4. Кодекса професионалне етике адвоката прописано је да ће се сматрати да адвокат прибегава нечасном и другом недопуштеном стицању клијената, нарочито када ступа у контакт са клијентима колега и наводи их да на њега пренесу заступање, или преузима клијенте колега на начин супротан Кодексу.

Правилном бр. 23.1. Кодекса предвиђено је да адвокат треба да настоји да странка лично пред њим изнесе проблем, изјави да му случај поверава и потпише пуномоћје.

Кодекс је правилном бр. 33.1.3. регулисао да је адвокат од кога странка захтева да преузме заступање у предмету у коме је заступа други адвокат, дужан да обавести странку о обавези да адвоката који заступа упозна са чињеницом да му се његов клијент обратио, осим ако се странка определи само за саветовање.

Правилном бр. 33.2. Кодекса уређено је да је адвокат у обавези да се, пре него што се прихвати да заступа странку која тврди да је у истој ствари престао да је заступа други адвокат, на поуздан начин увери да је раније заступање престало.

Приликом одлучивања о врсти и висини дисциплинске санкције, Дисциплинско веће је ценило постојање олакшавајућих околности на страни окривљене и то у виду потпуног признања престаја, као и чињеницу да је од њеног уписа у именик адвоката до тренутка извршења дела протекао кратак период, док отежавајућих околности није било, те је истој изречена новчана казна уз уверење да ће именована на овај начин правилно извући поуке

из свог непримереног понашања и да ће се убудуће придржавати Статута АКВ и Статута АКС, односно Кодекса професионалне етике адвоката.“

*(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц.4/17 од 27.10.2017. године)*

### **НАПОМЕНА:**

Предметне теже повреде дужности адвоката на идентичан начин предвиђене су Статутом АКС у члану 241 став 2 тачке 28 и 37.

Члан 99 Статута АКВ брисан је Изменама и допунама Статута Адвокатске коморе Војводине објављеним у "Сл. листу АПВ" број 22/19, које се примењују од 23.05.2019. године.

#### **4. Давање изјава у јавности и иступање у јавности срачунато на рекламирање и истицање своје личности**

*Одредба:*

Члан 241 став 2 тачка 25 Статута АКС, у вези са повредом правила бр. 17.2.1. Кодекса професионалне етике адвоката.

*Сентенца:*

Сама чињеница постојања сајта адвокатске канцеларије на којем нису садржане изјаве срачунате на рекламирање и истицање личности адвоката, нити објављивана саопштења којима адвокат недозвољено нуди своје услуге, не може се подвести под кршење Кодекса професионалне етике адвоката.

*Из образложења:*

„У својој одбрани изнетој на дисциплинском претресу, окривљени АА, адвокат у Новом Саду, изјавио је да не негира да је сајт чији је текстуални део приложен уз поднету оптужницу отворио на име своје канцеларије, али је истакао да није имао намеру да себе рекламира, нити да на било који начин нуди услуге уз одговарајућу накнаду.

Након извршеног увида у сајт дисциплински окривљеног, према становишту дисциплинског већа АКВ не произлази закључак да је окривљени давао изјаве у јавности и иступао у јавности срачунато на рекламирање и истицање своје личности, нити да је путем поменуте *web* презентације нудио своје услуге.

Правилем бр. 17.2.1. Кодекса професионалне етике адвоката прописано је да ће се сматрати да адвокат крши забрану рекламирања, нарочито када истиче, дели или у јавним медијима, у електронском представљању и у другим публикацијама објављује саопштења којима нуди своје услуге, или када дозвољава да такве понуде буду унете у огласе и рекламни материјал других правних или физичких лица.

Неспорно је да на сајту канцеларије дисциплински окривљеног постоји део који се односи на накнаду штете настале уједом пса, као и приказ поступка остваривања алиментације и опис поступака у вези са активностима Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис Нови Сад“, али из тих текстова не уочава се било какво неадекватно понашање окривљеног које би подразумевало и извршење теже повреде дужности адвоката и угледа адвокатури за које је исти оптужен.“

*(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц.5/17 од 23.11.2017. године)*

## **5. Задржавање новца наплаћеног за рачун странке**

*Одредба:*

Члан 99 тачка 11 Статута АКВ.

*Сентенца:*

Адвокат нема право задржавати новац који је примио у име своје странке, већ је дужан да га одмах и без одлагања исплати заступаном клијенту, при чему правдање да је до тога дошло због здравствених разлога није прихватљиво, нити може дисциплински пријављеног екскулпирати од кривичне одговорности.

*Из образложења:*

„Дисциплински окривљени АА, адвокат у Руми, поступао је као пуномоћник извршног повериоца ББ из Пећинаца пред Основним судом у Руми у предмету посл. бр. Ии.../15 и пред јавним извршитељем ГГ са седиштем у Руми у предмету посл. број Ии.../15, а у поступку извршења ради наплате новчаног потраживања против извршног дужника ВВ из Пећинаца. У том предмету дисциплински окривљени споразумео се са клијентом да ће трошкове заступања у извршном поступку наплатити од њега по окончању поступка.

У временском периоду између 29.06.2016. године до 09.02.2017. године дисциплински окривљени примио је путем именованог јавног извршитеља у корист извршног повериоца укупан износ од 103.415,58 динара на текући рачун који није гласио на његово име, нити

на име повериоца. Дисциплински окривљени је средства уплаћена на тај рачун примио и задржао за себе.

Након што му се дана 25.03.2017. године обратио његов клијент, он је истом дана 29.03.2017. године уплатио 79.383,00 динара, а затим дана 04.04.2017. године још 5.824,00 динара. Преостали износ од 18.208,58 динара дисциплински окривљени задржао је за себе без обрачуна, а по основу наплате своје награде и накнаде трошкова.

Том приликом неовлашћено је задржао суму од 6.430,00 динара по основу наведеног прибављања потврда правноснажности и извршности, иако је извршна исправа на основу које је поднет предлог за извршење већ била снабдевена тзв. клаузулама правноснажности и извршности, тако да је недвосмислено утврђено да дисциплински окривљени није обавио ову процесну радњу за коју би му припадала награда.

Дисциплински окривљени, у својој одбрани датој током изјашњавања на текст пријаве, а и на самом дисциплинском претресу, није оспоравао наводе из оптужнице. Навео је да је у то време имао здравствених проблема са видом, лечио се, био је подвргнут хируршким интервенцијама, што је за последицу имало чињеницу да се није у потпуности посветио раду у својој адвокатској канцеларији. Такође, није одјављивао ни рад адвокатске канцеларије због привремене спречености, јер је имао поверење у административне раднике који су га замењивали. Навео је да су управо ови радници и сачинили предлог за извршење који је он касније потписао и снабдео га својим печатом, а да није проверавао садржину састављеног акта.

Овако конципирана одбрана није могла бити прихваћена из разлога што описани разлози не представљају основ за ослобођење од дисциплинске одговорности.

Одлучујући о врсти и висини дисциплинске санкције, Дисциплински суд АКВ је окривљеном изрекао меру у виду новчане казне у одговарајућем износу у уверењу да ће се њоме постићи сврха кажњавања, а исти је обавезан и да сноси трошкове вођења дисциплинског поступка.“

*(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц.7/18 од 14.09.2018. године)*

### **НАПОМЕНА:**

Предметна тежа повреда дужности адвоката на идентичан начин предвиђена је Статутом АКС у члану 241 став 2 тачка 19.

Члан 99 Статута АКВ брисан је Изменама и допунама Статута Адвокатске коморе Војводине објављеним у "Сл. листу АПВ" број 22/19, које се примењују од 23.05.2019. године.

## **6. Несавесно заступање**

*Одредба:*

Члан 99 тачка 2 Статута АКВ.

*Сентенца:*

Адвокат је у обавези да странку заступа савесно и благовремено, тако да не сме пропуштати законом прописане рокове за предузимање било које процесне радње, те ће се у случају подношења ванредног правног лека по истеку последњег дана рока за његово изјављивање сматрати да је учинио тежу повреду дужности адвоката и угледа адвокатуре.

*Из образложења:*

„Дисциплински окривљени АА, адвокат у Кикинди, поступајући као пуномоћник ББ из Кикинде у поступку који се водио пред Основним судом у Кикинди под посл. бр. П1.../14 и Апелационим судом у Новом Саду под посл. бр. Гж1.../15, способан да схвати значај свог дела и управља својим поступцима, свестан противправности дела, пропустио је законски рок за изјављивање ванредног правног лека – ревизије против другостепене пресуде Апелационог суда у Новом Саду посл. бр. Гж1.../15 од 11.05.2016. године, те је поменути правни лек поднео након истека последњег дана рока, па је ревизија решењем Врховног касационог суда посл. бр. Рев2.../16 од 31.08.2016. године одбачена као неблагоприятна, чиме је несумњиво извршио тежу повреду дужности адвоката и угледа адвокатуре.

Дисциплински окривљени у својој одбрани, датој у писаном изјашњењу од 17.02.2017. године, признао је да је пропустио рок за изјављивање ванредног правног лека, а код овакве одбране остао је и на дисциплинском претресу.

Приликом одлучивања о дисциплинској санкцији, Дисциплински суд АКВ определио се за изрицање новчане казне, водећи рачуна о постојању олакшавајућих околности у виду потпуног признања дела што је за последицу имало олакшано вођење поступка, да окривљени до сада није дисциплински осуђиван, да се ради о ожењеном и породичном човеку, као и да оштећени ББ није трпео значајније штетне последице због наведеног пропуста, док отежавајућих околности није било.



Ценећи изнето, Дисциплински суд је у уверењу да ће се овако одмереном новчаном казном уз додатну обавезу плаћања трошкова поступка довољно убедљиво утицати на окривљеног да убудуће не чини дисциплинске преступе, а такође, да ће ова санкција бити значајна и за јачање одговорности адвоката у вршењу јавних послова.”

*(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц.4/18 од 02.03.2018. године)*

**НАПОМЕНА:**

Предметна тежа повреда дужности адвоката на идентичан начин предвиђена је Статутом АКС у члану 241 став 2 тачка 7.

Члан 99 Статута АКВ брисан је Изменама и допунама Статута Адвокатске коморе Војводине објављеним у "Сл. листу АПВ" број 22/19, које се примењују од 23.05.2019. године.

<p><b>Сентенце приредили Здравко Јосић, Љиљана Вујовић и Жељко Кочић, адвокати у Новом Саду</b></p>
---