

СЕНТЕНЦЕ ИЗ ПРАКСЕ ДИСЦИПЛИНСКОГ СУДА АКВ – 4. ДЕО

- 1. Задржавање новца наплаћеног за рачун странке; тежа повреда Кодекса професионалне етике адвоката; забрана нелојалне конкуренције; очигледно несавестан рад у адвокатури; злоупотреба поверења странке коју заступа и невраћање клијенту на његов захтев новца повереног адвокату**

Одредбе:

Члан 241 став 2 тачка 19 Статута АКС, члан 241 став 2 тачка 42 Статута АКС у вези са правилом бр. 24.3.5. и правилима бр. 8.2. и 12.1. Кодекса професионалне етике адвоката, члан 241 став 2 тачка 42 Статута АКС у вези са правилом бр. 18.2.1., члан 241 став 2 тачка 1 Статута АКС у вези са правилом бр. 24.2.5. Кодекса професионалне етике адвоката, члан 241 став 2 тачка 27 Статута АКС и члан 241 став 2 тачка 42 у вези са правилом бр. 25.1.7. Кодекса професионалне етике адвоката.

Сентенца:

За извршење већег броја тежих повреда дужности адвоката и угледа адвокатуре у континуитету са израженом упорношћу, безобзирношћу и непрофесионалношћу у њиховом чињењу, нарочито узимајући у обзир велике износе неосновано задржаних новчаних средстава и непоказивање било какве намере да се иста врате оштећеним лицима, тј. заступаним клијентима, па, чак, и по сазнању да је због ових дела покренут дисциплински поступак, а водећи рачуна о томе да сваки преступ представља основ за изрицање најтеже дисциплинске мере, једина целисходна и правична санкција јесте трајно брисање пријављеног адвоката из Именика адвоката Адвокатске коморе Војводине.

Из образложења:

„Поступајући као пуномоћник клијенткиње ББ из Новог Сада, тужиље у поступку вођеном пред Основним судом у Шиду под посл. бр. П.../15, против туженог ВВ из Шида, ради регреса, дисциплински окривљени АА, адвокат у Руми, након што га је ББ обавестила да је током маја месеца 2015. године променила адресу свог пребивалишта, пропустио је да о томе извести и поступајући суд, због чега јој није могао бити достављен налог за плаћање судских такса на тужбу и првостепену пресуду од 06.06.2017. године, те након што је пријављеном адвокату суд дана 13.06.2017. године уручио првостепену пресуду од 07.12.2016. године, као и поменуте налоге за плаћање судских такса дана 28.06.2017. године у износима од по 12.396,65 динара са роком плаћања од 8 дана и након што је у истом судском предмету путем телеграма дана 21.06.2017. године изјавио жалбу против пресуде, коју је предао и у писаном облику дана 26.06.2017. године, именовани о свим

овим радњама није благовремено информисао своју клијенткињу, а што је била његова неспорна обавеза. ББ је лично, дана 17.04.2019. године, суд доставио налоге за плаћање судских такса и она је сама наведеног дана поднела захтев надлежном суду да јој се омогући њихово плаћање у више месечних рата, којом приликом јој је дисциплински окривљени саопштио да је и он суду предао молбу идентичне садржине, иако такав поднесак никада није поднет, уверавајући је у каснијим контактима да још увек није донета одлука, саветујући је да сачека са плаћањем. Са овим тврдњама наставио је и након што је дана 22.04.2019. године примио решење Основног суда у Шиду посл. бр. П.../15 од 19.04.2019. године којим се ББ дозвољава плаћање судске таксе у укупном износу од 49.586,60 динара у 10 месечних рата, да би, након што клијенткиња, која није ни знала за ову одлуку, па тако по њој није ни поступила, наведени суд дана 11.07.2019. године донео решење о извршењу посл. бр. П.../15 којим је иста обавезана да, као таксени обвезник, у року од 5 дана плати дуговану таксу у износу од 49.586,60 динара и казнену таксу од 24.793,28 динара, што укупно представља износ од 74.379,90 динара, које извршење ће на њеној целокупној имовини спровести јавни извршитељ ГГ, са седиштем у Иригу, именована за подручје Вишег и Привредног суда у Сремској Митровици, чиме је дисциплински окривљени оштетио ББ за износ казнене таксе и трошкова насталих пред јавним извршитељем и учинио тежу повреду Кодекса професионалне етике адвоката.

Наиме, правилом бр. 24.3.5. Кодекса уређено је да је адвокат дужан да клијента благовремено обавештава о свим битним променама у предмету, а на тражење клијента и о свим појединостима. Правилем бр. 8.2. Кодекса прописано је да адвокат треба да клијента обавести потпуно, отворено и искрено о правној оцени случаја, процени изгледа за успех и извршавању или неизвршавању својих обавеза, а правилом бр. 12.1. да је у заступању адвокат одговоран за савете које је дао или пропустио да да, и за мере које је предузео или пропустио да предузме.

У својству пуномоћника оштећеног ДД, дана 07.05.2018. године дисциплински окривљени поднео је одштетни захтев Generali osiguranje Srbija a.d.o. Beograd и на основу истог дана 13.12.2019. године примио уплату у износу од 116.770,00 динара на име накнаде штете по одштетном захтеву заведеном под посл. бр. АО-.../19, након чега је целокупан новац задржао за себе, иако је био у обавези да подносиоцу дисциплинске пријаве исплати износ од 93.500,00 динара, чиме је извршио тежу повреду дужности адвоката и угледа адвокатуре – задржавање новца наплаћеног за рачун странке.

У својству пуномоћника оштећене ЂЂ дисциплински окривљени поднео је одштетни захтев Удружењу осигураваача Србије са седиштем у Београду, а у вези са штетним догађајем од 13.09.2019. године, који је евидентиран као накнада штете бр. ЗК .../20, након чега је на свој рачун примио уплату од 172.000,00 динара, који новац је задржао, иако је био дужан да подносиоцу дисциплинске пријаве исплати 141.000,00 динара, чиме је

извршио тежу повреду дужности адвоката и угледа адвокатури – задржавање новца наплаћеног за рачун странке.

Дисциплински окривљени је противно забрани стицања клијената нелојалном конкуренцијом користио везе и познанства са НН лицем из Агенције за пословне активности и консалтинг "ЕЕ" са седиштем у Новом Саду, а све како би договорио систематско упућивање клијената, након чега му је упућен подносилац дисциплинске пријаве ЖЖ, који му је потписао пуномоћје за заступање дана 23.10.2019. године, након што је са поменутом Агенцијом закључио Уговор о ангажовању бр. .../18 од дана 01.06.2018. године. По основу овлашћења у датом пуномоћју пријављени адвокат поднео је одштетни захтев на који је дана 23.12.2019. године DDOR NOVI SAD ADO NOVI SAD, Дирекција за управљање штетама Нови Сад одговорила образложеном понудом бр., и дана 25.12.2019. године извршила уплату на рачун дисциплински оптуженог, који је укупан износ задржао до 11.05.2020. године када је оштећеном исплатио делимичан износ у висини од 20.000,00 динара, док је и даље остао дужан да му исплати 35.742,00 динара, чиме је извршио тежу повреду Кодекса професионалне етике адвоката и тежу повреду дужности адвоката и угледа адвокатури – задржавање новца наплаћеног за рачун странке.

Правилем бр. 18.2.1. Кодекса императивно је одређено да адвокат не сме да стиче клијенте нелојалном конкуренцијом, а под истом се сматра коришћење познанства и везе са особама у органима власти, јавним службама, медијима и другим организацијама које саобраћају са најширим грађанством, да би договорио систематско упућивање клијената.

У својству пуномоћника – оштећеног ЗЗ из Старе Пазове пријављени адвокат поднео је одштетни захтев Generali osiguranje Србија а.д.о. Београд у вези са штетним догађајем од 23.04.2018. године евидентираним као САО-.../19, поводом којег је пред Основним судом у Новом Саду вођен парнични поступак под посл. бр. П.../19, након чега је дана 23.10.2019. године закључено вансудско поравнање између подносиоца дисциплинске пријаве и осигурања, по којем основу је дисциплински оптужени дана 29.10.2019. године примио новац у износу од 235.000,00 динара, који је задржао за себе, иако је био у обавези да ЗЗ исплати 160.000,00 динара, чиме је извршио тежу повреду дужности адвоката и угледа адвокатури – задржавање новца наплаћеног за рачун странке.

Дисциплински окривљени је у мају 2018. године усмено договорио ангажовање за пружање правних услуга са привредним друштвом "ИИ" д.о.о. Нови Сад, након чега је исто на рачун пријављеног адвоката месечно уплаћивало 300 евра, на име паушалног износа накнаде, а да дисциплински оптужени приликом прихватања заступања клијенту није указао на начин обрачуна и наплате накнаде, односно да се уговарање периодичног плаћања паушалног износа награде односи искључиво на саветодавну сталну помоћ, а не и на предузимање других процесних радњи, чиме је клијента довео у заблуду, да би му након раскида уговора извршио обрачун свих предузетих радњи у периоду уговорног

односа и доставио рачун бр. .../20 и на тај начин извршио тежу повреду дужности адвоката и угледа адвокатуре – очигледно несавестан рад у адвокатури.

Кодексом професионалне етике адвоката и то правилом бр. 24.2.5. предвиђено је да ће приликом прихватања заступања адвокат клијенту указати на начин обрачуна и наплате, и на приближан или, када је то могуће, тачан износ накнаде.

У својству пуномоћника оштећене ЈЈ из Арадца, дисциплински окривљени је на име накнаде нематеријалне штете и трошкова поступка по пресуди Основног суда у Новом Саду посл. бр. П.../18 од стране тужених Града Новог Сада и ЈКП "Пут" Нови Сад наплатио износ од 45.445,17 динара и 97.115,42 динара који су уплаћени дана 27.02.2020. године од стране Града Новог Сада и износ од 150.643,04 динара уплаћен дана 28.02.2020. године од стране ЈКП "Пут" Нови Сад, што укупно износи 293.203,63 динара, а који новац је задржао, иако је био у обавези да га подносиоцу пријаве исплати. Уједно, дисциплински оптужени није обезбедио да се од наплаћених трошкова поступка исплате таксе на тужбу и донету пресуду, те је тако своју странку довео у ситуацију да у извршном поступку плаћа износ такси увећан за казних 50%, као и трошкове поступајућег јавног извршитеља наносећи јој штету и по том основу, чиме је учинио теже повреде дужности адвоката и угледа адвокатуре – задржавање новца наплаћеног за рачун странке и злоупотребу поверења странке коју заступа.

Дисциплински оптужени је као пуномоћник оштећене КК из Ковачице поднео одштетни захтев Компанији Дунав осигурање а.д.о. Београд који је обрађен под посл. бр. АО1-.../18, по ком основу је дана 01.08.2019. године примио уплату у износу од 130.000,00 динара на име накнаде штете у име и за рачун оштећене, након чега је задржао износ од 110.500,00 динара, иако је био дужан да подносиоцу дисциплинске пријаве тај новац исплати, а што није учинио до дана подношења оптужнице, чиме је извршио тежу повреду дужности адвоката и угледа адвокатуре – задржавање новца наплаћеног за рачун странке.

Уз посредовање Агенције за пословне активности и консалтинг "ЕЕ" са седиштем у Новом Саду, дисциплински окривљени у својству пуномоћника оштећеног ЈЛ из Нове Вароши поднео је предлог за закључење вансудског поравнања Компанији Дунав осигурање а.д.о. Београд који је обрађен под посл. бр. АО .../18, по ком основу је дана 01.07.2019. године примио уплату у износу од 110.000,00 динара на име накнаде штете у име и за рачун заступаног клијента, након чега је задржао износ од 93.500,00 динара који представља износ накнаде штете умањен за 15% на име свог ангажовања, иако је био у обавези да подносиоцу пријаве тај новац по пријему исплати, а што није учинио до 24.07.2020. године, чиме је извршио тежу повреду дужности адвоката и угледа адвокатуре – задржавање новца наплаћеног за рачун странке.

Дисциплински оптужени оштећеном ММ из Београда није вратио новац у износу од 1.200 евра који је примио од њега дана 03.09.2020. године, иако је имао обавезу да исти без одлагања врати клијенту након његовог захтева, чиме је извршио тежу повреду Кодекса професионалне етике адвоката.

Правилком бр. 25.1.7. Кодекса регулисано је да је новац, хартије од вредности и друге имовинске вредности које му је клијент поверио, а адвокат прихватио да му буду поверени, адвокат дужан да без одлагања врати клијенту када овај то захтева, када истекне одређени рок, када наступи или изостане уговорени услов, када основано посумња да се ради о прању новца, када доспе његова обавеза за извршење завештања, или када решење о наслеђивању клијента постане правноснажно.

Укупан износ задржаног новца наплаћеног за рачун странке представља суму од 767.545,63 динара, која новчана средства нису враћена клијентима чије поверење је злоупотребљено на најгрубљи начин, а што, уосталом, чини и биће одговарајућих кривичних дела, као најтеже врсте казних деликата.

Приликом одлучивања о врсти дисциплинске мере веће Дисциплинског суда АКВ није нашло олакшавајуће околности које би утицале на изрицање блажих мера, како за сваку тежу повреду дужности адвоката, тако и за теже повреде Кодекса професионалне етике адвоката.

На основу свега напред изнетог, изречена јединствена дисциплинска мера у виду трајног брисања из Именика адвоката Адвокатске коморе Војводине јасно показује да је дисциплински окривљени нарушио углед адвокатске професије и да је недостојан да се убудуће бави оваквом озбиљном и одговорном делатношћу и да је доношење предметне дисциплинске мере једини начин да адвокатура сачува свој углед и достојанство које заслужује и да се заштити од лица као што је у конкретном случају дисциплински оптужени.“

(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц.2/20 од 01.02.2021. године, потврђена Пресудом Дисциплинског суда АКС посл. бр. 5/21 од 27.11.2021. године)

2. Лакша повреда дужности адвоката – ступање у разговоре или преговоре са супротном странком, без знања и сагласности колеге адвоката који ту странку заступа

Одредба:

Члан 100 тачка 3 Статута АКВ у вези са правилком бр. 31.1.9. Кодекса професионалне етике адвоката.

Сентенца:

Адвокат не сме да контактира супротну странку уколико је она заступана од стране адвоката у истом предмету, већ је у обавези да се искључиво обраћа колеги, а само ако од њега добије сагласност може се директно обратити и његовом клијенту.

Из образложења:

„У току спроведеног дисциплинског поступка Дисциплински суд АКВ на несумњив начин утврдио је да је дисциплински окривљени АА, адвокат у Сомбору, у својству пуномоћника "ББ" д.о.о. за трговину и услуге у пољопривреди Сомбор упутио допис супротној страни ВВ из Чонопље у којем ју је позвао да измири обавезе према његовом клијенту. У том моменту пред Основним судом у Сомбору вођен је парнични поступак под посл. бр. П.../16 покренут од стране "ББ" д.о.о. за трговину и услуге у пољопривреди Сомбор заступаног по пуномоћнику дисциплински окривљеном, док је тужена ВВ имала ангажованог пуномоћника у лицу ГГ, адвоката у Сомбору, којег дисциплински оптужени није претходно контактирао, нити је имао његову сагласност да се директно обрати његовој странци.

Правилном бр. 31.1.9. Кодекса професионалне етике адвоката прописано је да у циљу одржавања добрих колегијалних односа, као израза међусобног уважавања и чувања угледа адвокатске професије, адвокат треба да у име клијента не ступа у разговоре или преговоре са супротном странком, без знања и сагласности колеге који ту странку заступа у истом предмету, осим ако се на други начин не може спречити наступање доцње, а да о оствареном службеном контакту без одлагања обавести адвоката супротне странке.

У радњама дисциплински окривљеног стекла су се обележја лакше повреде дужности адвоката, јер је исти био способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима. Адвокат је дужан да зна и поштује Кодекс професионалне етике адвоката.

Приликом одлучивања о врсти и висини санкције, Дисциплински суд је изрекао меру опомене уз обавезу сношења трошкова поступка имајући првенствено у виду предлог заменика дисциплинског тужиоца АКВ, признање дисциплински окривљеног, његову младост и досадашње коректно обављање својих послова.“

(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц.8/17 од 06.10.2017. године)

НАПОМЕНА:

Предметна лакша повреда дужности адвоката на идентичан начин предвиђена је СТАТУТОМ АКС у члану 240 став 2 тачка 2.

Члан 100 Статута АКВ брисан је Изменама и допунама Статута Адвокатске коморе Војводине објављеним у "Сл. листу АПВ", бр. 22/19, које се примењују од 23.05.2019. године.

3. Заступање код судова, државних органа и других организација противно закону, Статуту АКС и Кодексу професионалне етике адвоката; несавесно заступање и тежа повреда Кодекса професионалне етике адвоката

Одредбе:

Члан 241 став 2 тачка 6, 7 и 42 Статута АКС у вези са повредом правила бр. 23.2. Кодекса професионалне етике адвоката.

Сентенца:

Погрешно означавање парничних странака, које је очигледно техничка грешка, не може се сматрати нестручним, несавесним и заступањем противно закону и Кодексу професионалне етике адвоката, па тиме ни тежом повредом Кодекса професионалне етике адвоката.

Из образложења:

„АА из Панчева на основу уговора о поклону из 2000. године стан у којем живи са својом ћерком ББ поклонила је ћерки ББ. Међутим, на тражење свог сина ВВ, АА поднела је тужбу ради раскида тог уговора и за тај правни посао њен син ангажовао је дисциплински окривљеног ГГ, адвоката у Панчеву, коме је у адвокатску канцеларију и донео пуномоћ на коју је његова мајка АА ставила отисак прста. На тој пуномоћи дисциплински окривљени својом руком означио је да је отисак прста АА и код таквог стања ствари, дана 31.07.2015. године Основном суду у Панчеву поднео је тужбу ради раскида уговора у којој је омашком означио да је тужилац ББ, а тужена АА.

Када је дисциплински окривљени уочио грешку у идентитету, поднеском од 03.09.2015. године упућеном Основном суду у Панчеву повукао је тужбу и поступајући суд је дана 07.09.2015. године донео решење посл. бр. П.../15 којим се утврђује да је тужба тужиоца ББ повучена. Након тога, дана 07.09.2015. године дисциплински окривљени подноси идентичну тужбу као што је то учинио и 31.07.2015. године, с тим што сада као тужиоца правилно означава АА, а као тужену ББ.

Првобитна спорна пуномоћ на којој је постојао само отисак прста и где је дисциплински окривљени означио да се ради о даваоцу пуномоћи АА у канцеларију дисциплински окривљеног донео је њен син ВВ, пред којим је она и ставила отисак прста у знак

пристајања на заступање од стране дисциплински окривљеног, а поводом раскида уговора о поклону закљученог са својом ћерком ББ.

Овакав начин прибављања пуномоћја у складу је са Правилем бр. 23.2. Кодекса професионалне етике адвоката којим је прописано да се у оправданим случајевима изјава и потпис пуномоћја могу прибавити уобичајеним средствима комуникације, или посредством лица у које и странка и адвокат имају поверење, уз услов да веродостојност изјаве и потписа адвокат провери без одлагања, чим му околности то дозволе.

На основу овако утврђеног чињеничног стања по ставу дисциплинског већа нема доказа да је дисциплински окривљени извршио тежу повреду дужности адвоката, како је наведено у оптужници дисциплинског тужиоца. Наиме, тачно је да је дисциплински окривљени у првобитно поднетој тужби погрешно означио парничне странке, али на основу стања у списима, као и одбране дисциплински окривљеног, при чему су писани докази цењени сваки посебно, у међусобној повезаности и у вези са одбраном дисциплински окривљеног, произлази закључак да се у конкретном случају ради о једној техничкој грешци која се не може подвести под квалификацију престапа из оптужнице.“

(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц.7/16 од 02.12.2016. године, потврђена Пресудом Дисциплинског суда АКС посл. бр. 6/17 од 24.03.2018. године)

НАПОМЕНА:

Против првостепене пресуде дана 23.12.2016. године дисциплински тужилац АКВ изјавио је жалбу, а која жалба је од стране Дисциплинског суда АКС одбијена јер је наступила апсолутна застарелост вођења дисциплинског поступка, која у сваком случају, сходно члану 78. став 6. Закона о адвокатури, наступа када протекну две године од покретања поступка (*поступак је покренут дана 10.11.2015. године достављањем дисциплинске пријаве дисциплински оптуженом на изјашњење*), те имајући у виду наведено и да је по дисциплински окривљеног повољније потврдити ослобађајућу пресуду, а не исту преиначити одбијањем оптужбе, одлучено је да жалба ипак буде одбијена.

- 4. Заступање код судова, државних органа и других организација противно закону, Статуту АКС и Кодексу професионалне етике адвоката; очигледно несавестан рад у адвокатури; задржавање новца наплаћеног за рачун странке и фалсификовање записника или друге документације**

Одредбе:

Члан 241 став 2 тачка 6 Статута АКС и повреда правила бр. 39. у вези са правилима бр. 39.1.1. и 39.2. Кодекса професионалне етике адвоката.

Члан 241 став 2 тачка 1 и 19 Статута АКС и повреда правила бр. 23. и 25. Кодекса професионалне етике адвоката и члан 241 став 2 тачка 35 Статута АКС.

Сентенце:

Злоупотреба података у смислу свесне погрешне идентификације стварног власника земљишта и незаконитог покретања више поступака пред надлежним судом у име лица које није активно легитимисано, а све у циљу исходавања пресуде ради неосноване исплате због фактичке експропријације представља тежу повреду дужности адвоката.

Сачињавање специјалног пуномоћја за исплату досуђеног износа и трошкова поступка без навођења ближих података о властодавцу у смислу његовог ЈМБГ-а, броја личне карте или путне исправе, и наплата и задржавање новца по таквом пуномоћју без обавештавања клијента да је извршена исплата чини биће тежих повреда дужности адвоката и угледа адвокатури.

Из образложења:

„Дисциплински окривљена АА, адвокат у Новом Саду, у периоду од 09.08.2019. године до 24.02.2020. године пред Основним судом у Зрењанину злоупотребила је податке тако што је свесно и са умишљајем погрешно идентификовала стварну власницу катастарске парцеле број К.О. Зрењанин I, што је за последицу имало чињеницу да је вођен оставински поступак пред Основним судом у Зрењанину под посл. бр. О.../19, у ком поступку је позван на наслеђе ББ из Канаде, син ВВ, рођене ..., преминуле дана..., те с обзиром на то да та особа није била власница предметне парцеле, то ни њен законски наследник ББ није могао бити активно легитимисан за вођење парнице посл. бр. П.../19 пред истим судом у којој је на незаконит начин дисциплински окривљена исходовала пресуду од 24.02.2020. године којом је Град Зрењанин обавезан да на име фактичке експропријације катастарске парцеле број ..., површине 12а 78m² КО Зрењанин I ББ исплати износ од 1.890.162,00 динара, као и да му исплати трошкове парничног поступка у износу од 280.751,62 динара, са законском затезном каматом почев од извршности до исплате, све у року од 15 дана под претњом принудног извршења, након чега је на основу ове пресуде оштећени Град Зрењанин исплатио на рачун дисциплински окривљене износе по наведеној пресуди, и то на име главнице са законском затезном каматом износ од 2.120.507,58 динара и на име трошкова парничног поступка износ од 280.751,62 динара, да би убрзо оштећени Град Зрењанин по сазнању да је дисциплински окривљена злоупотребила податке у напред поменути поступцима поднео предлог за понављање парничног поступка дана 13.07.2020. године у ком поступку је дисциплински окривљена признала овај предлог и дана 19.10.2020. године оштећеном Граду Зрењанину вратила укупно 2.217.524,67 динара.

Супротно наводима из изјашњења дисциплински окривљене, не може се радити о забуни приликом утврђивања идентитета покојне ВВ, а с обзиром на чињеницу да идентитет ове особе дисциплински окривљена није утврдила на основу извода из МКУ, већ на основу црквеног документа. Дисциплински окривљена је у име свог клијента ББ покренула оставински поступак на основу црквеног документа, а не на основу података из МКУ. Расправљање заоставштине је вођено искључиво у циљу остваривања права у поступку експропријације, тј. да би ББ био активно легитимисан, као правни следбеник оставиље ВВ. Да је дисциплински окривљена савесно поступала, увидом у ЗКУЛ бр... К.О. Велики Бечкерек, утврдила би да је стварни власник предметне парцеле нека друга особа, водећи рачуна о томе да су приликом успоставе катастра непокретности у целости преузети подаци из земљишне књиге.

Правилком бр. 39.1.1. Кодекса професионалне етике адвоката предвиђено је да у односу према суду, другим државним органима и њиховим представницима адвокат не сме да утиче на ток поступка и доношење одлуке непрофесионалним средствима и притисцима, а нарочито обраћањем органима и лицима која немају право да се уплићу у поступак, расправљање и одлучивање.

Правилком бр. 39.2. Кодекса прописано је да адвокат не сме да прибегава процесним злоупотребима, а нарочито да користи неосноване разлоге за одлагање рочишта и да износи податке и доказе за које зна да нису истинити.

Дана 06.03.2020. године дисциплински окривљена је саставила специјалну пуномоћ ради исплате целокупног досуђеног износа по правноснажној и извршној пресуди Основног суда у Зрењанину посл. бр. П../19 од 24.02.2020. године чији је издавалац ББ, не наводећи његове ближе податке, односно иста је била без ЈМБГ-а, броја личне карте или важеће путне исправе, које генералије физичког лица су потребне ради идентификације властодавца и таквим фалсификованим специјалним пуномоћјем извршила је наплату и главнице и парничних трошкова од стране оштећеног Града Зрењанина, и то тако што је оштећени уплатио износе по пресуди на њен пословни рачун, све на основу описане специјалне пуномоћи, а да при том клијента ББ о наплати није обавестила, нити му је новац исплатила.

Правилком бр. 23.5. Кодекса професионалне етике адвоката одређено је да изузетно, када странци предстоји дужа одсутност, или постоје други оправдани разлози, адвокат може дати на потпис или примити потписано непопуњено пуномоћје, под условом да су начин и сврха употребе таквог пуномоћја претходно одређени писаним налогом странке, или посебним споразумом адвоката и клијента и да потписано пуномоћје одмах буде попуњено у складу са таквим писаним налогом или посебним споразумом.

Правилем бр. 25. Кодекса уређено је поступање са имовинским вредностима које му је клијент поверио, а адвокат прихватио да му буду поверени, које правило је недвосмислено прекршено од стране дисциплински окривљене.

Одлучујући о врсти и висини дисциплинске санкције, дисциплинско веће је донело одлуку о изрицању новчане казне, те је приликом изрицања исте имало у виду да се за тежу повреду дужности и угледа адвокатуре не може изрећи новчана казна мања од тридесетоструког износа најниже награде која је предвиђена у Тарифи о наградама и накнадама за рад адвоката.

Према Тарифи, најнижи износ награде дефинисан је у тарифном броју 2 ст. 2, тарифном броју 3 ст. 3, тарифном броју 15 ст. 2 итд. Дакле, најнижа новчана казна за тежу повреду дужности и угледа адвокатуре износи 270.000,00 динара, а највиша новчана казна за тежу повреду не може бити већа од шездесетоструког износа најниже награде, тј. 540.000,00 динара.

Имајући у виду да дисциплински окривљена до сада није дисциплински одговарала, Дисциплински суд АКВ је наведено ценио као олакшавајућу околност, док је од отежавајућих околности ценио чињеницу да дисциплински окривљена није вратила целокупан износ примљеног новца, као и временски период у којем је задржала предметни новац, те је дисциплински окривљеној претходно утврдио појединачне новчане казне и истој изрекао јединствену новчану казну уз обавезу сношења трошкова овог поступка.“

(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц.7/21 од 30.09.2021. године, правноснажна са даном 25.10.2021. године)

5. Заступање код судова, државних органа и других организација противно закону, Статуту АКС и Кодексу професионалне етике адвоката

Одредба:

Члан 241 став 2 тачка 6 Статута АКС у вези са правилима бр. 21.1., 23.1. и 23.2. Кодекса професионалне етике адвоката.

Сентенца:

Подношење тужбе надлежном суду уз прилагање адвокатске пуномоћи коју није потписала странка, већ је то у њено име учинило неко друго неовлашћено лице, представља тежу повреду дужности адвоката и угледа адвокатуре.

Из образложења:

„Дисциплински окривљена АА, адвокат у Новом Саду, придружила се завршној речи свог браниоца ББ, адвоката у Новом Саду, остајући у свему код писаног изјашњења достављеног поводом поднете дисциплинске пријаве, у којем је, поред осталог, навела да је у парничном поступку вођеним пред Основним судом у Новом Саду заступала ВВ из Футога, која јој је потписала пуномоћ за заступање, тачније да је ту пуномоћ добила потписану од стране ВВ, а путем ГГ, која је радила у њеној канцеларији.

Дана 29.06.2015. године Основни суд у Новом Саду примио је тужбу ВВ заведену под посл. бр. П.../2015, у којој је наведено да је заступа дисциплински окривљена, по пуномоћи у прилогу, а против туженог Града Новог Сада, ради исплате новчане накнаде за експроприсано земљиште у укупном износу од 703.500,00 динара. У прилогу спорне тужбе приложена је и пуномоћ од 29.06.2015. године.

Основни суд у Новом Саду у означеном предмету дана 17.03.2016. године одржао је рочиште за главну расправу на којем су били присутни тужиља ВВ и др., с тим што на то рочиште није приступила дисциплински окривљена, већ се уместо ње, по заменичкој пуномоћи, легитимисао ДД, адвокат у Новом Саду. На овом рочишту тужиља ВВ изјавила је да она никада није потписала пуномоћ за заступање дисциплински окривљеној и да потпис на пуномоћи није њен, да она никада није видела оптужену, да јој није познато њено име, као и то да ни не зна да је иста уопште адвокат у Новом Саду, па с обзиром на такав исказ оштећене – тужиље, Основни суд у Новом Саду донео је решење којим се тужба у предмету посл. бр. П.../2015 одбацује са пратећом поуком о правном леку у којој је наведено да је у року од 15 дана од пријема цитиране одлуке дозвољено подношење жалбе Вишем суду у Новом Саду, а путем првостепеног суда.

Дисциплински окривљена није изјавила жалбу против поменутог решења, па је оно постало правноснажно протеклом поменутог рока.

На основу овако утврђеног чињеничног стања, по оцени дисциплинског већа, у радњама дисциплински окривљене стекла су се сва битна обележја теже повреде дужности адвоката из члана 241 став 2 тачка 6 Статута АКС, јер је заступање код суда дисциплински окривљене било супротно закону, Статуту АКС и Кодексу професионалне етике адвоката, с обзиром на то да дисциплински окривљена није имала уредну пуномоћ особе коју је наводно заступала, а што је по оцени дисциплинског већа ван сваке разумне сумње утврђено из исказа сведока ВВ, на који начин је окривљена поступила супротно правилу бр. 21.1. Кодекса професионалне етике адвоката којим је прописано да адвокат може да прихвати заступање само када странка, или лице овлашћено од странке, то од њега затражи, или када му је заступање додељено одлуком надлежног органа.

При томе, у складу са правилом бр. 23.1. Кодекса, адвокат треба да настоји да странка лично пред њим изнесе проблем, изјави да му случај поверава и потпише пуномоћ, а што у конкретном случају није учињено, који закључак, уосталом, произлази и из одбране дисциплински окривљене, која је свесно пропустила да се придржава и правила бр. 23.2. Кодекса које предвиђа да се у оправданим случајевима изјава и потпис пуномоћја могу прибавити уобичајеним средствима комуникације, или посредством лица у које и странка и адвокат имају поверење, уз услов да веродостојност изјаве и потписа адвокат провери без одлагања, чим му околности то дозволе.

Како је дисциплинско веће установило да у радњама дисциплински окривљене постоји биће теже повреде дужности адвоката, приликом одлучивања о дисциплинској мери коју ће изрећи, цењене су све околности случаја, те како отежавајућих околности на страни дисциплински окривљене није било, док је од олакшавајућих околности узета у обзир чињеница да због наведене повреде нису наступиле неке посебно штетне последице, то је дисциплински окривљена новчано кажњена уз обавезу да надокнади трошкове дисциплинског поступка.”

(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц.2/17 од 11.05.2017. године, потврђена пресудом Дисциплинског суда АКС посл. бр. 5/17 од 24.03.2018. године)

6. Заступање клијената противно закону, Кодексу, Статуту АКС и Статуту АКВ; несавесно и неблаговремено заступање

Одредбе:

Члан 99 став 1 тачка 1 и 2 Статута АКВ у вези са правилима бр. 7.1. и 7.2., као и правилима бр. 12.1., 24.3.1., 24.3.2. и 24.3.5. Кодекса професионалне етике адвоката.

Сентенца:

Адвокат који у року за достављање одговора на тужбу, у складу са посебним решењем суда, не сачини исти што за последицу има доношење пресуде због пропуштања, о чему ни не извести клијента, на тај начин врши теже повреде дужности адвоката, што резултира његовом дисциплинском одговорношћу за неблаговремено и несавесно заступање противно прописима који уређују адвокатуру.

Из образложења:

„Дисциплински окривљени АА, адвокат у Панчеву, био је пуномоћник туженог ББ из Панчева у предмету који се водио пред Основним судом у Панчеву под посл. бр. П.../15. Решењем истог суда од 01.04.2015. године тужени је позван да у року од 30 дана достави

одговор на тужбу. Дисциплински пријављени, као овлашћени пуномоћник заступаног туженог, у остављеном року није дао одговор на тужбу, нити је о том решењу обавестио клијента, па је Основни суд у Панчеву у овом предмету дана 09.05.2015. године донео пресуду због пропуштања. Поменута пресуда уредно је достављена окривљеном, који о томе није обавестио ББ, тако да је описаним нечињењем неблаговремено и несавесно заступао своју странку и тако учинио наведене дисциплинске преступе, јер је у вршењу адвокатске делатности поступао неодговорно.

Правилном бр. 7.1. Кодекса прописано је да је Адвокат дужан да заступа савесно, а правилном бр. 7.2. одређено је да се савесност адвоката састоји у брижљивом, марљивом, одлучном и благовременом заступању.

Кодексом професионалне етике адвоката у правилу бр. 12.1. регулисано је да је у заступању адвокат одговоран за савете које је дао или пропустио да да, и за мере које је предузео или пропустио да предузме.

Правилном бр. 24.3.1. Кодекса предвиђено је да је адвокат дужан да се према свим клијентима опходи пристојно и одговорно, док је на основу правила бр. 24.3.2. у обавези да свим предметима приступа једнако савесно и стручно, а правило бр. 24.3.5. налаже му да клијента благовремено обавештава о свим битним променама у предмету, а на тражење клијента и о свим појединостима.

Приликом одлучивања о врсти и висини санкције дисциплинско веће изрекло је новчану казну у прописаним границама, имајући у виду коректно понашање дисциплински окривљеног током вођења овог поступка, а отежавајућих околности није било.”

(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц.3/17 од 06.10.2017. године, потврђена пресудом Дисциплинског суда АКС посл. бр. 7/18 од 08.06.2018. године)

НАПОМЕНА:

Предметне теже повреде дужности адвоката на идентичан начин предвиђене су Статутом АКС у члану 241 став 2 тачка 6 и 7.

Члан 99 Статута АКВ брисан је Изменама и допунама Статута Адвокатске коморе Војводине објављеним у "Сл. листу АПВ" број 22/19, које се примењују од 23.05.2019. године.

Сентенце приредили Здравко Јосић, Љиљана Вујовић и Жељко Кочић, адвокати у Новом Саду