

## СЕНТЕНЦЕ ИЗ ПРАКСЕ ДИСЦИПЛИНСКОГ СУДА АКВ – 3. ДЕО

### 1. Тражење накнаде веће од накнаде прописане Тарифом и невраћање на захтев странке списа и докумената

*Одредбе:*

Члан 241 став 2 тачка 4 Статута АКС у вези са правилима бр. 24.3.9. и 30.1., а у вези са правилом бр. 12.1. Кодекса професионалне етике адвоката и члан 241 став 2 тачка 8 Статута АКС, а у вези са повредом правила бр. 24.3.7. Кодекса професионалне етике адвоката.

*Сентенце:*

Адвокат је дужан да се приликом обрачуна награде придржава Тарифе на начин да за сачињавање поднесака којима се не покреће одговарајући поступак и који не садрже чињеничне наводе, нити се могу сматрати образложеним, примени одредбе о награди које се односе на тзв. остале поднеске (за које адвокату припада 50% награде), као и да странку не излаже беспотребним трошковима усмереним на неосновано тарифирање накнаде – трошкова превоза који нису били нужни, јер се поднесак уместо личног предајом на писарници поступајућег суда, а чије седиште је у другом месту, могао послати и путем поште у виду препоручене пошиљке.

Адвокат је у обавези да странци лично, на њен изричит захтев, преда сву документацију коју је од ње добио, као и одлуке, записнике и копије поднесака које је у њеном предмету примио или саставио, при чему се исти ове обавезе не може ослободити достављањем документације са пратећом спецификацијом Адвокатској комори Војводине чији органи нису дужни да уместо адвоката врше њену примопредају и тако исправљају пропусте у односу адвоката и његовог клијента.

*Из образложења:*

„Дисциплински окривљени АА, адвокат у Новом Саду, дана 18.03.2019. године сачинио је Обрачун о награди и накнади трошкова за заступање подносиоца дисциплинске пријаве - оштећене ББ из Новог Сада, а у предметима који су се водили пред Првим основним судом у Београду под посл. бр. О.../2015 и О.../2018, према вредности спора од 38.519 евра, као и у предметима П.../2016 пред Другим основним судом у Београду и П.../2017 пред Вишим судом у Београду, према вредности спора од 30.860.914,00 динара, у укупном износу од 857.156,87 динара и од ББ је захтевао да овај износ плати у року од осам дана од дана пријема Обрачуна, што је она и учинила дана 29.03.2019. године.

Дисциплински окривљени је тако дана 20.07.2015. године у предмету О.../2015 сачинио поднесак чија садржина гласи: „У овом поступку наследника ББ заступаће АА, адвокат из Новог Сада, чија се пуномоћ прилаже уз овај поднесак.“ Овај поднесак дисциплински окривљени тарифирао је као образложени и наплатио његов састав у износу од 22.500,00 динара. Дисциплински окривљени је поменути поднесак предао на писарници Првог основног суда у Београду, а подносиоцу пријаве је тарифирао и наплатио путни трошак на релацији Нови Сад – Београд – Нови Сад за употребу сопственог возила и одсуства из канцеларије у трајању од пет сати у износу од 16.179,96 динара.

За дан 06.08.2018. године, а у предметима О.../2015 и 0.../2018, у Обрачуну се потражују и путни трошкови на релацији Нови Сад – Београд – Нови Сад, на име коришћења сопственог возила и одсуства из канцеларије од пет сати у износу од 16.179,96 динара, а који износ је плаћен од стране ББ, иако је увидом у наведене оставинске предмете Првог основног суда у Београду констатовано да нема предузетих радњи од стране дисциплински окривљеног.

У поступку П.../2017 вођеном пред Вишим судом у Београду дисциплински окривљени је поднеском од 25.05.2017. године само понављао наводе из одговора на тужбу, а који поднесак је тарифиран као образложен у износу од 45.000,00 динара.

У наведеним предметима дисциплински окривљени је поднео укупно 19 поднесака. Међутим, изван број тих поднесака не може се сматрати поднесцима којима се покреће поступак, нити образложеним поднесцима или поднесцима који садрже чињеничне наводе на које би било могуће применити одредбе тарифног броја 13 став 1-5 Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, већ се може, евентуално, за обрачун применити одредба из тарифног броја 13 став 6 Тарифе, која императивно прописује да адвокату припада 50% награде из става 1 овог тарифног броја.

Правилем бр. 24.3.9. Кодекса професионалне етике адвоката уређено је да је адвокат дужан да састављањем сувишних поднесака, предлагањем непотребних или неконцентрисаних доказа, безразложним проузроковањем одлагања и повећања броја рочишта, или на други начин, клијента не излаже непотребним издацима и дуготрајнијем поступку.

Збиром свих износа који су више наплаћени, произлази да је дисциплински окривљени, прво захтевао, а затим и наплатио, награду и накнаду трошкова у износу вишем него што је предвиђено Тарифом и то у укупном износу од 224.109,92 динара.

Правилем бр. 30.1. Кодекса професионалне етике адвоката одређено је да адвокат накнаду обрачунава у новцу у складу са Тарифом, а наплаћује на законом прописани начин

безготовинског или готовинског плаћања. Правилком 12.1. Кодекса предвиђено је да је у заступању адвокат одговоран за савете које је дао или пропустио да да, и за мере које је предузео или пропустио да предузме.

Чланом 4 став 2 Тарифе прописано је да адвокат може у писменом облику са странком уговорити награду у износу који је мањи од износа прописаног Тарифом, али не мањи од 50% тог износа или у износу који је већи од износа прописаног Тарифом, али не већи од петоструког износа. И дисциплински окривљени и подносилац пријаве потврдили су да у конкретном случају није било таквог писаног споразума.

Из навода дисциплинске пријаве, као и из изјашњења АА, адвоката у Новом Саду, утврђено је да је ББ захтевала предају документације по ком захтеву није поступљено. Штавише, после дуже од два месеца од подношења дисциплинске пријаве дисциплински окривљени у свом писаном изјашњењу од 14.06.2019. године наводи да подносилац пријаве „може мало да сачека са враћањем предмета обзиром да сам и ја њу чекао четири године да ми плати адвокатске услуге и трошкове..., па уколико је нестрпљива може да фотокопира списе предмета, јер све што се налази код мене налази се и у судским списима“, да би коначно 02.10.2019. године документацију уместо клијенту упутио Адвокатској комори Војводине са пратећом спецификацијом. Оваквим поступањем повређено је правило 24.3.7. Кодекса којим је регулисано да је адвокат дужан да клијенту преда, на његов захтев, сву документацију коју је од њега добио, одлуке, записнике и копије поднесака које је у његовом предмету примио или саставио, без обзира да ли заступање траје или је престало и да ли му је клијент исплатио накнаду.

Приликом одлучивања о санкцији Дисциплински суд АКВ определио се за изрицање јединствене новчане казне уз обавезу плаћања трошкова поступка, којом приликом је као олакшавајуће околности на страни окривљеног цењена његова дисциплинска неосуђиваност и сарадња са судом ради утврђивања одлучних чињеница, док отежавајућих околности није било.“

*(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц.18/20 од 05.02.2021. године, потврђена Пресудом Дисциплинског суда АКС посл. бр. 3/21 од 17.04.2021. године)*

## **2. Неизвршење и непоступање у складу са одлукама органа коморе и тежа повреда Кодекса професионалне етике адвоката**

*Одредбе:*

Члан 241 став 2 тачка 9 и тачка 42 Статута АКС у вези са повредом правила бр. 10.1. Кодекса професионалне етике адвоката.

*Сентенца:*

Адвокат је у обавези да поступа сагласно одлукама које доносе надлежни органи Адвокатске коморе Србије, а којима је, поред осталог, одређена и обустава рада адвоката на целој територији Републике Србије, при чему му је дозвољено да само у таксативно одређеним правним стварима пружа правну помоћ пред судовима и другим државним органима у ситуацијама када би странка протеклом преклузивних рокова претрпела ненадокнадиву штету.

*Из образложења:*

„У току спроведеног дисциплинског поступка Дисциплински суд АКВ на несумњив начин утврдио је да је дисциплински окривљена АА, адвокат у Чантавиру, у својству пуномоћника извршног повериоца, сачинила поднесак – одговор на приговор, који је дана 12.11.2014. године предала надлежном Основном суду у Суботици у поступку посл. бр. И../2013, а на којем поднеску стоји њено име као пуномоћника извршног повериоца ББ, и њен печат и потпис.

Дисциплински окривљена је као адвокат била дужна да поштује одлуку Скупштине АКС бр. 895-3/2014 од 13.09.2014. године и Упутство о поступању адвоката за време трајања обуставе рада адвоката (протеста), при чему спорно писмено у извршном поступку ни у ком случају не представља процесну радњу чијим пропуштањем би дошло до преклузије неког права и губитка истог за странку.

Правилком бр. 10.1. Кодекса професионалне етике адвоката прописано је да у заступању, понашању, јавном иступању и приватном животу који је доступан увиду јавности, адвокат треба да чува властити углед и углед адвокатуре.

Кршењем обуставе рада дисциплински окривљена је исказала недостојно понашање којим се наноси штета угледу адвокатуре.

Одлучујући о врсти и висини дисциплинске санкције, дисциплинско веће се определило за изрицање новчане казне уз обавезу сношења трошкова поступка, а водећи рачуна о постојању олакшавајућих околности које се огледају у томе да дисциплински окривљена до сада није дисциплински кажњавана, да се уредно одазвала на позив овог суда, да је својим искреним држањем допринела утврђивању одлучних чињеница, као и да нису наступиле теже последице по углед адвокатуре и да није нарушила циљеве протеста и обуставе рада адвоката, јер је овакву радњу извршила само једанпут. Отежавајућих околности није било, те је Дисциплински суд АКВ у уверењу да ће се и са овако изреченом казном довољно убедљиво утицати да дисциплински окривљена убудуће не чини

дисциплинске преступе, а, такође, да ће се утицати и на јачање одговорности адвоката у вршењу јавних послова и чувању угледа адвокатури.“

*(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц.25/15 од 29.10.2015. године)*

### **3. Уговарање награде или накнаде трошкова противно одредбама Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката**

*Одредба:*

Члан 241 став 2 тачка 42 Статута АКС у вези са повредом правила бр. 30.1. Кодекса професионалне етике адвоката.

*Сентенца:*

Адвокат је дужан да се придржава Тарифе и не сме уговорати награду за свој рад која је нижа од 50% од износа одређеног Тарифом о наградама и накнадама за рад адвоката.

*Из образложења:*

„Дисциплински окривљени АА, адвокат у Панчеву, дана 24.11.2014. године у поступку јавних набавки адвокатских услуга у имовинскоправним споровима привредном друштву ББ доставио је понуду на износ од 2.950,00 динара по једној правној радњи. У конкуренцији још седам адвоката његова понуда је била најнижа, те је дана 04.02.2015. године са наведеним привредним друштвом закључио уговор о набавци адвокатских услуга.

Дисциплинско веће сматра да је дисциплински окривљени уговорио награду или накнаду трошкова противно одредбама Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, а чији доносилац је Адвокатска комора Србије. Наиме, Тарифом је за имовинскоправне спорове предвиђена најнижа награда у износу од 7.500,00 динара за заступање и 6.000,00 динара за састављање поднесака, а предметни износ од 2.950,00 динара нижи је од 50% дозвољеног умањења износа у смисле Тарифе, што представља њено очигледно кршење. Кодексом професионалне етике адвоката у правилу 30.1. прописано је да адвокат накнаду обрачунава у новцу у складу са Тарифом, а наплаћује на законом прописани начин безготовинског или готовинског плаћања.

Приликом одлучивања о врсти дисциплинске санкције веће је имало у виду олакшавајуће околности и како отежавајућих околности није било, веће се одлучило за изрицање новчане казне, а на чију висину је утицало искрено признање дисциплински окривљеног,

његово коректно држање на дисциплинском претресу, као и чињеница да није дисциплински осуђиван.“

*(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц.42/15 од 04.03.2016. године)*

#### **4. Неизвршење и непоступање у складу са одлукама органа коморе и тежа повреда Кодекса професионалне етике адвоката**

*Одредбе:*

Члан 241 став 2 тачка 9 и тачка 42 Статута АКС у вези са повредом правила бр. 10.1. Кодекса професионалне етике адвоката.

*Сентенца:*

Адвокат је у обавези да поступа сагласно одлукама које доносе надлежни органи Адвокатске коморе Србије, којима је, поред осталог, одређена и обустава рада адвоката на целој територији Републике Србије, при чему је дозвољено да само у таксативно одређеним правним стварима пружа правну помоћ пред судовима и другим државним органима, као што је ситуација када би странка протеклом преклузивних рокова претрпела ненадокнадиву штету, а што се не може поистоветити са самим постојањем преклузивног рока чије истицање се не очекује током трајања обуставе.

*Из образложења:*

„Дисциплински окривљена АА, адвокат у Бечеју, током протесне обуставе рада дана 22. и 23. децембра 2014. године сачинила је и својим потписом и адвокатским печатом оверила, те предала Основном суду у Бечеју више од тридесет предлога за извршење који су приложени уз дисциплинску оптужницу, а налазе се на странама 7-108 дисциплинског списка.

Дисциплинско веће стоји на становишту да се у радњама дисциплински окривљене стичу сва битна обележја бића теже повреде дужности адвоката детерминисане одредбама члана 241 став 2 тачка 9 и тачка 42 Статута АКС, као и Правилем број 10.1. Кодекса професионалне етике адвоката, а која повреда се огледа у неизвршењу и непоступању по Одлуци Скупштине АКС број 895-1/14 од 13.09.2014. године и Правилу поступања у спровођењу тачке 2 ове Одлуке који су везани за наступање преклузивних рокова. Одлука Скупштине и Правила поступања објављени су даном доношења на сајтовима Адвокатских комора Србије и Војводине. На описани начин дисциплински окривљена је предузетим процесним радњама које су биле доступне увиду јавности чином предаје

надлежном суду, на недостојан начин нарушила углед адвокатске професије у тешким данима за адвокатуру, те нарушила углед највишег органа АКС – њене Скупштине.

Наиме, у Одлуци Скупштине АКС од 13.09.2014. године којом се организује посебна обустава рада, у тачки 1 стоји да Скупштина АКС „Налаже Управном одбору АКС да организује и спроведе протест са обуставом рада из става 1 ове Одлуке“. Дакле, Правила поступања бр. 1020/14 које је донео УО АКС дана 29.09.2014. године прописана су од стране највишег извршног органа АКС – њеног Управног одбора и то по налогу из Одлуке Скупштине од 13.09.2014. године. За извршење теже повреде дужности адвоката из члана 241 став 2 тачка 9 и тачка 42 Статута АКС уопште није ни потребно да адвокат повређује неки материјалноправни пропис, као што се то неосновано истиче у одбрани дисциплински окривљене, јер у тачки 9 јасно пише „неизвршење и непоступање по одлукама органа коморе“. У Правилима поступања од 29.09.2014. године нема инструкција, него се ради о јасној одређености у виду израза адвокати „неће“ и адвокати „ће“. Такође, у Правилима поступања УО АКС недвосмислено је наведено да ће адвокати пред судовима предузимати само оне радње које су везане за наступање преклузивних рокова. Дакле, не све радње код којих су предвиђени и постоје преклузивни рокови, већ само оне које су везане за наступање таквих рокова. У свим случајевима поднетих предлога за извршење које је дисциплински окривљена предала надлежном суду није претило наступање, односно истицање преклузивних рокова.

Приликом одлучивања о врсти и висини санкције веће је имало у виду олакшавајуће околности – признање да су процесне радње предузете од стране дисциплински окривљене, њену досадашњу дисциплинску неосуђиваност, породичне и материјалне прилике, док је од отежавајућих околности веће узело у обзир бројност предузетих процесних радњи којима се кршила Одлука Скупштине АКС и Правила УО АКС, па је, имајући у виду све околности, дисциплински окривљеној изрекло новчану казну која је на средини између минималне и максималне новчане казне за тежу повреду дужности адвоката.“

*(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц.21/15 од 26.06.2015. године, потврђена пресудом Дисциплинског суда АКС посл. бр. 25/15 од 28.11.2015. године)*

**5. Одбијање издавања странци, на захтев странке, обрачуна награде и накнаде трошкова за извршене радње и издатке за трошкове и невраћање, на захтев, странке списка и докумената**

*Одредбе:*

Члан 241 став 2 тачка 5 и тачка 8 Статута АКС и правило бр. 24. Кодекса професионалне етике адвоката у вези са правилом бр. 24.3.7 Кодекса.

*Сентенца:*

Адвокат је дужан да испостави обрачун награде и накнаде трошкова за извршене адвокатске радње, те да након отказа или опозивања пуномоћја за заступање клијентима врати списе и документа из предмета који је водио у њихово име.

*Из образложења:*

„Дисциплински окривљени, АА адвокат у Бачкој Тополи, у периоду почев од 14.06.2019. године, па до дана подношења оптужнице, на захтев својих клијената – оштећених ББ, ВВ, ГГ и ДД, сви из Старе Моравице, након што су му исти опозвали пуномоћје за заступање, није испоставио обрачун награде и накнаде трошкова за извршене адвокатске радње у предмету број 46 – ..../2014, који поступак се води пред Агенцијом за реституцију са седиштем у Београду, а у вези враћања одузете имовине, те након отказа пуномоћја за заступање клијентима није вратио ни списе и документа из поменутог предмета.

Дисциплински окривљени у својој одбрани истакао је да није доставио обрачун награде и накнаде трошкова адвоката подносиоцима предметне пријаве, а све из разлога што није имао основицу за обрачун – њихову висину, јер није знао која ће бити вредност враћене имовине, с обзиром на то да поступак још увек није окончан, позивајући се притом и на садржину специјалне пуномоћи.

Дисциплински окривљени је негирао да није вратио списе предмета, већ је изјавио да је исте уручио ББ и то у Месној канцеларији Стара Моравица, тако што јој је предао велику фасциклу са списима предмета формата А4, а који документи су се односили на реституционалне предмете.

Ценећи одбрану дисциплински окривљеног, дисциплински суд АКВ исту није прихватио сматрајући да је нелогична и неживотна, а посебно што је у супротности са исказима испитаних сведока оштећених, чије изјаве је у целости прихватио. Дисциплински окривљени је могао оштећенима да достави било какав поднесак – обрачун награде и накнаде трошкова, не позивајући се на уговорених 10% од дела остварене вредности, а, евентуално, ако је био мишљења да има право на већи износ, допунски трошковник је требао накнадно доставити, при чему је неспорно да би на нови трошковник оштећени имали право да приговоре.

Дисциплински суд је на становишту да је одбрана дисциплински окривљеног и у погледу наведеног враћања списка, такође, нелогична, јер је неуобичајено да се списи враћају у просторијама месне заједнице, а не у адвокатској канцеларији, и то без било какве потврде сачињене од стране адвоката као доказа о томе да је странка заиста и преузела документацију, па су и у овом делу као истинити прихваћени искази оштећених.

Одлучујући о врсти и висини дисциплинске санкције, веће је донело одлуку о изрицању јединствене новчане казне за обе теже повреде дужности, при чему су као олакшавајуће околности цењене чињенице да дисциплински окривљени претходно није осуђиван за дисциплинске преступе, као и то да је у току трајања овог поступка дана 11.05.2021. године оштећенима доставио обрачун награде и накнаде трошкова за свој рад, док отежавајућих околности није било.

*(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц.5/20 од 13.07.2021. године, потврђена Пресудом Дисциплинског суда АКС посл. бр. 18/21 од 11.09.2021. године)*

## **6. Тежа повреда Кодекса професионалне етике адвоката**

*Одредбе:*

Члан 241 став 2 тачка 42 Статута АКС у вези са правилима бр. 25.1. и 25.1.7. и правилом бр. 30.1. Кодекса професионалне етике адвоката у вези са чланом 2 став 1 Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

*Сентенца:*

Адвокат је дужан да без одлагања, новац који му је клијент поверио врати клијенту када овај то захтева, а у случају када изостане уговорени услов и када адвокат није предузео радње за које би му припадала накнада по Тарифи.

*Из образложења:*

„Дисциплински окривљени АА, адвокат у Новом Саду, поступајући као адвокат у вршењу адвокатске делатности, на одбрани ББ у поступку пред ВЈТ у Новом Саду предузео је искључиво радње које су се односиле на конципирање и припремање одбране, договарање састанака са ББ, постизање договора путем телефонских разговора, одржавање састанака са њим, као и припремање рочишта, па се те радње не могу сматрати радњама за које је предвиђена награда и накнада трошкова адвоката у смислу Тарифе.

Износ од 1.000 евра које су родитељи покојног ББ дали пријављеном адвокату односи се на трошкове одбране њиховог сина, као осумњиченог у предмету пред ВЈТ Нови Сад, а у коме дисциплински окривљени адвокат није поступао као бранилац осумњиченог ББ у предметном поступку, већ је као бранилац по предлогу АА био ангажован ВВ, адвокат у Новом Саду, са којим је дисциплински окривљени делио адвокатску канцеларију.

Водећи рачуна о томе да дисциплински окривљени није предузео радње за које би му припала накнада по Тарифи, као и да никада није испоставио трошковник подносиоцима пријаве за свој рад на спорном предмету, произлази недвосмислен закључак да је наведени новац АА примио у смислу правила бр. 25.1. Кодекса професионалне етике адвоката, што даље значи да је био дужан да, у смислу правила бр. 25.1.7. Кодекса преостали износ од 500 евра, без одлагања, врати клијенту када овај то од њега захтева.

Окривљени је по сопственом признању примио 1.000 евра од родитеља ББ, а од тог износа половину је исплатио адвокату ВВ, који је једини имао потписано пуномоћје за одбрану клијента ББ. Адвокату ВВ је по обустави поступка на његов рачун од ВЈТ у Новом Саду исплаћена приближна динарска противвредност износа од 1.000 евра, од којег је, на захтев оштећених, износ од 500 евра, који је претходно примио на руке од АА, вратио подносиоцима пријаве. Из наведеног произлази и то да је од почетног износа од 1.000 евра, који је исплаћен окривљеном АА, исти износ од 500 евра практично задржао без правног основа.

Другостепени суд, такође, налази да би жалбени навод браниоца окривљеног АА да је адвокат ВВ заправо требало да оштећенима врати целокупан износ наплаћених трошкова био основан једино у ситуацији да је адвокат ВВ примио на руке целокупан износ од 1.000 евра од родитеља ББ. У складу са напред утврђеним чињеничним стањем, како је окривљени АА износ од 1.000 евра лично примио од подносилаца пријаве, без да му је потписана пуномоћ било од стране сина оштећених ББ, било самих оштећених, те како је од тог износа 500 евра дао адвокату ВВ, другостепени суд је жалбу АА одбио као неосновану.

Приликом одлучивања о дисциплинској санкцији Дисциплински суд АКВ определио се за изрицање новчане казне, ценећи као олакшавајуће околности чињенице да дисциплински окривљени до сада није дисциплински кажњаван, да је у току поступка сарађивао са судом ради утврђења одлучних чињеница, док отежавајуће околности нису нађене.“

*(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц.7/20 од 14.05.2021. године, потврђена Пресудом Дисциплинског суда АКС посл. бр. 15/21 од 14.08.2021. године)*

## **7. Тежа повреда Кодекса професионалне етике адвоката**

*Одредба:*

Члан 241 став 2 тачка 42 Статута АКС у вези са правилом бр. 30.1. Кодекса професионалне етике адвоката у вези са чланом 2 став 1 Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

*Сентенца:*

Адвокату припада награда за усмено дати правни савет у ситуацији када му се странка обратила за помоћ којом приликом јој је изнео своје виђење решења проблема и за то обрачунао награду у новцу у складу са Тарифом.

*Из образложења:*

„По налажењу овог већа у радњама дисциплински окривљеног АА, адвоката у Новом Саду, нема елемената дисциплинског преступа „тежа повреда Кодекса професионалне етике адвоката“ из члана 241 став 2 тачка 42 Статута АКС у вези са повредом правила бр. 30.1. Кодекса професионалне етике адвоката, јер је несумњиво утврђено да је пријављени адвокат у непосредном контакту, а у виду обављеног разговора са подносиоцем пријаве ББ, у току марта месеца 2018. године истој као адвокат пружио услугу у вршењу своје делатности у смислу правила бр. 3.1.6. Кодекса и коју је тарифирао дана 04.04.2019. године, с обзиром на то да му се ББ самоиницијативно обратила са захтевом за правни савет.

У току овог дисциплинског поступка није доказано да дисциплински окривљеном не припада награда по важећој Тарифи, јер је она предвиђена за пружену услугу – правни савет у обављању адвокатске делатности коју је уредно обављао као адвокат уписан у Именик адвоката АКВ, за шта је у конкретном случају предвиђен износ од 6.000,00 динара, који усмени савет је пријављени адвокат и пружио када је подносилац пријаве ББ самоиницијативно дошла у просторије његове адвокатске канцеларије, где је с њим обавила разговор о свом проблему који се односио на питања озакоњења нелегално изграђеног објекта, као и питања на који начин је најцелисходније да се обрати надлежном органу управе ради решавања предметног проблема, оставивши при томе фасциклу са документацијом коју је донела са собом, са својим подацима на основу којих је пријављени адвокат и отворио предмет и почео припреме за рад на истом.

Терет доказивања дисциплинске одговорности је на страни дисциплинског тужиоца, с обзиром на то да се у дисциплинском поступку на основу члана 232 Статута АКС и члана 121 Статута АКВ сходно примењују одредбе ЗКП. У недостатку доказа који би указивали на постојање дисциплинског преступа у радњама дисциплински окривљеног поступајуће веће је могло само утврдити чињенично стање према предложеним и изведеним доказима.

На основу члана 116а Статута АКВ трошкови поступка у овом делу дисциплинског поступка падају на терет АКВ.“

*(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц.7/20 од 14.05.2021. године, потврђена Пресудом Дисциплинског суда АКС посл. бр. 15/21 од 14.08.2021. године )*

## **8. Неизвршење и непоступање у складу са одлукама органа коморе и тежа повреда Кодекса професионалне етике адвоката**

*Одредба:*

Члан 241 став 2 тачка 9 и тачка 42 Статута АКС у вези са правилима бр. 10.1., 36.1., 36.2.1. и правилом бр. 36.4. Кодекса професионалне етике адвоката.

*Сентенца:*

Адвокатски приправник, једнако као адвокат, дужан је да извршава одлуке и поступа по одлукама коморе и да у заступању, понашању, јавном иступању и приватном животу који је доступан увиду јавности, чува властити углед и углед адвокатуре, аутономију и интегритет адвокатске коморе чији је члан и да извршава коначне одлуке њених органа, као и да извршава одлуку надлежног органа адвокатске коморе о протестном обустављању или ограничењу рада адвоката, под условом да је установљен минимум рада неопходан за заштиту основних права и интереса странака.

*Из образложења:*

„Дисциплинско веће стоји на становишту да се у радњама дисциплински окривљеног стичу обележја бића теже повреде дужности адвоката – адвокатских приправника из члана 241 став 2 тачке 9 и 42 Статута АКС и повреде правила 10.1. Кодекса професионалне етике адвоката, јер је дисциплински окривљени у својству адвокатског приправника добијао пуномоћи којом њега грађанин – власник моторног возила овлашћује, да у име и за рачун истог врши радњу заступања пред надлежним државним органом унутрашњих послова, а у циљу спровођења регистрација моторног возила, све то за време протестне обуставе рада свих адвоката у Републици Србији, што је противно Одлуци Скупштине АКС бр. 895-3/2014 од 13.09.2014. године и њеној бланкетној одредби садржаној у Правилима поступања бр. 1030/14 од 29.09.2014. године које је донео Управни одбор АКС, чиме је дисциплински окривљени учинио тежу повреду дужности – неизвршавање и непоступање по одлукама органа Коморе, што представља истовремено и недостојно понашање које је доступно јавности, чиме се не чува углед адвокатуре.

Према изричитој одредби чл. 82. Закона о адвокатури – одредбе о дисциплинској одговорности адвоката сходно се примењују и на адвокатске приправнике.

Навод оптуженог да се минимално задржавао по становишту Дисциплинског суда АКС без утицаја је на законитост првостепене одлуке, тим пре што је оптужени, како и сам каже, од стране свог принципала био упозорен на последице таквог поступања. Радње које је оптужени предузимао не спадају у круг радњи које су могле да буду вршене за време

протестне обуставе рада адвоката, а не спадају ни у круг радњи које искључиво може да предузима адвокат.

Имајући све наведено у виду, дисциплинско веће АКВ је дисциплински окривљеном изрекло новчану казну у минималном износу ценећи постојање више олакшавајућих околности – његову ранију дисциплинску некажњаваност, материјалну ситуацију (ожењен, супруга незапослена, подстанари), те коректно држање током дисциплинског поступка и искрено признање учињеног дела, док отежавајуће околности нису утврђене.“

*(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц.38/15 од 27.11.2015. године, потврђена Пресудом Дисциплинског суда АКС посл. бр. 3/16 од 12.03.2016. године )*

**Сентенце приредили Здравко Јосић, Љиљана Вујовић и Жељко Кочић, адвокати у Новом Саду**