

## СЕНТЕНЦЕ ИЗ ПРАКСЕ ДИСЦИПЛИНСКОГ СУДА АКВ – 1. ДЕО

### 1. Обавеза одбијања заступања

*Одредба:*

Члан 241 став 2 тачка 2 Статута АКС у вези са Правилем 22.5.7 Кодекса професионалне етике адвоката.

*Сентенца:*

Адвокат је дужан да одбије заступање ако се заступање односи на спор поводом уговора, споразума, вансудског поравнања, завештања или друге исправе коју је саставио, или против носиоца права на имовини чији јесте или је био старатељ.

*Из образложења:*

„ ... постоји тежа повреда дужности адвоката из члана 241 став 2 тачка 2 Статута АКС којим је предвиђено да је адвокат починио тежу повреду дужности адвоката и угледа адвокатуре ако прихвати заступање у спору поводом, између осталог и уговора, тј. исправе коју је саставио, а што неспорно произлази из чињеница и доказа утврђених у првостепеном поступку, као и из одбране дисциплински окривљеног. Окривљени је био дужан да у овом случају у складу са Правилем 22.5.7 Кодекса професионалне етике адвоката одбије заступање клијента без обрзира на дугогодишњу сарадњу, а што произлази и из одбране дисциплински окривљеног коју је изнео на дисциплинском претресу.“

*(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц. 16/20 од 06.11.2020. године)*

### 2. Обавеза савесног обављања адвокатске делатности

*Одредба:*

Члан 241 став 2 тачка 1 Статута АКС у вези са правилем 7.1 и 7.4 Кодекса професионалне етике адвоката.

*Сентенца:*

Адвокат је дужан да савесно обавља своју делатност, а наведена савесност се састоји у брижљивом, марљивом, одлучном и благовременом заступању.

*Из образложења:*

„Дисциплински окривљени АА, адвокат у Зрењанину, решењем Председника Основног суда у Зрењанину постављен је за браниоца по службеној дужности окривљеном ББ из Београда. Решењем Основног суда у Зрењанину одређен је притвор окривљеном ББ. По службеној дужности веће одређено чланом 21 став 4 ЗКП Основног суда у Зрењанину је вршило преиспитивање одлуке о притвору и донело је решење којим му укида притвор, одређује да се окривљени ББ има одмах пустити на слободу и истом изриче меру забране напуштања боравишта у Београду, те му забрањује да без одобрења суда напусти Републику Србију и да се сваког понедељка јавља у ПУ Београд. Против овог решења жалбу је изјавио дисциплински окривљени АА дана 20.02.2019. године и у жалби наводи да се „...*заменењом мером не обезбеђује у потпуности сврха изрицања исте.. с обзиром да његовим досадашњим понашањем не улива довољно вере да ће окривљени ББ ту меру савесно и до краја испоштовати, чиме би опет овај кривични поступак био поново доведен до временски неодређеног застоја. Одбрана сматра да би се потпуна сврха за несметано вођење кривичног поступка могла постићи само заменом притвора мером забране напуштања стана уз забрану комуникације и пријема одређених лица у стан који ће бити саслушавани у овом поступку,... овом мером уз редовну контролу спровођења исте од стране полиције била би постигнута сврха овог поступка“.*

Дисциплинско веће стоји на становишту да је дисциплински окривљени АА улагањем спорне жалбе од 20.02.2019. године, противећи се изреченој мери, изразио своје противљење судској одлуци, иако је ноторна чињеница да је забрана напуштања стана много тежа мера у односу на забрану напуштања места боравишта уз обавезу јављања полицији једном седмично. Осим тога, дисциплински окривљени АА је у том правном леку захтевао и забрану комуникације окривљеног ББ са одређеним лицима, што у сваком случају отежава припрему одбране окривљеном ББ, јер би исти као грађанин имао слободу да комуницира са потенцијалним сведоцима, што очигледно говори да је дисциплински окривљени АА захтевао од суда изрицање теже мере за несметано вођење кривичног поступка и обезбеђења присуства окривљеног ББ, од оне коју је му је изрекао Основни суд у Зрењанину укидајући му притвор.

...сама компарација изречене мере са мером коју је предложио у својој жалби дисциплински окривљени АА, на врло јасан начин недвосмислено упућује да је дисциплински окривљени као дугогодишњи адвокат морао бити свестан да предлаже меру која би била штетнија по интересе окривљеног ББ.“

*(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц. 4/20 од 12.06.2020. године)*

### **3. Обавеза адвоката да клијенту преда копију списка, предмете и оригинале докумената**

*Одредба:*

Члан 240 став 2 тачка 2 Статута АКС у вези са правилом 24.3.7. Кодекса професионалне етике адвоката.

*Сентенца:*

Адвокат је обавезан да клијенту преда, на његов захтев, сву документацију коју је од њега добио, одлуке, записнике и копије поднесака које у његовом предмету примио или саставио, без обзира да ли заступање траје или је престало и да ли му је клијент исплатио накнаду.

*Из образложења:*

„ ...дисциплинско веће налази да су се у радњама дисциплински окривљене стекла сва битна обележја из измењеног оптужног акта јер дисциплински окривљена није пружила ни један доказ који би био валидан да је подносиоцу дисциплинске пријаве вратила тражене списе у фотокопији, а такву њену тврдњу негирао је и подносилац дисциплинске пријаве у чији исказ није било разлога да се не поверује јер према цитираним прописима из изреке пресуде дужност адвоката је да врати тражене списе странци без обзира да ли је од странке наплатила своје услуге или није јер за наплату свога потраживања на располагању му стоје друга правна средства.“

*(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц. 28/18 од 12.03.2019. године)*

### **4. Задржавање новца наплаћеног за рачун странке као тежа повреда дужности адвоката**

*Одредба:*

Члан 241 став 2 тачка 19 Статута АКС.

*Сентенца:*

Задржавање новца, наплаћеног за рачун странке, а на име трошкова вештачења и судских такси, представља тежу повреду дужности адвоката, због чега је дисциплински окривљени оглашен кривим и изречена му је дисциплинска мера – новчана казна, уз обавезу сношења трошкова дисциплинског поступка.

*Из образложења:*

„Током поступка неспорно је утврђено, а што ни сам дисциплински окривљени није спорио, да је заступајући АА из Новог Сада, у предмету који се водио пред Основним судом у Новом Саду пословни број П..., примио на име исплате трошкова поступка укупан износ од 79.000,00 динара, а који трошкови су исплаћени од стране туженог ББ и односе са на трошкове заступања адвоката у овом предмету у износу од 36.000,00 динара, износ од 32.000,00 динара на име трошкова два вештачења, као и износ од 11.000,00 динара на име трошкова судске таксе на тужбу и пресуду. Даље је неспорно утврђено да је дисциплински окривљени уплатом на рачун клијента пренео износ од 20.000,00 динара, иако је био у обавези да му исплати износ од 32.000,00 динара на име трошкова два вештачења, као и износ од 11.000,00 динара на име трошкова судске таксе на тужбу и пресуду, чиме је задржао наплаћени новац за рачун странке у укупном износу од 23.000,00 динара.

Наводи дисциплински окривљеног да се ради о једној врсти неспоразума, јер није сигуран да ли је странка платила или је пак платио његов колега адвокат, као и да је спреман да клијенту исплати 23.000,00 динара са каматом, нису од значаја јер је током поступка утврђено да је дисциплински окривљени задржао наплаћени новац, односно пропустио да исти исплати клијенту.

Нису од значаја ни наводи дисциплински окривљеног да сматра да му је клијент остао дужан за неке поднеске и телефонске разговоре, који су били вођени након доношења другостепене пресуде, јер као што и сам дисциплински окривљени наводи, своја евентуална потраживања према клијенту, може да оствари у одговарајућем судском поступку.

Такође, Правилем 25.1 у вези са Правилем 25.1.7 Кодекса професионалне етике адвоката прописано је да новац, хартије од вредности и друге имовинске вредности које му је клијент поверио, а адвокат прихватио да му буду поверени, адвокат је дужан да без одлагања врати клијенту када овај то захтева, када истекне одређени рок, када наступи или изостане уговорени услов, када основано посумња да се ради о прању новца, када доспе његова обавеза за извршење завештања, или када решење о наслеђивању клијента постане правноснажно, док је Правилем 25.2 прописано да ће на начин описан у правилу 25.1 Кодекса адвокат поступити и када новац, хартије од вредности или друге имовинске вредности од трећег лица прима у име, за рачун и по овлашћењу клијента.

Имајући у виду да је дисциплински окривљени задржао новац који му је исплаћен од трећег лица у име, за рачун и по овлашћењу клијента, односно да је пропустио да новац исплати клијенту, дисциплинско веће га је огласило кривим и изрекло санкцију, узимајући у обзир да нису нађене посебно отежавајуће околности по дисциплински окривљеног, док

је од олакшавајућих околности цењена чињеница да је дисциплински окривљени уписан у Именик адвоката дуги низ година и да до сада није дисциплински кажњаван.“

*(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц. 12/19 од 31.01.2020. године)*

## **5. Несавесно заступање**

*Одредба:*

Члан 241 став 2 тачка 7 Статута АК Србије.

*Сентенца:*

Отказивање пуномоћја клијенту, без предузимања свих неопходних радњи у циљу заштите права и интереса клијента у наредном року од 30 дана, као и изношење тврдњи којима се може угрозити право и нанети штета клијенту, представља тежу повреду дужности адвоката, због чега је дисциплински окривљени оглашен кривим и изречена му дисциплинска мера – новчана казна, уз обавезу сношења трошкова другостепеног дисциплинског поступка.

*Из образложења:*

„Код неспорно утврђеног чињеничног стања да је дисциплински окривљени дана 18.10.2017. године, отказао пуномоћје за заступање ББ, на почетку рочишта, напустивши судницу одмах након датог отказа, да није предао трошковник или обавестио клијента о праву и обавези на подношење захтева за накнаду трошкова поступка, на рочишту на коме је закључена расправа, окривљени је поступио супротно Правилима 26.5, 26.6 и 26.7 Кодекса професионалне етике адвоката. Окривљени је био у обавези, с обзиром на то да је заступао правно неуку странку, без обзира на саглашавање странке са отказом пуномоћја, да предузме све радње у циљу заштите права и интереса странке у наредном року од 30 дана, који предвиђа и ЗПП у члану 92. став 5., а што евидентно није учинио.

Без утицаја је, на дисциплинску одговорност окривљеног, каснији одустанак подносиоца дисциплинске пријаве од исте, јер је окривљени учинио повреду, за коју Дисциплински тужилац АКВ поступак води по службеној дужности и на који поступак и постојање повреде никако не може да утиче одустанак подносиоца од пријаве.

Окривљени је био у обавези да састави трошковник за све предузете радње које је његова странка имала у поступку који се водио и тај трошковник је био у обавези да преда заједно са поднеском који је предао, према својој речи, истог дана, непосредно пре заказаног рочишта. Повреда правила Кодекса професионалне етике адвоката постоји и у самој

садржини предатог поднеска, с обзиром на то да је окривљени изнео тврдње којима је могао да угрози права и нанесе штету странци, нарочито јер се истим поднеском алудира на кривичну одговорност странке, његово незаконито поступање и покушај стицања противправне имовинске користи. Сам подносилац дисциплинске пријаве наводи да он није био упознат са процесном обавезом подношења трошковника, а што указује и Пресуда Вишег суда у Новом Саду пословни број П..... јер је истом пресудом подносиоцу пријаве признато право на накнаду трошкова од укупно 12.615,00 динара, иако га је у предметном поступку заступао адвокат, што указује да би досуђени трошкови били знатно већи, само да су правилно опредељени. На овај начин окривљени је причинио штету подносиоцу пријаве, а на то указује и захтев за накнаду трошкова који је окривљени испоставио подносиоцу пријаве за исти парнични поступак, а који вишеструко премашује досуђени износ трошкова у описаном парничном поступку.

Овакво понашање окривљеног, предузете радње и поступање су садржане и чине биће теже повреде дужности адвоката и угледа адвокатуре из члана 241 став 2 тачка 7 Статута АКС. Због тога је став првостепеног дисциплинског суда заснован на погрешној примени материјалног права, јер одустанак подносиоца пријаве, као изузетно олакшавајућа околност, никако није могла окривљеног ослободити оптужбе. Окривљени је у својим радњама поступао са директним умишљајем, јер му је као стручном лицу, адвокату, морало бити познато какве последице могу наступити за његову странку, конкретним поступањем, односно непоступањем.

Окривљеном је изречена новчана казна, с обзиром на то да је другостепено веће сматрало да ће се изреченом санкцијом постићи сврха кажњавања.“

*(Пресуда Дисциплинског суда АКС бр. 20/2019 од 22.02.2020. године)*

## **6. Тражење накнаде веће од накнаде прописане тарифом**

*Одредба:*

Члан 241 став 2 тачка 4 Статута АКС.

*Сентенца:*

Издавање обрачуна адвокатских трошкова и награде за рад клијенту у којем је за састав уговора – Споразума о исплати од 06.12.2018. године обрачунат хонорар у износу од 2,5% вредности имовине на коју се односио правни посао представља тежу повреду дужности адвоката тражењем накнаде веће од накнаде прописане Тарифом, за шта је дисциплински окривљена оглашена кривом и изречена јој новчана казна уз обавезу сношења трошкова дисциплинског поступка, с обзиром на то да је поступила супротно тарифном броју 74. ст.

1. Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката, а којом је прописано да за састављање уговора (за живота или након смрти, једностраних или двостраних и др.) и изјава воља (завештање и др.) и то у процењивим стварима када се правни посао односи на имовину која има одређену новчану вредност, адвокат по своје избору може применити Тарифни број 13. или награду обрачунати у процентуалном износу од тржишне вредности имовине, која је предмет правног посла, с тим да тај проценат не може бити већи од 1,5%, као и да у сваком случају најнижи износ награде не може бити мањи од 375 поена (11.250,00 динара).

*(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц. 15/19 од 12.03.2020. године)*

### **НАПОМЕНА:**

Ова пресуда не садржи образложење

- 7. Поднесци и усмена излагања адвоката треба да буду јасни, сажети, умесни и логични, а критика коју адвокат упућује суду, другим државним органима и њиховим представницима не сме да буде саопштена на непримерен или увредљив начин**

*Одредба:*

Члан 100 тачка 3 Статута АКВ у вези са правилом 38.4 Кодекса професионалне етике адвоката.

*Сентенца:*

Достављање поднеска Основном суду у Б.П. од стране дисциплински окривљене у поступку у којем је била постављена као бранилац по службеној дужности, а којим се суду на непримерен и увредљив начин упућује критика, представља лакшу повреду дужности адвоката предвиђену правилом 38.4 Кодекса професионалне етике адвоката, за шта је оглашена кривом и изречена јој опомена уз обавезу сношења трошкова дисциплинског поступка.

*Из образложења:*

„Дисциплински окривљена је, наиме, у поднеску предатом Основном суду у Б.П. дана 03.05.2017. године, на стр. 1. у 3. пасусу, након констатације да је главни претрес од 21.04.2017. године одржан без присуства именоване као браниоца по службеној дужности, после тачке написала низ од осам интерпункцијских знакова питања, да би у 7. пасусу навела "једино образложење је да суд не зна да броји и да рачуна", те у 8. пасусу навела "да мизерија поступајућег суда буде још већа, дана 20.04.2017. године...", потом је на стр. 2.

истог поднеска у 3. пасусу навела "...зашто се суд служи оваквим ситним игрицама у покушају достављања позива?", те у 4. пасусу "зар је правосуђе на то спало", а на стр. 3. у 6. пасусу затим навела "... да суд манипулише и изврће закон онако како њему одговара", те је на стр. 4. у последњем пасусу навела и то да "...суд... и сам изиграва законске норме, тумачећи их како њему то одговара".

Дисциплински суд није прихватио становиште одбране да је сврха цитираног поднеска искључиво била усмерена на то да се укаже на неправилности у раду поступајућег суда, а не да се и вређа сâм суд, као и да се заштите права клијента коме се судило у одсуству.

Спорни делови поднеска за које дисциплински окривљена ни не негира да је њихов аутор као субјективно мишљење именоване непримерено су уперени према раду судије Д.Л. и увредљиво су изнети, водећи рачуна о томе да се иста редовним путем могла обратити вишим судским инстанцама, ако је већ поступајући судија прекршио закон или јој као браниоцу ускраћивао процесна права, што је, уосталом, окривљена у овом поступку и учинила писањем притужбе на рад судије председници суда и Високом савету судства, што је потврђено у предоченој одбрани уз констатовање да су притужбе одбијене као неосноване.

Није могла бити прихваћена ни одбрана дисциплински окривљене у делу који се односи на тврдњу о непостојању бића предметне лакше повреде дужности адвоката, с обзиром на то да се указивање на неправилности у раду конкретног судије не врши на непримерен начин као што је урађено у поменутом поднеску, јер је предвиђен посебан поступак у којем се у виду притужби и других критика без увредљиве садржине и конотације штити законитост и дигнитет адвоката као бранилаца у кривичном поступку.

Приликом одлучивања о дисциплинској санкцији Дисциплински суд АКВ определио се за изрицање опомене, сматрајући да ће се тиме постићи сврха специјалне превенције, односно да дисциплински окривљена убудуће неће поступати на начин којим би вршила друге преступе, а, такође, овом санкцијом утицаће се и на јачање одговорности адвоката у обављању адвокатске делатности. Од олакшавајућих околности узета је дисциплинска некажњаваност окривљене, њено уредно одазивање позивима дисциплинског суда, као и то да у конкретној правној ствари нису наступиле теже последице.“

*(Пресуда Дисциплинског суда АКВ посл. бр. Дисц. 8/18 од 31.05.2018. године)*

### **НАПОМЕНА:**

Предметна лакша повреда дужности адвоката на идентичан начин предвиђена је СТАТУТОМ АКС у члану 240 став 2 тачка 2.



Члан 100 Статута АКВ брисан је Изменама и допунама Статута Адвокатске коморе Војводине објављеним у "Сл. листу АПВ", бр. 22/19", које се примењују од 23.05.2019. године

**Сентенце приредили Здравко Јосић, Љиљана Вујовић и Жељко Кочић, адвокати у Новом Саду**