

# Г Л А С Н И К

АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ ВОЈВОДИНЕ  
ЧАСОПИС ЗА ПРАВНУ ТЕОРИЈУ И ПРАКСУ

Година LXXXX

Нови Сад, септембар–децембар 2018.

Књига 78

Број 9–12.

## САДРЖАЈ

### Тема броја

**ДЕВЕДЕСЕТ ГОДИНА**  
*ГЛАСНИКА АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ ВОЈВОДИНЕ*

### УВОДНИК

**Слободан Бељански**      Девет деценија *Гласника Адвокатске коморе*  
*Војводине* / 319

### ЧЛАНЦИ

**Др Аттила Чоколић**      Аустријски Advokaten Ordnung – Одвјетнички  
(адвокатски) ред из 1852 г. и његово  
важење на подручју Војводине / 321

**Слободан Бељански**      Између традиције и дисконтинуитета  
– 270 година судства и адвокатуре  
у Војводини / 347

### БИОГРАФИЈА

**Слободан Кнежевић**      Др Стеван Адамовић / 364

### БИБЛИОГРАФИЈА

Библиографија радова објављених у *Гласнику Адвокатске коморе Војводине*  
у периоду 2008–2018. / 370

### САОПШТЕЊА

Са седница Управног одбора Адвокатске коморе Војводине / 383



Указом Председништва СФРЈ бр. 64 од 12. јула 1988,  
поводом 60-годишњице излажења,  
„ГЛАСНИК” Адвокатске коморе Војводине  
о д л и к о в а н ј е  
Орденом заслуга за народ са сребрном звездом.

## CONTENTS

Number 9-12/2018 Special Issue

### NINETY YEARS OF THE JOURNAL *GLASNIK OF THE VOJVODINA BAR ASSOCIATION*

#### EDITORIAL

**Slobodan Beljanski**                      Ninety Years of the Journal *Glasnik of the  
Vojvodina Bar Association* / 319

#### ARTICLES

**Dr Attila Čokolić**                      The Legal Profession Act of 1852 And Its  
Application In the Territory Of Vojvodina /  
321

**Slobodan Beljanski**                      Between Tradition and Discontinuity, 270 Years  
of Judiciary and private law practice in  
Vojvodina / 347

#### BIOGRAPHY

**Slobodan Knežević**                      Dr. Stevan Adamović / 364

#### BIBLIOGRAPHY

Bibliography of articles published in the Journal *Glasnik of the Vojvodina Bar  
Association* in the period 2008–2018 / 370

#### NOTICES

From the meeting of Vojvodina Bar Association Board of Directors / 383

# АДВОКАТСКА КОМОРА ВОЈВОДИНЕ



*Основана 1921. у Новом Саду*

*ГЛАСНИК*  
*АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ ВОЈВОДИНЕ*

Покренут 1. јуна 1928.

Главни и одговорни уредници

*Др Коста Мајински (1928–1932), др Никола Николић (1933–1936), др Василије Станковић (1936), др Славко М. Ђурић (1937), Владимир К. Хаџи (1937–1941), Милорад Ботић (1952–1972), Сава Савић (1973–1987), Мирослав Здјелар (1987–1994), др Слободан Бељански (1994–2004), др Јанко Кубињец (2004–2016)*

Уређивачки одбор

*Милан Караћ*

главни и одговорни уредник  
адвокат у Новом Саду

*Зоран Копривица, адвокат у Новом Саду, др Атила Чоколић, адвокат у Осијеку, мр Мирјана Томић Јовановић, адвокат у Новом Саду, мр Вукица Мидоровић, адвокат у Кикинди, Александар Тодоровић, адвокат у Кикинди*

Технички уредник

*Јелица Недић*

Адреса Уредништва  
21000 Нови Сад, Змај Јовина 20/1  
Телефон: 021/521-235; факс: 021/529-459  
e-mail: akvojvodine@gmail.com  
Рукописи се не враћају.

# Г Л А С Н И К

## А Д В О К А Т С К Е К О М О Р Е В О Ј В О Д И Н Е

## Ч А С О П И С З А П Р А В Н У Т Е О Р И Ј У И П Р А К С У

Година LXXXX

Нови Сад, септембар–децембар 2018.

Књига 78

Број 9–12.

### У В О Д Н И К

#### ДЕВЕТ ДЕЦЕНИЈА ГЛАСНИКА АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ ВОЈВОДИНЕ

Првог јуна 2018. године навршило се деведесет година од покретања часописа *Гласник Адвокатске коморе Војводине*. Мало ко је у оно време могао очекивати да ће се радити о једној од најустаљенијих и најдуготечнијих периодичних публикација у области права у некадашњој Југославији. Стицајем околности *Гласник* је надживео државу у којој је настао и прерастао амбиције с којима се отиснуо у свет писане речи. Јубилеј је важан не само због значаја *Гласника* за адвокатуру и Војводину, него и због његовог значаја за право и културу друштва у државама региона, а посебно у државама у чијем саставу се у том раздобљу Војводина налазила.

Као што знамо, издавач *Гласника* је од првог броја у 1928. години до петог броја у 1929. години била Адвокатска комора за Банат, Бачку и Барању. Након тога назив коморе гласио је: Адвокатска комора у Новом Саду. У периоду од 1937. до 1941. године часопису је промењено име у *Правнички гласник*, а круг издавача је, уз одређене отпоре Адвокатске коморе, проширен на Удружење правника и Јавнобележничку комору. *Гласник* није излазио од почетка Другог светског рата до јуна 1952. године. Од тада па до данас излази под садашњим називом, а Адвокатска комора Војводине му је једини и самостални издавач.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Шири преглед рада *Гласника* видети у чланку др Жељка Фајфрића, *Осамдесет година „Гласника“*, *Гласник АКВ* бр. 3/2008.

Приликом обележавања шездесете годишњице констатовано је да је до тада штампано 477 свезака са 4.896 библиографских јединица од 572 аутора. До данас је издато преко 800 бројева, а број библиографских јединица и аутора готово је удвостручен.

Од 1981. године *Гласник* излази као часопис за правну теорију и праксу. Захваљујући садржају објављених радова током више претходних година, почетком овог века стекао је статус научног часописа.

Разуме се да у раздобљу од девет деценија *Гласник* нису могле мимоићи кризе различитог порекла. 1932. године донета је одлука да се, ради штедње, обим часописа смањи, а убудуће објављују само извештаји о раду и кретању Адвокатске коморе. У 1972. години Комисија за политички систем Савеза комуниста Војводине констатовала је да се у *Гласнику* појављују знаци „неодрживог либерализма”. Након иницијативе адвоката комуниста да се осујете написи у којима се изражавају либералистичка, грађанско-буржоаска и конзервативна схватања, почетком 1973. године смењен је цео Уређивачки одбор. Најзад, у неколико последњих година *Гласник* пролази кроз садржајну рецесију, изазвану претежно губитком сарадника и укупним опадањем стваралаштва у области друштвених наука, али донекле и одсуством уређивачке концепције и агилности.

*Гласник* се не може опоравити без ауторског доприноса адвоката и адвокатских приправника. Ако обележавање јубилеја има подстицајни карактер, надамо се да ће и ова годишњица бити схваћена као позив на сарадњу и као подсећање на обавезу адвоката да обнављају, усавршавају и проширују своје правно и опште образовање и да своја знања и умећа, осим интересима клијената, подједнако посвете и интересима законитости и правде.

У Новом Саду, јуна 2018. године

Слободан Бељански

*Dr Attila Čokolić*  
Hrvatska odvjetnička komora

**AUSTRIJSKI ADVOKATEN ORDNING  
– ODVJETNIČKI (ADVOKATSKI) RED IZ 1852. G.  
I NJEGOVO VAŽENJE NA PODRUČJU VOJVODINE \***

**SAŽETAK:** Ovim radom opisan je pregled advokature u XVIII. st. kakva je bila na prostoru istočnog dijela Habsburške Monarhije, u koji dio su pripadale Hrvatska, Slavonija i Vojvodina. Da bi se bolje razumijela uloga advokature, autor se u radu bavio sudskim i upravnim aparatom u istom povijesnom vremenu, kao i društvenim okolnostima.

Polovinom XIX. st. izazvane revolucionarnim zbivanjima u cijeloj Europi, tako i u Habsburškoj Monarhiji, nastale su i krucijalne promjene u advokaturi. Uveden je 1848/49. g. prvo Provizorni odvjetnički red, da bi ga već 24. srpnja 1852. g. zamijenio novi Odvjetnički red, koji je stupio na snagu 1. siječnja 1853. g. i uveden za Ugarsku, Hrvatsku, Slavoniju, tamiški Banat i Srbsku Vojvodinu, s izuzetkom Vojne krajine. Detaljno se razrađuje ovaj prvi moderan odvjetnički zakon prema sadržaju zakonskog teksta, i njegovo teritorijalno važenje. Da bi se postigla cjelovitost historijskog konteksta u odnosu na pravo, sadržana je i organizacija sudstva u Hrvatskoj, Slavoniji i dijelu Vojvodine do 1886., odnosno 1925. g.

Na kraju se nalazi autorov zaključak o općem značenju ovog zakona koji je bio na snazi u Hrvatskoj i Slavoniji, te srijemskom dijelu Vojvodine sve do zakonske regulative advokature u Kraljevini SHS, godine 1929.

Autor dodaje tekstu rada i popis advokata koji su djelovali u Srijemu 1925. g., iz Imenika advokata koji je vodio Odvjetnički od-

---

\* Tekst je objavljen u izvornom obliku, bez lektorskih intervencija redakcije *Glasnika AKV*.

bor u Osijeku, tj. Kr. banski stol u Zagrebu, a na temelju sačuvane arhivske građe iz Državnog arhiva u Osijeku.

**Ključne riječi:** odvjetništvo – advokatura; Vojvodina; Odvjetnički red iz 1852. g.; povijest odvjetništva; Slavonija i Srijem, Habsburška Monarhija

## UVOD

Ove godine navršava se punih 143 godina od osnivanja i početka rada prve odvjetničke (advokatske) komore na tlu Vojvodine.

U vremenu koje je prethodilo osnivanju prve advokatske komore, advokatura se već bila afirmirala u društvu kao značajna institucija građanske države, iako ishodište institucionaliziranja advokature seže još u kasni feudalizam koji je u povijesti ostao poznat pod terminom prosvijećeni apsolutizam.<sup>1</sup> O tome svjedoči Dekret o odvjetnicima (advokatima), koji je izdala carica Marija Terezija 1769. g. Tim aktom uređen je status odvjetnika u smislu što je sve potrebno da se uopće netko može baviti advokaturom, a pod kojim prvenstveno podrazumijevamo propisani advokatski ispit i polaganje prisega (zakletve). Preduvjeti za polaganje advokatskog ispita su bili uspješno završena visoka pravna škola i odobrenje Carske kancelarije za polaganje prisega. Nakon ispunjenja ovih uvjeta kandidat je stekao pravo odvetovanja – bavljenja advokaturom, a što je prema Dekretu davalo isključivo odvjetnicima pravo zastupanja stranaka pred sudovima i državnim tijelima. Teritorijalno važenje ovog propisa, prostiralo se na područje cijele Habsburške Monarhije.<sup>2</sup>

Ovim se propisom advokatura oslobodila feudalno-staleške ovisnosti jer se advokaturom i prokuraturom više nisu mogli baviti oni, u pravilu viši, slojevi feudalnog društva ako nisu stekli uvjete prema carskom Dekretu, a to su bili položen advokatski ispit i odobrenje za polaganje prisega.

---

<sup>1</sup> Na našim prostorima ova zadnja faza feudalizma kao kasni feudalizam bi se mogao tretirati i kao razvijeni feudalizam obzirom da su ovi krajevi tek 1680-tih godina oslobođeni od otomanske vlasti, pa je tek tada uspostavljen feudalni poredak kasnog sedamnaestog stoljeća, a što jo po sebi da su prethodne faze razvitka feudalizma u krajevima kojima je vladala turska imperija izostali. Prosvijećeni feudalizam (apsolutizam) je pojam koji se u srednjeeuropskoj povijesti odnosi na vladavinu dvoje vladara Habsburškim Carstvom, carice Marije Terezije, vladala 1740–1780. g., i sina joj cara Josipa II, vladao samostalno 1780–1790., a bio suvladarom zajedno sa majkom od 1765. g.

<sup>2</sup> Botić, M., *Advokatura eseji – saopštenja – zapisi II*, poglavlje Advokatura u Vojvodini do 1918., Novi Sad, 1994., 98. Isto i u knjizi: *Istorija jugoslovenske advokature*, I knjiga, Beograd, 1998., poglavlje 7. 2. Advokatura u Vojvodini do 1918., 207–208. Austrijska Carevina je i u prethodnim stoljećima nastojala urediti pitanje advokature. Tako je npr. car Leopold 1694. g., izdao Odvjetnički red pod naslovom „*Statutum per advocatos causarum seu procuratores Regni observandum*”. Ovim odvjetničkim redom je propisano da je odvjetnička prisega obvezna, da se onemogućuje svako odugovlačenje parnice, a svako izrabljivanje stranaka se isključuje jer će sudac odrediti primjeren honorar za zastupanje. Vidjeti u: Herkov, Z., *Odvjetnički red iz godine 1694., ODVJETNIK* broj 9, Zagreb, 1968., svečano izdanje „Sto godina advokature u Hrvatskoj”, 35–36.



Kasnijim državnim intervencijama u područje advokature, Austrijska Carevina je normirala ovu profesiju sve više ju vežući uz državni aparat. Bečki je dvor izdao 1804. g. Upute za rad odvjetnika ili *Instructio pro advocatis*. Ove upute su u vrijeme početka XIX. stoljeća više nego napredne i propisuju sve što je potrebno za rad odvjetnika. Obvezni uvjeti za odvjetnika bili su pravni studij s uspješno položenim ispitom, dvogodišnja praksa kod odvjetnika, položen stručni odvjetnički ispit. Odvjetničke registre su vodili sudovi u čijem okrugu su odvjetnici obavljali svoju praksu. Odvjetnicima je bilo zabranjeno preuzimanje više posla, nego što ga mogu uspješno obaviti. Predviđene su bile i kazne za djelovanje protivno zakonima.<sup>3</sup> Početkom XIX. stoljeća u Monarhiji nije bilo razdvojeno sudstvo od uprave, što će se u hrvatskim zemljama dogoditi tek u drugoj polovini istog stoljeća, za kratko prema reformi sudstva iz 1850–1854. g., a konačno tek 1874. g., pa su sudovi osim sudskih poslova obavljali i upravne kao provoditelji državne izvršne vlasti.<sup>4</sup>

Ovakvo stanje uređenja odvjetničke djelatnosti, u kojem je advokatura bila ovisna o sudbenim (državnim) vlastima, potrajalo je sve do vremena kada je advokatura smogla dovoljno profesionalne i političke snage da oformi svoja vlastita profesionalna udruženja ili organizacije, koja su u svijetu od tada, pa sve do danas ostali poznati pod nazivom *komore*.

U Austrijskoj Carevini, to se dogodilo 1848/49. g., dakle u najrevolucionarnijoj i najturbulentnijoj godini dugovječne monarhije. Da li su i na koji način opća politička zbivanja u državi, pa slobodno se može reći i u Europi, utjecala i na početak institucionalnih korjenitih promjena u organizaciji advokature ili je to bio čist slučaj jer su u to vrijeme već dovoljno bile sazrele snage u samoj advokaturi da ju učine neovisnom, pitanje je na koje će vjerujem jednom u iscrpnom istraživanju odgovoriti historijska studija.

## **POLITIČKO-UPRAVNE I DRUŠTVENE PRILIKE U HRVATSKOJ SLAVONIJI I SRIJEMU PRIJE STUPANJA NA SNAGU ODVJETNIČKOG REDA OD 24. SRPNJA 1852. G.**

Vrlo je jasno u historijsko-pravnoj znanosti da su se prije uvođenja u praksu, odnosno stupanja na snagu ovako važnog zakona kao što je Odvjetnički red, trebali izvršiti određeni preduvjeti. Preduvjeti su bili političke, zakonodavne i upravno organizacijske naravi. Prije drugih uvjeta, država je

---

<sup>3</sup> Herkov, Z., Upute za rad odvjetnika iz godine 1804., *ODVJETNIK* broj 9, Zagreb, 1968., svečano izdanje „Sto godina advokature u Hrvatskoj”, 38.

<sup>4</sup> Beuc, I., Povijest institucija državne vlasti Kraljevine Hrvatske, Slavonije i Dalmacije, Zagreb, 1985., 305–307. Čokolić A. 140 godina neovisnog odvjetništva u Hrvatskoj, *Odvjetništvo u hrvatskim zemljama i organizacija sudova od početka XIX. stoljeća do 1868., odnosno 1886. godine*, *ODVJETNIK*, Zagreb, 2008. g. broj: 3–4, 31–33.

trebala urediti odnose staleške nejednakosti i vezanost podređenih slojeva društva za mjesto gdje su bili u podložničkom položaju, tj. njihovu ovisnost o feudu. S druge strane bilo je potrebno sve te promjene i zakonski regulirati, a što zbog otpora vladajućih slojeva nije bilo lako. To su bili dugotrajni procesi koji su trajali duže od stotinu godina, od polovine XVIII. st., pa do polovine XIX. st.

Već na početku svoje vladavine, Marija Terezija je 1741. g. nastojala i provela vraćanje županijskog ustroja u Hrvatsku i Slavoniju. Ustroj županijskog sustava je bio osobito važan u novooslobođenim krajevima Slavonije i Srijema, čime je u biti ostvarena njihova reinkorporacija u Hrvatsku.<sup>5</sup> Novo uređenje županija u Slavoniji i Srijemu trajalo je do 1745. g., kada su ponovno ustanovljene Virovitička županija sa sjedištem u Osijeku, Požeška županija sa sjedištem u Požegi i Srijemska županija sa sjedištem u Vukovaru. Tako je i „donja Slavonija” uvedena u civilni život i pripojena banskoj Hrvatskoj.<sup>6</sup> U to vrijeme također valja razlikovati od banske Hrvatske, Vojnu krajinu. Na ta dva područja je bila podijeljena kontinentalna Hrvatska i ta područja su imala potpuno drugačiji pravno – upravni razvoj. Nad Vojnom krajinom, banska vlast nije imala nikakve ingerencije, već je to područje bilo izravno pod upravom vojnog zapovjedništva u Beču. Do 1745. g., svi oslobođeni krajevi Slavonije i Srijema, bili su pod vojnom upravom Dvorske komore u Beču.<sup>7</sup>

Dana 8. prosinca 1745. g., u Osijeku na svečanosti u generalskoj palači u Tvrdi svečano izaslanstvo pod predsjedanjem generala feldmaršala baruna Franje Engelshoffena, trebalo je izabrati (ustoličiti) velikog župana Virovitičke županije i svečano povratiti Slavoniju i Srijem Kraljevini Hrvatskoj i podrediti ih banskoj vlasti. Nakon izbora županijskih dignitara, biva pročitano kraljevsko imenovanje (*litterae collationales*) kojim je barun Ljudevit Patačić imenovan velikim županom. Nakon svečanog imenovanja i pozdravnih govora koji su zatim uslijedili, preda general feldmaršal i barun Engelshoffen Slavoniju i Srijem (izuzev Vojne krajine), Hrvatskoj i podredi ju banskoj vlasti „*effective et integraliter*”. U ime bana, primi Slavoniju i Srijem, Aleksandar Patačić, županov brat i izaslanik carskog i kraljevskog povjerenstva, koji je istodobno i predao upravu županije novom velikom županu.<sup>8</sup>

<sup>5</sup> Bösendorfer, J., *Crtice iz slavonske povijesti*, Osijek, 1910., 343.

<sup>6</sup> Teritorij Banske Hrvatske u užem smislu, onog područja koji nije potpao pod tursku vlast bio je podijeljen i ranije i sada na Zagrebačku, Križevačku i Varaždinsku županiju, što su uglavnom ostale u svojim ranijim opsezima, a imale su sjedišta u Zagrebu, Križevcima i Varaždinu, a prema novom ustroju županija koji je provela Marija Terezija.

<sup>7</sup> Čokolić, A., *Implementacija građanske kodifikacije i institucionaliziranje odvjetništva – advokature u pravni sustav Trojedne kraljevine Hrvatske, Slavonije i Dalmacije, s osobitim osvrtom na ugovorni odnos odvjetnika – klijenta.*, Doktorska disertacija obranjena na Pravnom fakultetu u Osijeku, Osijek, 2011., 15.

<sup>8</sup> Bösendorfer, J., *Crtice*..., 343–344.

Slavonske županije nakon svojeg osnutka ili ponovnog uspostavljanja nakon oslobođenja od otomanske vlasti, nisu potpale pod jedinstveni porezni sustav zajedno sa ostalim dijelovima Banske Hrvatske (hrvatske županije) jer se tomu protivio Bečki dvor. U to vrijeme ponovnog uspostavljanja slavonskih županija, porezni sustav Banske Hrvatske bio je pod okriljem Sabora i kraljevske blagajne, a tada Bečki dvor nije imao nikakvu kontrolu nad poreznim poslovima Banske Hrvatske. Tako je Slavonija sa Srijemom u poreznom (kontribucijskom) smislu potpala pod Ugarsko namjesničko vijeće, odnosno Civilno povjerenstvo u okviru tog vijeća ili točnije poseban okrug Civilnog povjerenstva za slavonske županije sa centrom u Osijeku. Tako su slavonske županije od samog početka bile uvrštene u poreznu upravu Ugarske. Naravno da je Hrvatski sabor nastojao to izmijeniti jer je Slavonija i politički i sudbeno bila pod jurisdikcijom bana i Sabora, ali je saborski otpor uspio uspostaviti samo paralelnu kontrolu računa slavonskih županija uz Namjesničko vijeće. S obzirom da je Slavonija u fiskalnom smislu bila pod ugarskom upravom, a o čemu se odlučivalo na zasjedanjima Ugarsko – hrvatskog sabora, to je na kraju rezultiralo zakonskim člankom 1751:23, prema kojem su slavonske županije imale pravo odašiljanja poslanika na zajednički sabor bez posredovanja Hrvatskog sabora.<sup>9</sup> Tako su slavonske županije aktivno uključene u ugarsko zakonodavstvo, kao i one izvorno ugarske županije. Na ovaj način sudjelovanja u zakonodavstvu, predstavnici slavonskih županija su znatno manje sudjelovali u radu Sabora i rješavanju poslova Banske Hrvatske. Sve je to dugoročno gledano dovelo do toga da se 1790. g. raspravljalo u Ugarsko – hrvatskom saboru o pripadnosti Slavonije (njezine tri županije), na kojem su hrvatski poslanici morali braniti pravo Hrvatskog sabora i bana na jurisdikciju nad tri slavonske županije.<sup>10</sup>

Više puta u XVIII. i XIX. st. su novoformirane županije, a i Vojna krajina mijenjale svoje granice, međutim unatoč svim promjenama i uvođenjem posebnih propisa (npr. Osnovni zakon o Vojnoj krajini – Grenzgrundgesetz, stupio na snagu 1. XI 1807. g., Osnovni zakon o Vojnoj krajini od 7. V 1850. g.)<sup>11</sup>, Vojna krajina za cijelo vrijeme svoga postojanja, (ukinuta 1871. g.), biva izravno pod upravom iz Beča, izdvojena iz civilne uprave Banske Hrvatske.

Kako bilo, prijelomne 1848. g., a u Hrvatskoj i 1849. g., nastupila je epoha buržoaske države. Nakon što je buknuła revolucija u martu 1848. g., u Beču, kralj je obećao narodima Monarhije ustav 15. III., a mađarski je palatin imenovao vladu nadležnu ne samo za Mađžarsku, nego i za Hrvatsku<sup>12</sup>.

<sup>9</sup> Horbec, I., *Habsburška Monarhija, U potrazi za mirom i blagostanjem*, 413–414.

<sup>10</sup> *Ibid.*, 415.

<sup>11</sup> Beuc, I., *Povijest institucija državne vlasti Kraljevine Hrvatske, Slavonije i Dalmacije*, Zagreb, 1985, 232. Čokolić A. *140 godina neovisnog odvjjetništva u Hrvatskoj*, 30.

<sup>12</sup> Beuc, I., *Povijest institucija...* 249.

Narodna stranka se promptno organizirala da bi osnovala provizorni nacionalni komitet koji je u Zagrebu sakupio nacionalne predstavnike iz svih dijelova zemlje bez obzira na stalež i vjeroispovijest. Tako je iz tog „narodnog zbornog tijela” iznjedreno „zahtjevanja naroda”. Jedna od temeljnih značajki tog burnog vremena u martu i aprilu 1848. g., bila je formiranje samostalne vlade, a ona nije bila u zavisnosti od toga da li će se Sabor izjasniti za savez s Madžarskom ili za odcjepljenje od Madžarske. Vlada je bila i osnovana pod nazivom Bansko vijeće, negdje krajem travnja 1848.<sup>13</sup> Bansko vijeće je izdalo dana 18. V „Naredbu o pozivanju i zastupanju Sabora Kraljevine Dalmacije, Hrvatske i Slavonije, a koji se ima održati 5. i slijedećih dana mjeseca lipnja 1848. g.” Prema toj Naredbi, Hrvatski sabor se sastojao od 192 birana zastupnika i neodređenog broja virilista. Nakon provedenih izbora prema Izbornom redu iz 1848. g., sastao iste 1848. g., novoformirani Sabor, odnosno prvi građanski sabor Kraljevine Hrvatske, Slavonije i Dalmacije. Donio je više zakona, ali najznačajniji je bio onaj o ukidanju kmetstva.<sup>14</sup>

Ovdje je važno spomenuti kakav je bio teritorijalni ustroj – upravna organizacija hrvatskih zemalja 1850. g.

Prema toj novoj upravnoj organizaciji Hrvatske i Slavonije od 12. VI 1850.g., teritorij krunovine bio je podijeljen na šest županija, i to: zagrebačku, varaždinsku, križevačku, riječku, osječku i požešku. Prema toj podjeli, broj županija je ostao isti, ali uz niz promjena. Još je 18. XI 1849. g. uređena Srpska vojvodina s Temišvarom kao glavnim gradom, pa je s njom bio združen dio Srijemske županije (Iločki i Rumski kotar), tako da u novoj upravnoj organizaciji nije više postojala Srijemska županija. Virovitička županija promijenila je naziv, pa je postala Osječka županija, kojoj je bio združen preostali teritorij bivše Srijemske županije. Osnovana je nova županija Riječka, koja nije postojala 1848. g., a sada je obuhvatila Bakar i Delnice s njihovim zaleđem. Varaždinska županija se povećala teritorijalno s Međimurjem, izuzevši općinu Legrad, koja je bila utjelovljena u Križevačku županiju.<sup>15</sup> No, ni ovo administrativno rješenje nije bilo konačno.

Zahtjev za restauraciju županija, slobodnih kotara, slobodnih i kraljevskih gradova, povlaštenih trgovišta i seoskih općina, car je odobrio 16. siječnja 1861. g. Prema tom zahtjevu, Namjesničkom vijeću na čelu s banom (u konačnici Hrvatskom dvorskom dikasteriju), bilo je podređeno 7 županija, a koje jesu: zagrebačka sa svojim tadašnjim granicama, osim onih područja koja je poslije 1848. g., dobila od križevačke i požeške županije; križevačka sa granicama iz 1848. g.; varaždinska sa svojim teritorijem iz 1848. g., bez naknadno dobivenih krajeva od križevačke županije; riječka; požeška; virovi-

<sup>13</sup> Ibid., 251–252.

<sup>14</sup> Ibid., 254.

<sup>15</sup> Ibid., 263.

tička (kojoj je ponovno vraćeno staro – historijsko ime); i srijemska županija, ove tri posljednje s granicama od 1. I 1848. g.<sup>16</sup>

Uspostavom ustavnog poretka u Hrvatskoj i Slavoniji, nakon pada tzv. Bachovog apsolutizma, vraćanjem županijskog organizacijskog sustava u državnu upravu 1861. g., kakav je bio još 1848. g., prije apsolutizma, nova teritorijalno – politička organizacija, tj. županijsko ustrojstvo u Hrvatskoj i Slavoniji 1861. g.<sup>17</sup>, bilo je podijeljeno na slijedeće županije:

- Zagrebačka, sa sjedištem u gradu Zagrebu;
- Varaždinska, sa sjedištem u gradu Varaždinu;
- Križevačka, sa sjedištem u gradu Križevcima;
- Riječka, sa sjedištem u gradu Rijeci;
- Požeška, sa sjedištem u gradu Požegi;
- Virovitička, sa sjedištem u gradu Osijeku;
- Srijemska, sa sjedištem u gradu Vukovaru.<sup>18</sup>

## **ORGANIZACIJA VLASTI I PRAVNI SUSTAV U HRVATSKOJ I SLAVONIJI OD POLOVINE XVIII. ST. DO 1848. GODINE**

Što se tiče organizacije vlasti u kraljevinama Hrvatskoj i Slavoniji, svaka-ko je najznačajniji bio zajednički hrvatsko – slavonski sabor, kao predstavničko tijelo hrvatsko – slavonskih staleža i redova koji je oduvijek imao izvorno pravo zakonodavne vlasti za svoje područje. Treba spomenuti i zajednički Ugarsko – hrvatski sabor kao predstavničko tijelo svih ugarskih staleža i redova. Taj sabor se sastajao periodično, jednom u više godina (u XVIII. st. svakih 14 godina)<sup>19</sup> i hrvatsko – slavonski predstavnici su činili manjinu na ukupan broj zastupnika Ugarskog kraljevstva. Postojala je i institucija bana u kojoj osobi je bila koncentrirana vlast nad vojskom, sudbena vlast i izvršna vlast.

Sabor je obavljao više državnih poslova, ali najznačajniji poslovi su bili:

1. Izborne funkcije (izbor kralja, predlagao kandidate za funkciju bana, instalirao bana u funkciju, konstituirao podbana, velike župane, birao

---

<sup>16</sup> Ibid., 272–274. Smrekar, M., *Priručnik za političku upravnu službu u kraljevinah Hrvatskoj i Slavoniji*, Knjiga prva, Zagreb, 1899. g., 21.

<sup>17</sup> Čokolić, A. *140 godina neovisnog odvetništva u Hrvatskoj*, 30.

<sup>18</sup> Čokolić, A., Gardaš, M., *Zaključci skupštine Virovitičke županije od 12. veljače i 11. ožujka 1861. g.*, *Anali HAZU Zavoda za znanstveni i umjetnički rad u Osijeku*, svezak 23, Zagreb – Osijek, 2007., 74.

<sup>19</sup> Ibid., 200. Zajednički sabori su se trebali održavati redovito svakih tri godine jedanput. To se još u XVI. st. poštovalo, ali već u XVII. st. se vrijeme sazivanja sabora proteglo na svakih šest godina, da bi u XVIII. st. došlo da se sabor saziva jednom u svakih četrnaest godina.

- protonotare i blagajnike kraljevstva, birao podžupane, plemićke suce i podsuce, te notare i birao svoje zastupnike na zajedničkom saboru;
2. Zakonodavnu funkciju – regulirajući po potrebi sve odnose iz života staleške države;
  3. Pravosudne funkcije – brinuo se za redovno vršenje pravosuđa određujući sudske dane, birajući prisjednike oktavalnog suda pazeći na redovito obavljanje pravosudnih funkcija u svim županijama i poštivanje nadležnosti sudskih instancija u državi, sam rješavao ili povjeravao određenom funkcioneru rješavanje sporova zbog smetanja posjeda plemićkih nekretnina po pravilu među velikašima ili među velikašima i slobodnih kraljevskih gradova;
  4. Upravne funkcije iz nadležnosti državne uprave, obavljajući državne poslove iz oblasti državne obrane, financija, reguliranja voda, cesta, mostova, školstva, bogoštovlja (zaštita privilegiranog položaja Katoličke crkve), državljanstva, priznavanja statusa plemstva i dr.;
  5. Upravne funkcije iz nadležnosti županija obavljajući poslove županijskih skupština i rješavajući sve poslove koje je inicirao kralj ili koji njegov ured, odnosno organ, a odnosio se na pitanja na području županija.<sup>20</sup>

Međutim, Zemlje Krune svetog Stjepana, koje su dobrim svojim dijelom bile oslobođene od Osmanske vlasti tek u velikom ratu za oslobođenje, koji je započeo osamdesetih godina XVII. st., a za to područje se okončao Karlovačkim, 1699. g. odnosno Požarevačkim mirom, 1718. g. još nisu bile spremne za reforme koje je za zapadni dio monarhije proveo državni kancelar Wenzel Anton Kaunitz nakon 1763. g. Tako je njegova reformska ideja bila jačanje pokrajinskih vlada u odnosu na staleške sabore. U tom smislu je ustrojen kao nositelj vrhovne vlasti za područje austrijskih i čeških zemalja *Directorium in publici set cameralibus*, a osnivanjem Vrhovnog suda, sudstvo je odvojeno od uprave.<sup>21</sup> Na taj potez Bečkog dvora, Trojedna Kraljevina Hrvatska, Slavonija i Dalmacija pričekat će i puno stoljeće.

Ipak, mora se i ovdje priznati da su ovih dvoje prosvijećenih vladara nastojali provesti u djelo svoje reforme i na prostoru Zemalja Krune svetog Stjepana, pa tako i u Hrvatskoj i Slavoniji, koje su pretežno bile inspirirane prosvjetiteljskom filozofijom i odjecima novog doba. Najznačajnija upravna reforma u Banskoj Hrvatskoj bila je osnutak Hrvatskog kraljevskog vijeća 1767. g., koje je upravljalo političkim, gospodarskim i vojnim pitanjima Kraljevine. Na čelu Vijeća nalazio se ban sa pet savjetnika, čime je sabor izgubio

<sup>20</sup> Ibid., 193–194.

<sup>21</sup> Katusić, M., Pregled političkih zbivanja, U potrazi za mirom i blagostanjem, Hrvatske zemlje u 18. stoljeću, V. svezak, urednica izdanja: Lovorka Čoralić, Matica hrvatska, Zagreb, 2013., 13.

svoju upravnu funkciju i važnost. No, na žalost ovo vijeće nije imalo dug život jer je već 1779. g., samo nakon trinaest godina djelovanja ukinuto, kada su sve ovlasti Vijeća prebačene na Ugarsko namjesničko vijeće.<sup>22</sup>

Osim poticaja za razvoj gospodarstva, Bečki dvor je nastojao provesti i više reformi socijalnog karaktera, kojima je pokušao poboljšati život i položaj seljaštva, te unaprijediti školstvo i zdravstvo. Na to su ga jednim dijelom ponukale pobune seljaka i krajišnika. Rezultat tih poduhvata bilo je donošenje urbara. Tako je Marija Terezija 1756. g., donijela Slavonski urbar, koji je vrijedio za županije Požešku, Virovitičku i Srijemsku, a sličan je urbar donesen i za područje hrvatskih županija 1780. g. Tim propisima se uređuju kategorije zemljišta u sklopu jednog selišta, kmetska prava i kmetske obveze. Ovo podrazumijeva točno određen minimum kmetova posjeda i maksimum tereta. Slavonski urbar je stupio na snagu tek 1762. g., zbog brojnih usklađivanja i korigiranja. Podijeljen je na dva dijela (Pars I. i Pars II.), od kojih je svaki podijeljen na točke I. – 14, II – 20.<sup>23</sup>

Josip II je znatno poboljšao pravni položaj seljaštva i pružio im bolju sudsku zaštitu u parnicama sa plemstvom. 1781. g. omogućio je seljaštvu besplatnu pravnu pomoć koja je značila odvjetničko zastupanje, te naplatu sudskih troškova od strane plemstva za slučaj gubitka parnice.

Iako je već Marija Terezija ukinula torturu u sudskim postupcima 1776. g., ista odluka se nije striktno primjenjivala, pa su županije Križevačka, Zagrebačka i Varaždinska svojim predstavkama zahtijevale od vladarice privremeno povlačenje te odluke, što je odbijeno. Međutim, sudska praksa je nastavila voditi postupke po starome, čak i kada je Ugarsko – hrvatski sabor 1790/91. g., nakon prestanka apsolutizma, i sam donio zakonski članak o ukidanju torture.<sup>24</sup>

Unatoč tome što su se reforme teško i sporo prihvaćale, a postojao je i veliki otpor konzervativnih visokih slojeva stanovništva Monarhije, Josip II je kao trajnu tekovinu izveo reformu sudstva, kojom su ukinute staleške posebnosti i proklamirana jednakost pred zakonom. Konačno je ukinuo torturu u sudskim postupcima kao suvladar, kao i smrtnu kaznu. Pojednostavio je i ubrzao sudske postupke, poboljšao obrazovanje sudaca i odvjetnika i povećao im plaće kako bi spriječio mogućnost korupcije. Prijelaz u moderni sudski sustav završen je izdavanjem novog kriminalnog zakona 1787. g.<sup>25</sup>

Prosvijećeni apsolutizam je stremio i određenim kodifikatorskim potvratima za unifikacijom prava za cjelokupnu Monarhiju, koja nužno u to vrijeme dovodi i do centralizacije. Vladari Marija Terezija, Josip II i Leopold II u svojim kodifikatorskim projektima nastojali su najvažnije grane prava kao

---

<sup>22</sup> Ibid., 13.

<sup>23</sup> Čokolić, A., Doktorska disertacija, 110–111.

<sup>24</sup> Lonza, N., Pravo, U potrazi za mirom i blagostanjem..., 220.

<sup>25</sup> Katušić, M., U potrazi za mirom i blagostanjem, 19–20.

što su građansko pravo, kazneno pravo i postupak, temeljito preobraziti, ali im je to uspjelo jedino u austrijskim nasljednim zemljama, dok su modernizatorske mjere u Zemljama Krune svetog Stjepana provedene tek u nekoliko segmenata, kao što je naprijed rečeno, i to urbarijalna regulacija zemljišnih odnosa, „komisionalni statuti”, ali sve bez šireg kodifikatorskog zamaha. Razlog takvom stanju je što su se na prostoru Zemalja Krune svetog Stjepana (uključujući Hrvatsku i Slavoniju), reformske inicijative Bečkog dvora sudarale sa zakonodavnim prerogativima staleža, koji su putem sabora mogli spriječiti donošenje onih zakona za koje su smatrali da krnje njihove povlastice.<sup>26</sup>

Na kraju se da zaključiti da se bez obzira na ove opsežne poduhvate i pokušaje pravnih reformi može konstatirati da je pravni poredak bio prožet tradicionalizmom i konzervativizmom, kao i mnoge druge sfere društvenog života, a zbog snage staleža. Stari su se zakoni nerado ukidali i zamjenjivali novima, tako da su mnogi ostajali na snazi stoljećima. Primjera radi, zanimljiv je slučaj presude koju je donijela Srijemska županija 1769. g. protiv ljubavnog para radi bluda, jer se u istoj pozvala na zakon svetog Stjepana iz XI. stoljeća. Pravo se, istina kroz praksu, prilagođavalo novim prilikama, ali nije postojao jasno definiran odnos zakonskog i običajnog prava. Lokalni običaji, autonomno pravo privilegiranih zajednica, imuniteti i povlastice koje se trebalo poštovati davale su pravnom poretku izrazito partikularne crte.<sup>27</sup>

## **ORGANIZACIJA SUDSTVA U HRVATSKOJ I SLAVONIJI OD 1848. DO 1886. GODINE**

1850. g. reorganizirano je sudstvo u Banskoj Hrvatskoj. Tom reorganizacijom su uklonjeni vlastelinski sudovi, kao rudiment feudalizma, jer je i kmetstvo ukinuto 1848. g., a osnovani su novi redovni sudovi. Osnovano je 57 kotarskih sudova, od kojih su njih 6 bili zborni jer su se presude donosile u vijeću, 7 zemaljskih sudova (županijski sudovi) i jedan viši zemaljski sud, koji se od 1851. g. nazivao Banski stol, sa sjedištem u Zagrebu.<sup>28</sup> Kotarski sudovi na području Slavonije, reformom sudova iz 1850. g., osnovani su u ovim mjestima: Daruvaru, Pakracu, Požegi, Pleternici, Bektežu, Virovitici, Voćinu, Slatini, Orahovici, Šokačkom Miholjcu, Valpovu, Osijeku, Našicama, Đakovu, Vukovaru, Tovarniku. Zbornim kotarskim sudovima na području Slavonije, proglašeni su sudovi u Pakracu, Virovitici i Vukovaru. Od 7 zemaljskih sudova u „Krunovini Hrvatskoj i Slavoniji”, na području Slavonije bila su 2, i to u Osijeku i Požegi.

<sup>26</sup> Lonza, M. Pravo, U potrazi za mirom i blagostanjem, 220.

<sup>27</sup> Ibid., 220.

<sup>28</sup> Beuc, I., Povijest institucija..., 305.



Ova organizacija sudova, ostala je na snazi do 30. X 1854. g. Nova organizacija sudova se zasnivala na propisima koji su objavljeni 1853. i 1854. g., a koji propisi su dijelom ponovno spojili sudstvo sa upravom, jer je praksa pokazala da je sudska reforma iz 1850. g. bila isuviše radikalna jer je načinila striktnu podjelu između sudbene i upravne vlasti, ali organizacija «na terenu» još nije bila spremna za takve podjele, jer su netom prestali važiti i feudalni pravni i upravni instituti. Formirani su mješoviti kotarski uredi, koji su vršili i upravnu i sudsku funkciju, a u upravnom kotaru činili su najnižu vlast.<sup>29</sup> Nova sudska organizacija prema teritorijalnoj nadležnosti, ustrojila je:

- Banski stol za područje Hrvatske i Slavonije kao viši zemaljski sud;<sup>30</sup>
- Zemaljski sud u Zagrebu, Županijski sud u Varaždinu, Županijski sud u Rijeci i Županijski sud u Osijeku kao sudišta prve molbe. Teritorij Županijskog suda u Osijeku, obuhvaćao je Osječku i Požešku županiju;

Trgovačku sudbenost izvršavala su sudišta prve molbe, a rudarsku sudbenost za područje Slavonije, Županijski sud u Osijeku;

U Zagrebu, Osijeku, Varaždinu i Rijeci izvršavali su sudbenost u gradu i okolnom kotaru sudišta prve molbe i gradsko delegirani kotarski sudovi na osnovu podjele poslova, a u gradovima Karlovcu, Koprivnici, Križevcima, Bakru i Požegi kotarski uredi. U svim ostalim kotarima izvršavali su sudbenost kotarski uredi.<sup>31</sup>

Tek 1874. g., sudstvo se ponovno odijelilo od uprave. Prema toj organizaciji sudova, sudbenost u prvoj molbi vršili su kotarski gradsko-delegirani sudovi kao inokosni sudovi i sudbeni stolovi kao zborni sudovi. Na osnovu ovakve organizacije formirani su sudbeni stolovi u Zagrebu, Varaždinu, Bjelovaru, Osijeku, Požegi i Vukovaru. Na području Vojne krajine formirana su 1873. g. sudišta prve instancije, otprilike kao sudbeni stolovi, u Gospiću, Ogulinu, Petrinji, Novoj Gradišci, Vinkovcima i Zemunu. Organizacijom sudova iz 1874. g., prestali su sa radom županijski sudbeni stolovi, županijski kotarski i gradski sudovi danom 31. V 1875. g.<sup>32</sup>

Slijedeća organizacija sudova uslijedila je 1884 – 1886. g., nakon uređenje novih upravno teritorijalnih jedinica 1886. g. Tada je formirano 8 županija sa pripadajućim im kotarima, u kojima se pored kotara kao upravnog tijela nalazi i kotarski sud kao samostalna sudbena vlast. Slijedom te organizacije, neki kotarski sudovi su ukinuti (npr. Valpovo), a neki novoosnovani (npr.

<sup>29</sup> Ibid., 305.

<sup>30</sup> Kroz XIX. i XX. stoljeće, sve do 1939. g., bilo je pokušaja da se u Osijeku ustroji drugi banski sudbeni stol, ali ti pokušaji nisu dali rezultata; Vidjeti u: Firinger, K., Pravosuđe u Slavoniji kroz stoljeća, Osijek, 1970., 658–659.

<sup>31</sup> Beuc, I., Povijest institucija..., 306.

<sup>32</sup> Ibid., 306.

Novska). Teritorijalna nadležnost sudbenih stolova u Hrvatskoj i Slavoniji je izgledala ovako:

- Sudbeni stol u Gospiću za kotarske sudove u Gospiću, Gračacu, Udbinu, Korenici, Otočcu i Senju;
- Sudbeni stol u Ogulinu za kotarske sudove u Ogulinu, Slunju, Krnjaku, Novom, Bakru, Delnicama i Čabru;
- Sudbeni stol u Zagrebu za kotarske sudove u Karlovcu, Jaski, Pisarovini, Velikoj Gorici, Samoboru, Zagrebu, Božjakovini, Zelini i Stubici;
- Sudbeni stol u Petrinji za kotarske sudove u Sisku, Glini, Petrinji i Kostajnici;
- Sudbeni stol u Varaždinu za kotarske sudove u Varaždinu, Ludbregu, Zlataru, Krapini, Klanjcu, Pregradi i Ivanjcu;
- Sudbeni stol u Bjelovaru za kotarske sudove u Bjelovaru, Đurđevcu, Koprivnici, Križevcima, Križu, Garešnici i Grubišnom Polju
- Sudbeni stol u Osijeku za kotarske sudove u Osijeku (grad Osijek je jedini grad koji je imao dva odsjeka kotarskog suda, a kasnije dva kotarska suda za grad, jedan za Gornji grad, a drugi za Donji grad Osijek)<sup>33</sup>, Đakovu, Našicama, Donjem Miholjcu, Slatini i Virovitici;
- Sudbeni stol u Požezi za kotarske sudove u Požezi, Pakracu, Daruvaru, Novskoj, Novoj Gradiški i Brodu;
- Sudbeni stol u Vukovaru za kotarske sudove u Vukovaru, Šidu, Iloku i Irigu;
- Sudbeni stol u Vinkovcima za kotarske sudove u Vinkovcima i Bošnjacima (Županji);
- Sudbeni stol u Zemunu za kotarske sudove u Zemunu, Mitrovici, Rumi, Staroj Pazovi i Sremskim Karlovcima.<sup>34</sup>

Već iste, 1886. g., ova mreža sudova je pretrpjela izmjene tako što su ukinuti sudbeni stolovi u Vukovaru, Vinkovcima i Zemunu, a osnovan sudbeni stol u Mitrovici, kojem su dodjeljena područja ukinutih sudbenih stolova, osim teritorija kotarskih sudova u Vukovaru, Vinkovcima i Bošnjacima, koji su priključeni području Sudbenog stola u Osijeku.<sup>35</sup>

Važno je naglasiti da je 9. travnja 1862. g., osnovan Stol sedmorice sa sjedištem u Zagrebu, kao vrhovno sudište za kraljevine Hrvatsku, Slavoniju i Dalmaciju, a koji je ustrojen – otpočeo sa radom 30. lipnja 1862. g.<sup>36</sup> Tako je

---

<sup>33</sup> Smrekar, M., *Priručnik za političku upravnu službu*, Knjiga prva, Zagreb, 1899., 633.

<sup>34</sup> Beuc, I., *Povijest institucija...*, 307.

<sup>35</sup> *Ibid.*, 308. Firinger, K., *Pravosuđe u Slavoniji kroz stoljeća*, Osijek, 1970., 656.

<sup>36</sup> Smrekar, M., *Priručnik za političku upravnu službu...*, Knjiga prva, 670–671.

postao Stol sedmorice vrhovni sud za područja Hrvatske i Slavonije, umjesto dosadašnjeg Vrhovnog sudišta u Beču.<sup>37</sup>

Stvarnu nadležnost sudova u Hrvatskoj i Slavoniji u zadanom razdoblju ovdje nećemo posebice doticati.<sup>38</sup>

## ODVJETNIČKI RED OD 24. SRPNJA 1852. GODINE<sup>39</sup>

U zamahu austrijskog apsolutizma, donešen je između inih propisa i novi Odvjetnički red. Ovaj novi odvjetnički zakon kojim je konačno uređeno pitanje advokature za Habsburšku Monarhiju, zamijenio je Provizorni odvjetnički red od 16. kolovoza 1849. g.<sup>40</sup> Do sada se autori koji su pisali o povijesti odvjetništva u Hrvatskoj nisu bavili posebno pitanjem koji je Odvjetnički red vrijedio u „krunovinama” Hrvatskoj i Slavoniji prije donošenja Odvjetničkog reda od 24. srpnja 1852. g. Ovaj autor je mišljenja da je Provizorni odvjetnički red bio na snazi 3 godine i u Hrvatskoj i Slavoniji, a činjenica da je objavljen u službenom listu za godinu 1849. (Sveopći državno – zakonski i vladni list za Carevinu Austrijsku [Allgemeines Reichs – Gesetz – und Regierungsblatt für das Kaiserthum Oesterreich]), koji je vrijedio za cijelu carevinu, odnosno državu, bez razlike. Teško je za povjerovati kako pitanje odvjetništva – advokature u Habsburškoj Monarhiji nije bilo regulirano za Ugarsku, Hrvatsku i Slavoniju od 1804. g., od *Instructio pro advocatis*, a imajući u vidu posebno uspostavu novih društveno – ekonomskih odnosa u monarhiji.

Osnovne karakteristike Provizornog odvjetničkog reda bile su te da je odvjetništvo bilo čvrsto u ovisnosti izvršne vlasti jer su odvjetnike postavljali ministri pravosuđa. Međutim, nova tekovina je bilo predviđeno osnivanje odvjetničkih komora<sup>41</sup>, doduše također u ovisnosti ministra pravosuđa.<sup>42</sup>

---

<sup>37</sup> Beuc, I., *Povijest institucija...*, 317. Čokolić, A. 140 godina neovisnog odvjetništva u Hrvatskoj, 31–33.

<sup>38</sup> Opširno o ustrojstvu sudova u Hrvatskoj i Slavoniji od 1848. – kraja XIX. stoljeća, vidjeti u: Smrekar, M., *Priručnik za političku upravnu službu u kraljevinah Hrvatskoj i Slavoniji*, knjiga prva, Zagreb, 1899., 596–676. O sudovima u Slavoniji, opširnije vidjeti u: Firinfer, K., *Pravosuđe u Slavoniji kroz stoljeća*, Osijek, 1970. Čokolić, A., Gardaš, M., *Odvjetništvo (advokatura) u Slavoniji od polovine XIX. stoljeća do 1929. godine*, *Glasnik arhiva Slavonije i Baranje*, Osijek, 2005., br. 8, 150–152.

<sup>39</sup> Čokolić, A., Gardaš, M., *Odvjetništvo (advokatura) u Slavoniji od polovine XIX. stoljeća do 1929. godine*, *Glasnik arhiva Slavonije i Baranje*, Osijek, 2005., br. 8, 150–152.

<sup>40</sup> Allgemeines Reichs – Gesetz – und Regierungsblatt für das Kaiserthum Oesterreich, Jahrgang 1849., Wien, 1850., №. 364. Provisorische Advocaten: Ordnung; 648.

<sup>41</sup> Austrijska literatura smatra nadnevak 16. kolovoza 1849., početkom rada odvjetničkih komora (odvjetničke komore [advokatenkammer]). Vidjeti u: Baltl, H., i Kocher, G., *Österreichische rechtsgeschichte*, Graz, 2004., 205.

<sup>42</sup> Čokolić, A., *Doktorska disertacija*, 195.

Do sada se uvijek u pravno - povijesnoj literaturi Provizorni odvjetnički red vezivao od naših krajeva samo za Dalmaciju, dok su se sjeverni i istočni dijelovi zemlje koji su bili povezani „neraskidivom vezom” sa Zemljama Krune svetog Stjepana i u pitanju advokature oslanjali na ugarsko pravo, kodificirano i običajno ili na one uredbe koje su vladari donijeli još u XVIII. odnosno početkom XIX. st.<sup>43</sup>

Kao što je već naprijed rečeno, novi odvjetnički zakon ili Odvjetnički red, stupio je na snagu 24. srpnja 1852., donesen kao novi odvjetnički red, što je proglašen za Ugarsku, Hrvatsku, Slavoniju, tamiški Banat i srbsku Vojvodinu, s izuzetkom Vojne krajine, i stupio na snagu 1. siječnja 1853. g.

Odvjetnički red iz 1852. g., sadržajno je podijeljen na pet poglavlja:

- Poglavlje prvo – Uvjeti, pod kojima se dobiva odvetništvo; §§ 1–8.,
- Poglavlje drugo – Prava i dužnosti odvetnikah; §§ 9–30.,
- Poglavlje treće – Odbori odvetnički; §§ 31–38.,
- Poglavlje četvrto – Ovršivanje vlasti karnostne nad odvetnici; §§ 39–61.,
- Poglavlje peto – O otérnutju odvetništva; §§ 62–63.<sup>44</sup>

Na kraju Zakona, pridodana je i službena «Zakletva za odvetnike»<sup>45</sup>

Zakon u svom § 1. kaže: «Odvjetništvom može se tko zanimati samo uslied opunomoćenja, podieljena mu po vlasti za to povladjenoj (§. 5). Kao što je vidljivo iz 1. paragrafa, odvjetnici nisu imali autonomiju za biranje svojih članova, već je to na prijedlog, sudova (kasnije i odvjetničkih odbora)<sup>46</sup>, imenovanje vršio ministar pravosuđa, a poslije padom apsolutizma Kraljevska zemaljska vlada, odjel za pravosuđe.<sup>47</sup> Zakon je taksativno naveo uvjete koji su neophodni da bi se neka osoba mogla uopće baviti odvjetništvom (uzmogne tražiti dozvolu), pa u § 2. navodi:

- a. da imade pravo austrijanskoga državljanina;
- b. da je dostigao fizičnu punoljetnost;

---

<sup>43</sup> Čokolić. A., 140 godina neovisnog odvjetništva u Hrvatskoj, str. 32. Vidjeti u: Engelsfeld, N., O Zakonu o odvjetništvu iz 1929. godine, Vladavina prava, 1/1999., Zagreb, 1999., 14.

<sup>44</sup> Sveobći državno-zakonski..., 778–790. Službeni tekst je pisan dvojezično, lijeva strana na hrvatskom, a desna na njemačkom jeziku, paralelno. Puni naslov ovog službenog izdanja glasi: „Red odvetnički za Ugarsku, Hérvatsku, Slavoniu, tamiški Banat i sérbsku vojvodovinu, izim Krajine vojničke”.

<sup>45</sup> Ibid., 791.

<sup>46</sup> Odvjetnički red od 24. srpnja 1852. g., predvidio je osnutak i Odbora odvjetničkih (§ 31.), ali Odbori nisu bili oformljeni sve do Naredbe zemaljske vlade odjela za pravosuđe od 3. veljače 1872. g., br. 53. Po toj Naredbi je naloženo da se jedan odbor formira u Osijeku sastavljen od 9 članova, a drugi u Zagrebu sastavljen od 11 članova. Tako da Odbori nisu davali mišljenje za odvjetničke kandidate jer nisu postojali, pa je odvjetnički kandidat bio isključivo u dispoziciji izvršne vlasti do 1872. g. Vidi: Odvjetnički red od 24. srpnja 1852., drugo popunjeno izdanje uredio Dr. Stjepan Posilović, Zagreb, 1904. g., 33–34.

<sup>47</sup> Ibid., 11.

- c. da bude neporočna života;
- d. da bude zadobio čast doktora znanosti pravoslovnih i da bude nakon prijašnje prakse s uspjehom podnio izpit na način i na vrijeme, kao što je propisano.<sup>48</sup>

Zakon nadalje određene osobe isključuje od mogućnosti bavljenja odvjetništvom, kao što su osobe pod stečajem ili skrbništvom, i osobe koje su počinitelji kaznenih djela i pritom osuđeni na kaznu zatvora od šest mjeseci ili više (§ 3.). Zakon isključuje bavljenje odvjetništvom i za one osobe koje su u državnoj službi ili se bave drugim, uzgrednim poslovima (§ 4.).<sup>49</sup> Odvjetnik koji bude imenovan po ministru pravosuđa, mora pred višim zemaljskim sudom ili distriktskom višem sudu položiti zakletvu po priloženoj formuli zakletve iz Zakona, te ga upisati u imenik odvjetnika (§ 7.), a ako novoimenovani odvjetnik ne zatraži polaganje zakletve u roku od tri mjeseca od njegovog imenovanja i ne započne sa radom, smatrati će se da se odrekao prava odvjetovanja (§ 8.).<sup>50</sup>

Tekst zakletve za odvjetnike je bio propisan i ona se polagala kod Carskog kraljevskog Banskog stola u Zagrebu. Kod istog suda se u formi zapisnika obavljao taj čin, a prijepis zapisnika se dostavljao drugim sudovima, u sjedištu odvjetničke pisarnice.<sup>51</sup>

Zapisnik Carskog kraljevskog Banskog stola što je bio službeni obrazac, a temeljen na §. 7. Odvjetničkog reda zbog važnosti, kao arhivsko gradivo donosimo u cijelosti, a tekstualno glasi:

*„Zapisnik Verhu službene prisege, koju je g. .... odvjetnik pred c. Kr. Banskim stolom položio sledećeg sadržaja:*

*Vî ćete se zakleti Bogu svemogućemu i svojom časti i vjernosti zavjetovati, da ćete Njegovomu cesarsko – kraljevskomu apoštolskomu Veličanstvu, našem premilostivomu vladaocu i gospodaru Franji Josipu Prvomu, po božjoj milosti caru austrijanskomu, kralju ugarskomu i českomu, kralju lombardezkomu i mletačkomu, dalmatinskomu, hrvatskomu i slavonskomu, galičkomu i vladimírskomu i ilirskomu; arkivojvodi austrijanskomu itd. i nakon Njega budućim nasljednikom iz koljena Negova i krvi Njegove neoskrvnjeno vjeran i pokoran biti i budući da ste imenovani za odvjetnika u kraljevini hervatsko – slavonskoj s toga ćete se zakleti da ćete podjeljeni vam ured odvjetnika kako u građanskih tako i u kaznenih stvarih svagda izvršavati verno i pošteno u smislu obстоjećih zakona i naredbah, a ponapose u*

<sup>48</sup> Odvjetnički red..., 5–6. Sveobći državno-zakonski..., 778.

<sup>49</sup> Odvjetnički red..., 10–11. Sveobći državno-zakonski..., 778.

<sup>50</sup> Odvjetnički red..., 12. Sveobći državno-zakonski..., 779.

<sup>51</sup> HR – DAOS – 123, fond Kraljevski sudbeni stol Osijek, kutija 694; 1854., 5–306. Čokolić, A., Doktorska disertacija, 195–196.

*smislu propisah izdatih glede izvršivanja odvetništva, da dužnoga štovanja naprema sudovom i javnim vlastim nikada povrediti nećete, da ćete ubogomu kao i bogatomu u traženju i branjenju pravah njegovih u pomoći biti jednakom gorljivostju i sdušnostju, i u obće da se u uredovnih svojih poslovih nećete dat voditi ni dostojanstvom osobe, ni strahom, ni osobitom ljubavju, ni koristoljubljem, niti inako strastju ili namerom kojom uzgrednom, negoda ćete u svih okolnostih raditi samo u smislu zakona, da ćete u poverenom vam uredu čast i sreću Nj. c. kr. Veličanstva i ukupne carevine austrijske promicati polag svih svojih silah, svaku štetu i nazadak svaki od njih odvrćati i svagda nastojat o najtočniam izvršivanju iuzderžavanju zakonah.*

Što mi se sad pročitalo i što sam posvema dobro i jasno razumio, imam i hoću posvema izvršivati verno i marljivo.

*Tako mi Bog pomogao!*

*Daje gore omenovani Odvetnik g. .... , prenavedenu zakletvu u današnoj sudnici C. kr. Banskog Stola položio i vlastno ručno potpisao ovim posvedočava se.*

*U Zagrebu dne .....185..... “52*

Kako je ovaj Zakon (Odvjetnički red), donesen u jeku tzv. Bachovog apsolutizma, središnja vlast je nastojala da ovakvo stanje ostane što dulje, odnosno da odvjetnici nemaju svoju samostalnost izbora članova.

Poglavlje drugo Odvjetničkog reda sa podnaslovom „Prava i dužnosti odvjetnika”, donosi kroz 21 paragraf odredbe o pravilima zastupanja klijenata, o punomoći, o vladanju pred sudovima, o zamjenama, o naplati odvjetničkih usluga, te o zastupanju siromašnih. Odvjetnici mogu zastupati stranke u građanskim predmetima u području dištriktskoga višeg suda, višeg suda zemaljskoga ili stola banskoga, u kojem području odvjetnik ima svoje sjedište, dok u kaznenim stvarima pravo obrane zasniva na kaznenom postupovniku, odnosno na listini branitelja kod svakog suda sačinjenoj (§ 9).<sup>53</sup> Generalna ovlast odvjetnička dana u obliku upute, sadržana je u § 10.

„Odvjetnik imade u obće po prisegi svojoj oskrbljivati poslove, koji mu se povjere i pri tom dužnost mu je, da u uredu svom bude marljiv, pošten i da znade mućati.

A ima se odvjetnik također vladati tako da svagda dostojan bude one pouzdanosti i časti, koju zvanje njegovo iziskuje.”<sup>54</sup>

<sup>52</sup> HR – DAOS – 123, fond Kraljevski sudbeni stol Osijek, kutija 694; 1854., 5–306.

<sup>53</sup> Odvjetnički red..., 13.

<sup>54</sup> Odvjetnički red..., 13. Sveobći déržavno-zakonski..., 779.

Zakon precizira kako odvjetnik mora sačiniti uputu koju sastavi po prezimanju izjave stranke i otvaranju predmeta u svojoj kancelariji. Potpisana uputa stranke – činjenica (*species facti*) je obvezna, jer se kasnije u slučaju potrebe može koristiti i pred sudom (§ 13.). Odvjetnički red u § 15., zabranjuje odvjetniku da uskrati stranci zastupanje u stvari pravednoj ni radi stališa, ni radi uglednosti, ni radi imetka, niti uopće bez temeljita uzroka, osim:

- a. kad obnadje, da se pravna stvar izvesti neda;
- b. kad bude opterećen mnogimi poslovima zvanja svoga;
- c. kad u rečenoj pravnoj stvari ili u drugoj, koja je s njom u savezu, bude već zastupao stranku protivnu ili kad ju još sveudilj zastupa ili kad bude u obće naredjen kao pravnik njezin ili kad bi, da primi nalog, povriedio time dužnost vjernosti i mučanja naprama prijašnjemu svomu opunomoćitelju i napokon;
- d. kada je protivnik s odvjetnikom na blizu u rodu ili tastbini.<sup>55</sup>
- e. Prihvati li se odvjetnik zastupanja stranke, odmah se mora opskrbiti i punomoći za uredno zastupanje. Punomoć može biti općenita ili posebna koja se odnosi samo na zastupanje u konkretnom predmetu (§§ 16., 17. i 18.).<sup>56</sup>

Zakon nalaže odvjetnicima ponašanje prilikom zastupanja stranaka na slijedeći način:

„U pravnom postupku ima se odvjetnik točno vladati po postojećem postupniku, čuvati se svakoga izopačivanja prava i istine, ne davati povoda zatezanju, a ne dopuštati toga ni protivniku, kloniti se svake suviše proširivosti i ne dosadjivati sudovom u stvarima već odlučena.“ (§ 19.).<sup>57</sup>

„Kako pri ustmenom, tako i pri pismenom postupku ima se odvjetnik kloniti svakih osobnosti ili uvredljivih izraza protiv stranke protivnoj ili zastupniku njezinom; svagda pred očima imati dužno štovanje prema sudovom i sudcem i s toga se kod svih razprava pred sudom čuvati, da ne povriedi pristojnosti i čudorednosti.“ (§ 20.).<sup>58</sup>

„Odvjetnik neka ne služi jednoj i drugoj strani u isto vrijeme, u istoj parnici, a tako i neka ne zastupa stranke u stvari takovoj, u kojoj je od prije zastupao stranku protivnu.“ (§ 21.).<sup>59</sup>

Citirane odredbe normiraju neke elemente u svezi sa zastupanjem stranaka po odvjetnicima, a koje bi danas gledano činile sastavni dio kodeksa

<sup>55</sup> Odvjetnički red..., 15–16. Sveobći državno-zakonski..., 780–781.

<sup>56</sup> Odvjetnički red..., 16–18. Sveobći državno-zakonski..., 781.

<sup>57</sup> Odvjetnički red..., 18. Sveobći državno-zakonski..., 781.

<sup>58</sup> Odvjetnički red..., 18-19. Sveobći državno-zakonski..., 782.

<sup>59</sup> Odvjetnički red..., 20. Sveobći državno-zakonski..., 782.

odvjetničke etike koji će se tek u XX. st. izdvojiti kao poseban propis koji će se donositi unutar odvjetničkih komora kao strukovne organizacije.

Zakonski tekst sadrži i odredbe o naplati usluga, putem nagrade, koje odvjetnik učini nekoj stranci. Nagrada je usko povezana sa biljegovnikom i pristojbenikom (sudskim taksama) koje donosi naredbom ministarstvo financija, a objašnjena je u §§ 24., 25., 26. i 27.<sup>60</sup> U svezi s tim, Zakon je uređio da siromašne stranke nisu dužne plaćati odvjetničke usluge, a da ih su ih odvjetnici dužni besplatno zastupati (§§ 28. i 33.).<sup>61</sup> Postojala je i odredba prema kojoj je odvjetnik u poslovima kojima je zastupao stranku jamčio tom tijelu ili sudu za pristojbe. U tu svrhu je imao pravo od stranke zatražiti predujam za pristojbu koju je kasnije polagao određenom državnom tijelu, jer je u protivnom morao sam plaćati od svog novca (§ 30.).<sup>62</sup>

Cijelo treće poglavlje Odvjetničkog reda je posvećeno organizacijskoj problematici budućih Odvjetničkih odbora, odnosno odvjetničkih komora. Zakon određuje da na prijedlog višeg zemaljskog suda ili višeg distriktskoga suda, imajući u vidu broj odvjetnika koji odvjetuju u mjestu sjedišta suda, ministarstvo pravosuđa (kasnije Kr. zemaljska vlada), formiraju odvjetničke odbore. U formirani odvjetnički odbor trebaju se udružiti svi odvjetnici jednog ili više sudbenih okruga. Predsjednik i članovi odbora se imenuju na jednu godinu, tj. nadležni sud (zemaljski) će potvrđivati članstvo svake godine, zavisno o promjenama koje nastupe u članstvu, a što mora odobriti ministar pravosuđa (§ 31.).<sup>63</sup> Tako je, a što je već rečeno u bilješci br. 47 ovog rada, Naredbom zemaljske vlade odjela za pravosuđe od 3. veljače 1872. g., br. 53., određeno da se ustroje odvjetnički odbori, a prema Poglavlju trećem Odvjetničkog reda, u gradovima: Osijeku, za opseg kraljevskih sudbenih stolova županija požeške, virovitičke i srijemske, koji se sastoji od devet članova i Zagrebu, za opseg kraljevskih sudbenih stolova županija zagrebačke, varaždinske, križevačke, riječke i bjelovarske, koji se sastoji od jedanaest članova. Poslije razvojačenja Vojne krajine, Odvjetničkom odboru Osijek su pripala područja kralj. sudbenih stolova u Novoj Gradišci, Vinkovcima i Zemunu, a broj članova se povećao za još tri, te je na kraju Odvjetnički odbor u Osijeku brojao četrnaest članova, a obuhvaćao je područja kralj. sudbenih stolova u Osijeku, Požegi i Mitrovici. Odvjetničkom odboru u Zagrebu su nestankom Vojne krajine pripala područja kralj. sudbenih stolova u Gospiću, Ogulinu i Petrinji, te se broj članova uvećao za pet, pa je konačno Odvjetnički odbor Zagreb brojao dvadeset članova, a obuhvaćao je područja kralj. sudbenih stolova u Zagrebu, Varaždinu, Gospiću, Ogulinu, Petri-

<sup>60</sup> Odvjetnički red..., 20–31. Sveobći državno-zakonski..., 782–783.

<sup>61</sup> Odvjetnički red..., 32. i 40. Sveobći državno-zakonski..., 783. i 784.

<sup>62</sup> Odvjetnički red..., 32. Sveobći državno-zakonski..., 783.

<sup>63</sup> Odvjetnički red..., 33. Sveobći državno-zakonski..., 783–784.



nji i Bjelovaru.<sup>64</sup> Zakon je propisao da su odbori nadležni: za davanje mišljenja povodom upisa kandidata u imenik odvjetnika, za podnošenje prijedloga za poboljšanje sudovanja ili odvjetništva, za čuvanje ugleda i dostojanstva odvjetničkog staleža, za nadziranje i izvršavanje disciplinskih ovlasti nad odvjetničkim kandidatima, za vođenje imenika odvjetničkih kandidata (pripravnika, perovođa – vježbenika) i evidencije njihove odvjetničke prakse i polaganja ispita, za imenovanje besplatnih zastupnika siromašnim strankama, za izvršavanje drugih poslova prema Naredbi, te za financiranje svojih poslova (§ 32.).<sup>65</sup>

Ovdje valja načiniti pojašnjenje u svezi zastupanja stranaka po siromaškom pravu. Komu siromaško pravo pripada, određuje sud, a kome će to zastupanje biti povjereno od odvjetnika, određuje Odvjetnički odbor. Zakon je propisao da Odvjetnički odbori redovito moraju održavati svoje sjednice, bilo redovne ili izvanredne. Valjane odluke na sjednicama su one, ako je osim predsjednika na sjednici prisutno bilo i najmanje četiri člana. Predsjednik nadležnog suda ili njegov punomoćnik je imao pravo prisustvovati sjednicama odbora, ali nije imao pravo glasa. Zakonska obveza odbora je bila da sastavi svoj poslovnik i podnese ga putem suda na odobrenje ministru pravosuđa (§ 34.).<sup>66</sup> Tako su Naredbom zemaljske vlade odjela za pravosuđe od 31. kolovoza 1872. g., br. 1384., odobreni poslovnici odvjetničkih odbora u Osijeku i Zagrebu. Poslovnik Odvjetničkog odbora u Osijeku sadržava 28 paragrafa, dok poslovnik Odvjetničkog odbora u Zagrebu ima 18 paragrafa. Poslovnici- ma je detaljno propisan rad pojedinog odbora, kao i opis njihove nadležnosti u pitanjima odvjetništva. Troškove za rad Odvjetničkih odbora obvezani su snositi sami odvjetnici koji pripadaju pojedinom odboru, po odredbi § 37. Odvjetničkog reda. Viši zemaljski sudovi su imali ovlasti nadzirati rad i «nadupravljati» Odvjetničkim odborima, kao i imati potpuna uvida u rad odbora, osnovom § 38. Odvjetničkog reda.<sup>67</sup>

Cijelo četvrto poglavlje Odvjetničkog reda se bavi disciplinskom odgovornošću odvjetnika i postupkom koji slijedi povodom prijave nekog od odvjetnika ili trećih osoba. Propisane kazne odvjetnika su od novčanih globi u iznosu od 100 – 500 forinti, preko suspenzije i zabrane obavljanja odvjetništva na određeno vrijeme, a najdulje do jedne godine dana, do zabrane odvjetovanja trajno. Disciplinski (karnostni) postupak se provodio pred sudovima. Iz ovakvih propisa je jasno razvidno da odvjetništvo druge polovine XIX i početkom XX stoljeća nije imalo autonomiju, već je dobrim dijelom ovisilo o izvršnoj i sudbenoj vlasti onog vremena.

<sup>64</sup> Odvjetnički red..., 33–35.

<sup>65</sup> Odvjetnički red..., 35–40. Sveobći državno-zakonski..., 784.

<sup>66</sup> Odvjetnički red..., 41. Sveobći državno-zakonski..., 785.

<sup>67</sup> Odvjetnički red..., 48. Sveobći državno-zakonski..., 785–786. Čokolić, A., Počeci statutarne djelatnosti odvjetništva u Hrvatskoj, *ODVJETNIK*, god. 86., Zagreb, 2013. g. broj: 7–8, 10–13.

Peto poglavlje Odvjetničkog reda donosi pravila o prestanku (utrnuću) odvjetništva.

§ 62. propisuje: „Odvjetništvo utrnuje:

1. uslied odkaza primljena po ministru pravosudja;
2. ako odvjetnik primi naplatnu službu državnu ili se zanima nuzgrednimi poslovima, koji se s odvjetništvom ne dadu spojiti (§. 4.);
3. ako izgubi pravo austrijanskoga državljana (kasnije ugarsko – hrvatskoga državljana);
4. ako uz stanovito vrijeme ne zaište, da mu se dopusti položiti zakletvu ili ne započme ureda svoga;
5. ako je po sudovih kaznenih za kriva obnadjem radi kažnjiva stečaja, radi zločinstva, radi prekršaja, potekloga iz pohlepe za dobitkom ili radi takova prestupka.”<sup>68</sup>

Viši zemaljski sud je bio nadležan donijeti ispravu o utrnuću odvjetništva i o tome izvjestiti ministra pravosuđa i najviši sud, niže sudove i Odvjetnički odbor (§ 63.).<sup>69</sup>

### **Značaj i trajanje Odvjetničkog reda od 24. srpnja 1852. godine**

Možda najupečatljivija karakteristika ovog odvjetničkog zakona bila bi njegova trajnost u vremenu. Zakon koji je donesen 1852. g., kao novi Odvjetnički red od 24. srpnja 1852., što je proglašen za Ugarsku, Hrvatsku, Slavoniju, tamiški Banat i srbsku Vojvodinu, s iznimkom Vojne krajine, i stupio je na snagu 1. siječnja 1853., bio je na snazi sve do reguliranja advokature u Kraljevini SHS, odnosno Kraljevini Jugoslaviji.<sup>70</sup> Promatrajući vrijeme u kojem je ovaj zakon donesen, zakon je bio napredan. Njegovu suvremenost i napredna shvaćanja je u stvari porazila njegova dugovječnost.<sup>71</sup>

Očito još u vrijeme donošenja ovog zakona upravno – sudski aparat Austrijske Carevine nije bio spreman iskazati potpunu neovisnost advokature, već ju je vezao uz upravu i sudstvo. Advokatura je ostala ovisna o izvršnoj i sudskoj vlasti na ovom području na kojem je vrijedio ovaj Zakon. Iz prikazanih odredbi zakona vidljivo je da je su konačnu riječ o upisu kandidata u imenik odvjetnika imali sudovi. Polaganje odvjetničkog ispita također je bilo u nadležnosti sudova, koji se polagao pred Carskim kraljevskim Banskim stolom u Zagrebu, a od 1861. g., Kraljevski stol sedmorice Kraljevine Dalmacije,

<sup>68</sup> Odvjetnički red..., 55. Sveobći državno-zakonski..., 790.

<sup>69</sup> Odvjetnički red..., 55–56. Sveobći državno-zakonski..., 790.

<sup>70</sup> Sveobći državno-zakonski i vladni list za Cesarevinu Austrijsku, Komad LIII, od 7. rujna 1852., 778–790.

<sup>71</sup> Čokolić, A., Doktorska disertacija, 222.

Hrvatske i Slavonije kao vrhovni sudište sa sjedištem u Zagrebu.<sup>72</sup> Stavljajući u službu, odnosno dodijeljivanje dozvole za rad (upis u imenik), provodila je izvršna vlast kroz ministra pravosuđa. Upražnjena odvjetnička mjesta, popunjavala su se natječajem koje su provodili viši zemaljski sudovi, a nakon dozvole ministarstva pravosuđa, uz pribavljeno mišljenje Odvjetničkog odbora (Komore) i prvostupanijskih sudova gdje je mjesto odvjetničko upražnjeno. Nakon ovih obavljenih poslova, slao se prijedlog ministarstvu pravosuđa za odabir kandidata. Ovaj zakon je jasno imao normiran *numerus clausus*, po kojem odvjetništvo nije bilo slobodno i neovisno zanimanje i služba, a što je razvidno iz §§. 5. i 6. Odvjetničkog reda.

Odvjetnički odbori sa sjedištima u Zagrebu i Osijeku ustrojeni su tek 1872. g., Naredbom Kr. hrvatsko – slavonsko – dalmatinske zemaljske vlade, iako je u samom izvornom tekstu Zakon to bilo sadržano još 1852. g. Međutim, neke naredbe ministarstva pravosuđa iz 1855. g., odnose se na rad i dužnosti Odvjetničkih odbora,<sup>73</sup> pa se opravdano ovdje pitamo, tko je te poslove za Odvjetničke odbore obavljao sve do 1872. g., kada su oni ustrojeni vladinom naredbom?

Odvjetnički zakon iz 1852. g., održao se u srijemskom dijelu Vojvodine uz Hrvatsku i Slavoniju, sve do njegovog derogiranja u Kraljevini SHS 1929. g. Tako su i srijemski odvjetnici ostali vezani za Kraljevski sudbeni stol u Vukovaru, Kasnije u Mitrovici odnosno Odvjetnički odbor u Osijeku. Kao jedinstveno pravno područje, vrhovna sudska instanca bio je Kraljevski banski stol sedmorice, kasnije Kr. Banski stol sa sjedištem u Zagrebu.

Intervencijom austrijske vlade, Zakonom od dana 6. srpnja 1868. g., uveden (proglašen) je novi Odvjetnički red, koji je stupio na snagu dana 1. siječnja 1869. g. za one zemlje koje su zastupane u Carevinskom vijeću, tj. za zapadni dio Austrijske Monarhije. Od bivših jugoslavenskih zemalja, novi odvjetnički zakon je stupio na snagu u Sloveniji, Istri i Dalmaciji. Tim zakonom je prestao važiti Provizorni odvjetnički red iz 1849. g., u zapadnom dijelu Monarhije. Ovaj odvjetnički zakon je bio napredniji i suvremeniji od odvjetničkog reda koji je važio u Ugarskoj, Hrvatskoj, Slavoniji, Vojvodini i još nekim pokrajinama. Autonomija i samostalnost odvjetništva je konačno ugledala svjetlo dana.

U ugarskim zemljama, usvojen je zakonski članak br. XXXIV: 1874., novi Zakon o advokaturi, koji je potpisan od strane kralja i usvojen u oba doma ugarskog parlamenta u prosincu 1874. g. Time je za sve Zemlje Krune svetog Stjepana, osim Hrvatske, Slavonije i Srijema, stupio na snagu novi odvjetnički

---

<sup>72</sup> Smrekar, M., *Priručnik za političku upravnu službu*, Knjiga prva, Zagreb, 1899., 667–671.

<sup>73</sup> *Ibid.*, 750.

zakon.<sup>74</sup> Taj zakon je vjerojatno po ugledu na ovaj austrijski iz 1868. g., također dao autonomiju advokaturi i bio suvremeniji od starog, onog iz 1852. g., a naglašeno je uredio komorsko organiziranje advokata i sam rad komora.

Ovdje donosimo dio Imenika odvjetnika koji je izdao Kraljevski banski stol u Zagrebu dana 30. prosinca 1925. g., br. 27.750 V 5-1925., koji se dostavlja svim područnim kr. Sudbenim stolovima i kr. Kotarskim sudovima, te Odvjetničkim odborima u Zagrebu i Osijeku, a temeljem naredbe kr. zemaljske vlade, odjela za pravosuđe u Zagrebu od 14. II 1884. br. 2565 i okružnice kr. Banskog stola u Zagrebu od 4. VIII 1909, br. 19.474.

Imenik odvjetnika za Kr. sudbeni stol u Mitrovici slijedi<sup>75</sup>:

Kr. kotarski sud u Iloku  
Benešić Franjo dr.  
Kolarović Marijan dr.  
Nikolić Giga dr.  
Paunović Branko dr.

Kr. kotarski sud u Irigu  
Korač Ljubomir  
Orešković Dušan dr.  
Vučinić Božidar dr.

Kr. kotarski sud u Sr. Karlovcima  
Jović Jovan  
Kostić Milan dr.  
Raškaj Juraj dr.  
Simeonović – Čokić Stevan dr.

Kr. kotarski sud u Mitrovici  
Aranicki Giga dr.  
Baum Sigmund dr.  
Čobanić Vladimira dr.  
Jung Dragan dr.  
Kiršner Slavko dr.  
Kuzmić Matija  
Rački Vladimir dr.  
Radojević Nikola dr.  
Roknić Aleksander dr.  
Sremčević Stevo dr.  
Stevanović Jovan dr.  
Stojšić Ljubivoj dr.  
Tanjurđić Milutin dr.

Kr. kotarski sud u Rumi  
Dvornik Janko dr.  
Fischer Šandor dr.  
Georgijević Veljko dr.  
Gjuranec Miho dr.  
Jancso Ladislav  
Jović Petar dr.  
Müller Gjuro dr.  
Preradović Prerad dr.  
Soretić Guido dr.  
Stojković Stevan dr.  
Trbojević Petar

Kr. kotarski sud u Staroj Pazovi  
Bosančić Josip dr.  
Kiurina Branko dr.  
Putnik Dušan dr.  
Rupp Viktor dr.  
Simonović Milutin dr.  
Šverer Adam dr.

Kr. kotarski sud u Šidu  
Georgijević Mladen dr.  
Purić Adalbert dr.  
Radivojević Jovan dr.  
Stojković Stevan dr.

<sup>74</sup> Józsa, L., Počeci komorskog organizovanja advokata na području Vojvodine u XIX veku, referat izrečen na Danima advokature Vojvodine u Novom Sadu, 16. maja 2015. g.

<sup>75</sup> HR – DAOS – 1482, kutija 1 Arhivski fond.

Kr. kotarski sud u Zemunu

Abaffy Ćiril dr.  
Bertić Živko dr.  
Brandeis Leopold dr.  
Crnobarić Stevan dr.  
Darijević Dimitrije dr.  
Gojak Marko dr.  
Hercog Franjo dr.  
Kotur Gjuro dr.  
Marković Petar dr.  
Moser Ivan dr.

Nikolić Vladimir dr.  
Ninković Miloš dr.  
Paulović Petar dr.  
Popović Dušan dr.  
Popović Svetislav dr.  
Pribičević Rade dr.  
Sauter Ivan dr.  
Sonnenfeld Samuel dr.  
Stanišić Pavao dr.  
Stojaković Sava dr.

## ZAKLJUČNA RAZMATRANJA

Međutim, iako su kasniji odvjetnički zakoni, austrijski iz 1868. i mađarski iz 1874. g., bili moderniji i napredniji za same odvjetnike i njihove strukovne organizacije – komore, ishodište suvremeno uređene advokature ipak crpimo iz odvjetničkog zakona iz 1852. g.

Valja naglasiti da je taj zakon stupio na snagu i počeo se primjenjivati na ovim prostorima o kojima govorimo u ovom radu, gotovo u isto vrijeme kada je za te prostore počeo vrijediti i Opći austrijski građanski zakon (OGZ), odnosno 20. studenoga 1852., uveden je OGZ u Ugarsku, Hrvatsku i Slavoniju, Srbsku Vojvodinu i Temiški Banat, a stupio je na snagu 1. svibnja 1853. g. Taj proces zasigurno nije bio slučajan. Za uvođenje u primjenu potpuno novog građanskog zakona kojim je izmijenjen društveni poredak, a privatno pravo postalo potpuno drugačije, bilo je potrebno oformiti i strukture koji će ovaj osobito važan zakon znati primjenjivati i uvesti ga u praksu i život. To se jedino moglo vrlo brzo ostvariti preko uređene, institucionalizirane i moderne advokature, pored kvalitetnih sudova.

Advokatura je u implementaciji građanskog zakonika u Hrvatsku, Slavoniju i Vojvodinu imala nemjerljivu ulogu. Da bi OGZ zaživio u pravnom životu i da bi našao primjenu u privatnom pravu među građanstvom, zasluga je advokature. Odvjetnici su u ovoj prijelaznoj situaciji osim pravnih eksperata postali i edukacijski faktor građana svojih klijenata jer su morali postavljati pravne probleme klijenata u nove okvire građanskog prava i ta prava klijenata ostvarivati pred sudovima. Sudovi nisu bili ovlašteni za pravnu pomoć strankama – građanima, pa je njihov značaj u sveopćoj primjeni građanskog zakonika i njegovoj primjeni u životu ipak manji.

Odvjetnici su poučavali građane njihovim pravima u svojim odvjetničkim uredima jer su prvenstveno morali detektirati pravni problem, što je - uistinu osnovni odvjetnički posao i danas, a nakon toga sastaviti ispra-

ve iz područja privatnog prava i provesti ga u život, npr. u zemljišnu knjigu ugovor, ili predati sudu, npr. tužbu za zaštitu posjeda ili vlasničku tužbu za ostvarivanje privatnih klijentovih prava. Jasno, sudovi su rješavali građanske predmete prema OGZ-u, ali tek kada su predmet predali odvjetnici sudovima na odlučivanje.<sup>76</sup>

Radi toga, je doprinos odvjetničkog zakona iz 1852. g., za razvoj suvremene advokature i pored njegovih manjkavosti i nesamostalnosti advokature, zaista ogroman. Ako zanemarimo činjenice da je donesen u apsolutizmu i da se nije mijenjao na ovima prostorima sve do 1929. g., što mu daje dugovječnost od gotovo 80 godina na snazi, taj zakon prvi puta u razvitku advokature koja traje u ovoj europskoj civilizaciji više od 2500 godina donosi opće postulate ove struke koji vrijede i danas. Zakoni koji su slijedili nisu donijeli ništa krucijalno novoga, osim što su potpuno učinili neovisnima komore u izboru svojih članova i u disciplinaru, a što Odvjetnički red iz 1852. g. evidentno zbog povijesnog vremena u kojem je donesen nije mogao imati.

## LITERATURA

### Historijski i pravni izvori

*Instructio pro advocatis* od 1. i 4. IX 1804.

Allgemeines Reichs – Gesetz – und Regierungsblatt für das Kaiserthum Oesterreich, Jahrgang 1849., Wien, 1850., №. 364. Provizoriske Advocaten: Ordnung; tiskan samo na njemačkom;

Sveobći državno-zakonski i vladni list za Cesarevinu Austrijsku, Komad LIII, od 7. rujna 1852.; №. 170. Red odvjetnički za Ugarsku, Hrvatsku, Slavoniu, tamiški Banat i sèrbsku Vojvodovinu, izim Krajine vojničke; Cesarski patent od 24. Sèrpnja 1852. – tiskan dvojezično, hrvatski i njemački;

Red odvjetnički za Ugarsku, Hrvatsku, Slavoniu, tamiški Banat i sèrbsku Vojvodinu, izim Krajine vojničke, od 24. srpnja 1852. Sveobći državno – zakonski i vladni list za Cesarevinu Austrijsku, komad LIII, od 7. Rujna 1852.;

Naredba Ministarstva pravosuđa od 11. listopada 1854., br. 262. (263.) d. z. l. (državni zakonski list)

HR – DAOS – 123 – Kraljevski sudbeni stol Osijek, Arhivski fond;

HR – DAOS – 1482 Arhivski fond

Odvjetnički red od 24. srpnja 1852., drugo popunjeno izdanje uredio Dr. Stjepan Posilović, Zagreb, 1904. g.;

Naredba Zemaljske vlade odjela za pravosuđe od 3. veljače 1872. g., broj 53;

Naredba Zemaljske vlade odjela za pravosuđe od 21. svibnja 1882. g., br. 5371;

---

<sup>76</sup> Čokolić, A., Doktorska disertacija, 228.

Smrekar, M., Priručnik za političku upravnu službu u kraljevinah Hrvatskoj i Slavoniji, knjiga prva, Zagreb, 1899., Uredjenje odvjetničke službe, Odvjetnički red od 24. srpnja 1852.;

Zakon o advokatima od 17. III 1929.

### Naučni radovi

Baltl, Hermann, i Kocher, Gernot, *Österreichische rechtsgeschichte*, Graz, 2004.

Beuc, Ivan, *Povijest institucija državne vlasti Kraljevine Hrvatske, Slavonije i Dalmacije*, Zagreb, 1985.;

Bösendorfer, Josip, *Crtice iz slavonske povijesti*, Osijek, 1910.;

Botić, Milorad, Advokatura eseji – saopštenja – zapisi II, poglavlje Advokatura u Vojvodini do 1918., Novi Sad, 1994.

Čokolić, Attila, Parnice radi smetanja posjeda prema sudskim spisima arhivskog fonda Kraljevskog sudbenog stola u Osijeku u periodu 1899–1928. godine, GLASNIK arhiva Slavonije i Baranje, broj 8, Osijek, 2005.

Čokolić, Attila; Gardaš, Miro, Odvjetništvo (advokatura) u Slavoniji od polovine XIX. stoljeća do 1929. godine, GLASNIK arhiva Slavonije i Baranje, Osijek, 2005., broj 8.

Čokolić, Attila; Gardaš, Miro, Zaključci skupštine Virovitičke županije od 12. veljače i 11. ožujka 1861. g., ANALI HAZU Zavoda za znanstveni i umjetnički rad u Osijeku, svezak 23, Zagreb – Osijek 2007.

Čokolić, Attila, 140 godina neovisnog odvjetništva u Hrvatskoj, Odvjetništvo u hrvatskim zemljama i organizacija sudova od početka XIX. stoljeća do 1868., odnosno 1886. godine, *ODVJETNIK*, Zagreb, 2008. g., broj: 3–4.

Čokolić, Attila, Implementacija građanske kodifikacije i institucionaliziranje odvjetništva – advokature u pravni sustav Trojedne kraljevine Hrvatske, Slavonije i Dalmacije, s osobitim osvrtom na ugovorni odnos odvjetnika – klijenta., Doktorska disertacija obranjena na Pravnom fakultetu u Osijeku, Osijek, 2011.

Engelsfeld, Neda, O Zakonu o odvjetništvu iz 1929. godine, VLADAVINA PRAVA, 1/1999., Zagreb, 1999.

Firinger, Kamilo, *Pravosuđe u Slavoniji kroz stoljeća*, Osijek, 1970.;

Herkov, Zlatko, Odvjetnički red iz godine 1694. g., *ODVJETNIK* broj 9, Zagreb, 1968. g., svečano izdanje „Sto godina advokature u Hrvatskoj“;

Herkov, Zlatko, Upute za rad odvjetnika iz godine 1804., *ODVJETNIK* broj 9, Zagreb, 1968. g., svečano izdanje „Sto godina advokature u Hrvatskoj“;

Horbec, Ivana, Habsburška Monarhija, poglavlje u knjizi, *U potrazi za mirom i blagostanjem, Hrvatske zemlje u 18. stoljeću*, V. svezak, urednica izdanja: Lovorka Čoralić, Matica hrvatska, Zagreb, 2013.,

Józsa, László, Počeci komorskog organizovanja advokata na području Vojvodine u XIX veku, referat za Dane advokature Vojvodine, Novi Sad, 16. 05. 2015. g.;

Katušić, Maja, Pregled političkih zbivanja, poglavlje u knjizi, *U potrazi za mirom i blagostanjem, Hrvatske zemlje u 18. stoljeću*, V. svezak, urednica izdanja: Lovorka Čoralić, Matica hrvatska, Zagreb, 2013.,

Lonza, Nella, Pravo, poglavlje u knjizi, *U potrazi za mirom i blagostanjem, Hrvatske zemlje u 18. stoljeću*, V. svezak, urednica izdanja: Lovorka Čoralić, Matica hrvatska, Zagreb, 2013.,

Vežić, Milivoj, *Urbar hrvatsko-slavonski*, Zagreb, 1882. g.;

**AUSTRIAN ADVOKATEN ORDNUNG  
– THE LEGAL PROFESSION ACT OF 1852  
AND ITS APPLICATION IN THE TERRITORY OF VOJVODINA**

*Atila Čokolić, Ph.D.*  
Croatian Bar Association

S u m m a r y

The paper offers an overview of legal profession in the XVIII century in the territory of the Eastern part of the Habsburg Monarchy, which covered Croatia, Slavonia, and Vojvodina. In order to better appreciate the role of legal profession (lawyers), the author examines the state judicial and administrative apparatus, as well as the social circumstances, in existence at that particular period of time.

Revolutionary turmoil that spread across Europe in the middle of the XIX century, engulfed the Habsburg Monarchy as well, and brought about some crucial changes in the legal profession. The Provisional Legal Profession Act was introduced in 1848/49 only to be replaced by a new Legal Profession Act of 24 July 1852 that came into force on 1 January 1853 and was introduced for the territory of Hungary, Croatia, Slavonia, Banat of Temeswar and Serbian Vojvodina, with the exception of Vojna Krajina (Military Frontier). The paper offers an indebt, section by section, analysis of this first modern law regulating legal profession as well as its territorial application. In order to grasp the complexity of historic context as it relates to the law, the author presents the court system in Croatia, Slavonia and part of Vojvodina that was in force up to 1866, that is up to 1925.

At the end, the author offers his own opinion on the general meaning of this law that was in force in Croatia and Slavonia, as well as in Srijem region of Vojvodina up the introduction of the 1929 Ordinance regulating legal profession in the Kingdom of Serbs, Croats, and Slovenes.

The author adds a list of lawyers that practices law in Srijem in 1925 from the registry of lawyers of the Bar Association in Osijek and the Royal Court Table in Zagreb, collected from documents found at the State Archives in Osijek.

**Keywords:** Legal profession; Vojvodina; the Legal Profession Act of 1852; history of legal profession; Slavonija and Srijem, the Habsburg Monarchy



*Слободан Бељански*  
Адвокатска комора Војводине

## ИЗМЕЉУ ТРАДИЦИЈЕ И ДИСКОНТИНУИТЕТА 270 година судства и адвокатуре у Војводини

**САЖЕТАК:** Аутор на сумаран начин приказује развој судства и адвокатуре на подручју данашње Војводине од њихових почетака пре 270 година па до данас. Указује на то у којој мери су на ове феномене утицале промене политичких система, унутрашњи преврати, светски ратови, периоди апсолутизма и диктатуре, распад постојећих и формирање нових држава. Оцењује узроке кризе правосуђа у Србији након 1990. године и закључује да су се и судство и адвокатура развијали и опстајали под ауторитарним режимима различитих модела и идеолошких усмерења, при чему је адвокатура успешније одолевала притисцима и, у границама својих моћи, покушавала да утиче на самладавње ове кризе.

**Кључне речи:** суд, адвокатура, адвокатска комора, Војводина, Србија, Аустрија, Угарска.

### УВОД

Историја судства и адвокатуре новијег доба на територији данашње Војводине протеже се кроз раздобље од последњих 270 година. После Карловачког мира (1699) и Пожаревачког мира (1718), када су већи делови њене територије припојени Аустрији, поједине области у Војводини су, упоредно са стицањем статуса слободних краљевских градова, у фазама добијале привилегију магистратског суђења. Први такав град био је 1748. године Нови Сад. Уз судове и суђења појављују се и први грађани којима је признато право да уз накнаду заступају и пружају правну помоћ.

Настанак и развој судства и адвокатуре на овом подручју прошао је кроз бурне политичке и друштвене промене: прелазак из феудализма у парламентарно уређење и из монархије у републику, смењивање капитализма и комунизма, периоди апсолутизма, револуција и светских ратова, распад постојећих и формирање нових држава. Успешност адвокатске службе умногоме је зависила од тога какве су биле политичке прилике, а поготово какав је био однос власти према судовима и какви су били сами судови. Постојање независних судова и аутономне адвокатуре један је од првих знакова да брига о човеку постаје конкурент бризи о владару и држави, независно од чињенице да ли се радило о изнуђеним или манифестационим побудама, или је та брига била ствар либертетског уверења да без таквог облика слободе не може бити ни државе која је вредна одбране.

Предмет овог рада, претежно еkleктичког, сумаран је преглед формирања и рада судова на подручју данашње Војводине од средине XVIII до почетка XXI века. Паралелно се разматра и деловања адвоката, процес оснивања адвокатских комора и допринос Адвокатске коморе Војводине покушајима да се успостави правна држава и консолидује судска власт. У неопходној мери присутан је компаративан приступ који се односи на ситуацију у Србији и Угарској у XIX веку.

## СУДОВИ

Елибертационим повељама Новог Сада (1748), Сомбора (1749) и Суботице (1779) уређена су судска овлашћења магистрата и њихова надлежност. Уведен је принцип вишестепености. Судску власт су спроводили главни судија, председник магистрата и одређени број сенатора. У статутима ових градова било је прописано да су у стварима служења правди магистрати дужни да, после саслушања парничара и примене доказних обичаја, пресуде по земаљским законима брзо, брижљиво и правично. Приоритет су имале тужбе и поступци сиромашних, сирочади и удовица. Поред осталог, одређено је како се поступа са заоставштинама, легатима и нађеним украденим стварима. Препоручено је да злочинце не треба притварати без потребе, да се притворени имају ревносно чувати у складу с природом учињених дела и да је упутно уздржати се од претеривања у новчаном кажњавању, нарочито када се ради о преступницима који живе у оскудици.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Cf.: Славен Бачић, *Повеље слободних краљевских градова, Новог Сада, Сомбора и Суботице*, издање аутора, Суботица 1995, 68–72; *Из прошлости градског права Новог Сада, Сомбора и Суботице*, Жиг, Суботица 1998, 47, 51, 67, 71, 87, 108; *Судбени поступак у повјереним статутима слободних краљевских градова Суботице, Сомбора и Новог Сада*, Зборник Правног факултета у Загребу XLVI/5, Загреб 1996, 521–529. Такође: Томислава Јелић, *Постанак Новог Сада и први магистрат 1748. године – од Петроварадинског шанца до Новог Сада* (<http://www.arhivns.rs/lat/toma1.html>).

Иако су поређења структуре власти и правних домета у различитим државама углавном неметодична и несврсисходна ако се износе на формалан начин и без упуштања у историјске околности и узроке диверзитета, у овом случају, будући да се ради о драматичном раскораку у географски и етнички блиским срединама, и о територијама које ће у будућности постати део исте државе, без њих би тешко било открити етиологију било које друштвене појаве. Због тога је упутно указати и на прилике у тадашњој Србији.

Први прописи и судови у Србији, у крајње рудиментарном облику и редукованом садржају, настали су 1804. године, у време Првог српског устанка. Њихов креатор, прота Матија Ненадовић, бележи да се руководио *Крмчијом*, законима Јустинијановим и Мојсијевом строгошћу над Јеврејима, односно Библијом и црквено-грађанским брeвијаром Св. Саве с почетка XIII века (*Крмчија*) у којем су били сабрани одломци прописа из Јустинијановог доба, с краја прве половине VI века (*Corpus iuris* из 529, *Novellae* из 532, *Digesta* и *Institutiones* из 533). Од Ненадовићевог „законика” (пунктација), за који он сам каже да га је преписао из *Крмчије* и да има око 14–15 чланова, познато је седам наведених у његовим *Мемоарима*. На начин једноставан, без алтернација и нијанси, наведени су преступи и санкције с основним особинама кривичних дела:

„Ко би убио човека, да се убије и на коло метне; Са страже који побегне да се стреља; Који се криво закуне и криво сведочи, тај сву ону штету за коју је сведочио да плати, штаповима да се каштигује, и да му се никада више ништа не верује, и да се за свагда лажовом проглаша.”<sup>2</sup>

Скупштина Ваљевске нахије усвојила је пунктације и на предлог Ненадовића за судије изабрала, како он објашњава, два поштена човека, с обавезом да им се за суђење саграде колибе и налогом да ствари које не могу пресудити шаљу у војни логор („нама на Врачар”).<sup>3</sup> Није необично што се у одлуци о оснивању суда у Ваљевској нахији констатује да се „одређена господа сударци” не разумеју у правила по којима би требало да раде, па се допушта секретару да их у те ствари упути.<sup>4</sup> Код Вука

<sup>2</sup> Матија Ненадовић, *Мемоари*, Матица српска – Српска књижевна задруга, Нови Сад – Београд 1969, 122–123.

<sup>3</sup> *Ibid.*

<sup>4</sup> Више о стању законодавства и правосуђа у устаничкој Србији видети код: Тома Живановић, *Законски извори кривичног права Србије и историјски развој његов и њеног кривичног правосуђа од 1804. до 1865*, САНУ, Београд 1967, посебна издања CDVIII; Бранко Петрић, *О правосуђу у Првом српском устанку*, Гласник Адвокатске коморе Војводине, Нови Сад, 1–2/1999, 43–47; Срђан Шаркић, *Утицај грчко-римског (византијског) права на први 'закон' из времена Првог српског устанка*, Зборник радова Правног факултета у Новом Саду, 2004, вол. 38, бр. 2, 103–115; Драган Јовашевић, *Основне карактеристике законодавства Карађорђево Србије*, Годишњак Факултета правних наука, Бања Лука 2016, 63–74.

Караџића можемо прочитати да се почетком XIX века у Смедереву у једној соби и спавало и судило, да се од 12 чланова Правитељствујушћег совјета само за четворицу могло рећи да су „знали књигу”, јер су двојица умели да читају и пишу а двојица само да се потпишу, да у трећој деценији тог века у Србији још увек нема никаквих написаних закона, него се суди по разуму и обичају, да се од сеоског суда иде нахијском магистрату, од овога великом суду, а од тог суда Милошу, па „како он нађе за право онако мора бити”.<sup>5</sup> Стојан Новаковић, међутим, сматра да је од 1805. године установљена хијерархија надлежности, почев од сеоског кнеза, преко среског буљукбаше, великог кнеза и команданта нахије, па све до Синода, Суда Великог, с поуком да се никакав старешина не сме усудити да било кога задржи од суда синодског.<sup>6</sup> Будући да је Вук помињао законе по којима се суди, његовом негирању постојања писаних закона у неку руку противречи став по коме се за аутора првог писаног закона у ослобођеној Србији сматра Теодор Филиповић (Божа Грујовић) који је 1805. године сачинио *Устројство Совјета* и допринео у састављању правила о раду световних и духовних судова – *Урежденија судеста*.<sup>7</sup> Претпоставља се да се 1810. појавио и тзв. Карађорђево законик са 38 чланова који су се углавном односили на кривичноправну материју.<sup>8</sup>

Ради потпуније слике потребно је поменути да је само неколико недеља пре Ненадовићевог „законика” донет *Côte Napoléon* са око 2.300 норми. Он се, наравно, није темељио на Старом завету и пабирцима из Јустинијановог доба, већ на богатој правној пракси и литератури коју су, поред осталог, чинили: римско право и његова рецепција, наслеђе глосатора, постглосатора, сколастике, хуманизма и просветитељства, и дела бројних теоретичара права и политике, од Макијавелија, Хобса, Гроција и Пуфендорфа до Монтескјеа, Бекарије, Блекстона, Русоа, Бентама и Томаса Пејна. Ослобађана и ослобођена Србија била је у огромном заостатку. Према неким изворима, чак и тридесетих година XIX века од 17 председника судова тројица су били неписмени, а њих десет знало је само да се потпише.

Подручје данашње Војводине један век пре ових догађаја у Србији, а и у наредних 114. година, премда на периферији великог царства, било је део европске културе, којој су Кнежевина Србија, а доцније Краљевина Србија, са мање или више успеха, тек покушавале да се приближе.

---

<sup>5</sup> Вук Караџић, *Милош Обреновић, књаз српски, или Грађа за Српску Историју нашег времена*, Историјски списи, Просвета, Београд 1969, 150; *Описаније Србије*, Српска књижевна задруга, Београд 1987, 154, 156.

<sup>6</sup> Стојан Новаковић, *Уставно питање и закони Карађорђевог времена*, Задужбина И. М. Коларца, Београд 1907.

<sup>7</sup> Жељко Фајфрић, *Право у Србији модерне епохе*, Гласник Адвокатске коморе Војводине, Нови Сад, 4/2005, 205–214.

<sup>8</sup> Владимир Стојанчевић, *Српска национална револуција и обнова државе од краја XVIII века до 1839*, „Историја српског народа”, СКЗ, Београд 1981, V-1, 68.

И поред тога, тадашње прилике на подручју Војводине не би требало идеализовати. Као што су у Правитељствујушчем совјету били претежно неуки људи, и у органима градских управа слободних војвођанских градова седели су имућни грађани који су дали новчане прилоге за откуп – племићи, трговци, занатлије, велепоседници – без обзира на врсту и степен образовања. Први главни судија у Новом Саду, на пример, био је племић Игнац Хајл, по занимању пивар.<sup>9</sup> Када Јован Стерија Поповић каже да је превасходни циљ државе и владара чување и подржавање свих права, а не узнемиравање рада судова, лако је закључити да овом поуком изражава незадовољство праксом која је од пожељног циља у његово доба била далеко. Јаков Игњатовић, коме се нису допадали ни закони феудалног карактера, ни некодификовано право и казуистика, бележи да је у другој половини XIX века у угарском правосуђу владала анархија и да мерило за успех нису биле способности чиновника и адвоката, већ њихове политичке заслуге, посебно оне стечене односом према бечкој камарили током револуционарне 1848. године.<sup>10</sup> Михајло Полит-Десанчић оцењује да је Угарска све до 1848. године била земља готово средњег века са феудалним одликама и спахијама које су „паорима” заповедале и судиле. Сматра, међутим, да је у слободним краљевским градовима и дистриктима атмосфера била далеко боља, да су аутономија и прерогативи омогућавали афирмацију нација које су тамо живеле, да се то испољавало у ротацији и равномерној заступљености носилаца функција при рестаурацији магистрата и да су и намесничко веће у Будиму и дворска канцеларија у Бечу настојали да респектују вољу становништва слободних жупанија. Поред тога, оцењује да је аустријска управа на Граница, мада се радило о провинцијама на рубу царства, имала посредан значај и за обичан народ, јер је, без обзира на недостатак грађанских слобода, уведено оно што се зове „Ordnung und Gerittung ... ред и култура”.<sup>11</sup>

С друге стране, у Србији се ужурбано радило на креирању институција и прописа. Основани су Апелациони суд (1840) и Врховни суд (1846), који је потом добијао нове називе и различиту надлежност, као Високо-славни Врховни и Касациони Суд (1855) и Високославни касациони суд

<sup>9</sup> Ваца Стајић, *Грађа за политичку историју Новог Сада*, Матица српска, Нови Сад 1951, 184–185; Славен Бачић, *Повеље слободних краљевских градова, Новог Сада, Сомбора и Суботице*, оп. цит., 68–72; Томислава Јелић, *Постанак Новог Сада и први магистрат 1748. године – од Петроварадинског шанца до Новог Сада* (<http://www.arhivns.rs/lat/toma1.html>).

<sup>10</sup> Јаков Игњатовић, *Одабрана дела Јакова Игњатовића*, Матица српска, Нови Сад – Јединство, Приштина 1988–1989, XII – Мемоари (2), 184; XIII – Публицистички списи (1), 171.

<sup>11</sup> Михајло Полит-Десанчић, *Успомене*, Градска библиотека, Нови Сад, 2006, 149, 152, 154.

(1858). Донети су Грађански законик (1844), Закон о правозаступницима (1862), Закон о устројству судова (1865) и Закон о судијама (1901).

У Војној крајини, која је била под непосредном управом Беча, долазило је до честих промена граница, али и прописа, управе и јудикатуре. До 1886. године Судбени сто у Вуковару, осим за судове у Вуковару и Илоку, био је надлежан и за котарске судове у Шиду и Иригу, а надлежност Судбеног стола у Земуну протезала се на котарске судове у Земуну, Митровици, Руми, Старој Пазови и Сремским Карловцима. У реорганизацији, до које је дошло 1886. године, уместо укинутих судбених столова у Вуковару и Земуну основан је Судбени сто у Митровици, који је на територији данашње Војводине преузео надлежност у односу на наведене судове нижег ранга.<sup>12</sup>

Током Великог рата ситуацију су погоршале окупационе управе аустроугарског и бугарског гувернмана, организоване по војном обрасцу, усмереном на потискивање остатака иначе девастиране интелигенције и на застрашивање или подстицање подаништва и денунцијације. Мали број школованих људи, нарочито оних са високим школама, изгинуо је, био интерниран, или се налазио у избеглиштву. У 1917. години је у Београду, како бележи Андреј Митровић, „школованих било застрашујуће мало, а високо образованих трагично готово нимало”. Број неписмених од предратних око 60 % попео на око 90 %! Преко 70 % универзитетских професора било је у избеглиштву.<sup>13</sup>

Након одлуке Велике народне скупштине (1918) о присаједињењу Баната, Бачке и Барање Србији, уједињења осталих ентитета и касније потписаног Тријанонског споразума (1920), у новоствореној Краљевини Срба, Хрвата и Словенаца укрстили су се различити правни и судски системи, али, као и у сферама свакодневног живота, различите културе, традиције и праксе. Ово је, без сумње, био један од узрока који су отежавали правосудну хармонизацију и чинили дифузним правни идентитет нове државе.

Премда је првим Уставом Краљевине Срба, Хрвата и Словенаца (Виодовдански устав из 1921) било предвиђено увођење јединственог правног поретка и једног Касационог суда са седиштем у Загребу, у државно-правном провизоријуму задржало се шест затечених правних подручја (Словенија и Далмација, Хрватска и Славонија, Србија, Црна Гора, Босна и Херцеговина и Војводина). По чл. 137. Устава, до новог уређења једног

---

<sup>12</sup> Атила Чоколић, *Одвјетништво у хрватским земљама и организација судова од почетка XIX стољећа до 1868. односно 1886. године*, *Одвјетник*, Загреб, 3–4/2008, 27–37; Иван Беуц, *Повијест институција државне власти Краљевине Хрватске, Славоније и Далмације*, Загреб 1985, 219–220; Давор Брунчић, *Слободни и краљевски град Осијек у свијетлу сувремених еуропских стандарда локалне самоуправе*, *Анали Завода за знанствени и умјетнички рад у Осијеку*, св. 26. 37–56, Загреб–Осијек 2010, 48–49.

<sup>13</sup> Андреј Митровић, *Устаничке борбе у Србији 1916–1918*, Српска књижевна задруга, Београд 1987, 41–2, 58–9.

Касационог суда за целу земљу, предвиђено је да на дотадашњи начин раде као највиши судови и да се сматрају одељењима тог будућег суда: Касациони суд у Београду, Врховни суд у Сарајеву, Стол седморице у Загребу, Велики суд у Подгорици и Одељење Б Касационог суда са седиштем у Новом Саду за подручје Баната, Бачке и Барање.

Правосуђе у Војводини суочило се са бројним проблемима. У складу с одлуком Велике народне скупштине и даље су се примењивали угарски закони. Министарство правде нове Краљевине донело је 22. јуна 1919. године наредбу којом забрањује судовима да примењују законе Мађарске републике, а дозвољава им да примењују законе некадашње Угарске. Због рата, распада претходне државе, миграција, лоших материјалних прилика и одбијања једног дела судија да пред новим властима положи заклетву, дошло је до упадљивог недостатка школованих кадрова и нагомилавања нерешених предмета. Приметна су била и велика лутања у употреби језика. Од неколико хиљада судија у некадашњој Угарској било је само седам Срба и то у крајевима настањеним несрпским становништвом. Први извештај о приликама у раду суда поднели су Народној управи у фебруару 1919. године новосадски адвокати др Стеван Адамовић, др Коста Хаџи и др Милан Бокшан.<sup>14</sup> О несређеној ситуацији посредно говори и чињеница да је одређивање границе с Мађарском на терену почело тек 1. септембра 1921. и трајало све до маја месеца 1924. године.

Утисак је да су управо културне и социјалне разлике, више него оне правног карактера, биле од пресудног утицаја на чињеницу да, захваљујући неопходном опрезу и антиципирајућој свести, прагматични разлози добију превагу над унитаристичким тенденцијама и њима примереним организационим конструкцијама.

Провизорно стање, међутим, непредвиђено се продужило. Тек почетком 1929. године донети су за целу државу први закони о судијама, о уређењу суда и о адвокатима. И нови Законик о судском кривичном поступку од 16. фебруара 1929. године ступао је на снагу на различитим територијама у различито време.<sup>15</sup>

<sup>14</sup> Гордана Дракић, *Адвокатура на подручју Војводине 1929–1941*, Гласник Адвокатске коморе Војводине, Нови Сад, 4/2005, 188; *Правосудне прилике на подручју Војводине 1918–1934*, Правни факултет Универзитета у Новом Саду, Нови Сад 2015, 15.

<sup>15</sup> Било је предвиђено да ступи на снагу 1. јануара 1930. на подручју државе, изузев Србије и Црне Горе, а на подручју Апелационог суда у Београду 1. јануара 1931. и на подручјима Апелационог суда у Скопљу и Великог суда у Подгорици 1. јануара 1932. У два последња случаја ступање на снагу је одложено, уз овлашћење дато министру правде да за нов термин изабере други погодан тренутак. Све до тада важиле су, са свим изменама и допунама, процесни закони пре уједињења: за Србију од 10. априла 1865. године, за Црну Гору од 30. јануара 1910. године, за Хрватску и Славонију од 17. маја 1875. године, за Босну и Херцеговину од 30. јануара 1891. године, за Словенију и Далмацију од 27. маја 1873. године и за Банат, Бачку и Барању XXXIII законски чланак из 1896. године.

Иако је већ у новембру 1919. године основан Апелациони суд у Новом Саду, надлежан за седам окружних судова или судбених столова (у Новом Саду, Сомбору, Суботици, Великом Бечкереку, Великој Кикинди, Белој Цркви и Панчеву), а 22. фебруара 1921. године је почело да ради и Одељење Б Касационог суда у Новом Саду, које је, уместо бивше Краљевске курије у Будимпешти, представљало највишу судску инстанцу за територије Баната, Бачке и Барање, ни током неколико наредних година стање у правосуђу није се битно поправило.<sup>16</sup> О томе убедљиво сведочи извештај председника и секретара Адвокатске коморе у Новом Саду за 1922. годину, о коме ће више речи бити у наредном одељку овог рада.<sup>17</sup>

Захваљујући кадровима школованим у Аустроугарској, али и дипломираним правницима који су се школовали на правним факултетима у Београду и Загребу, мањим делом и на тек основаном Правном факултету у Суботици (1920), правосуђе у Војводини се постепено опорављало.

Закон о уређењу редовних судова из 1929. године није донео суштинске промене. Одељење Б Касационог суда са седиштем у Новом Саду наставило је са радом. Никада није спроведено за 1930. годину предвиђено премештање седишта Одељења Б Касационог суда из Новог Сада у Сомбор. Захваљујући отпору Адвокатске коморе у Новом Саду 1938. године није остварена ни идеја Министарства правде о фузионисању највиших судова у Србији. Према расположивим подацима и оцени Гордана Дракић, Одељење Б Касационог суда у Новом Саду је од оснивања веома ажурно пословало и у правом смислу представљало највишу судску инстанцу на подручју Војводине, а својим активностима и контролом рада подручних судова допринело је подизању квалитета судске функције и угледа судијске струке.<sup>18</sup>

При крају Другог светског рата, на основу предлога Одељења за судство Главног Народноослободилачког одбора Војводине од 20. априла 1945. године, председништво истог органа је недељу дана касније донело Упутство о привременом уређењу редовних народних судова у Војводини и установило Врховни народни суд Војводине. Исто Председништво је 30. априла 1945. године установило и специјални Суд за суђење злочина и престапа против националне части народа Војводине, са седиштем у Новом Саду и већима која су заседала у Сремској Митровици и Петровграду (Зрењанину). Одлуком Председништва Народне Скупштине АП Војводине од 13. септембра 1945. године, специјални суд је укинут, а његова надлежност пренета је на окружне судове.

<sup>16</sup> Гордана Дракић, *Ibid.*, 17–33.

<sup>17</sup> *Извештај Адвокатске коморе за Банат, Бачку и Барању у Новом Саду за пословну годину 1922*, Супек-Јовановић и Богданов, Нови Сад, 1923; Гордана Дракић, *Ibid.*

<sup>18</sup> Гордана Дракић, *Ibid.*, 147.



Занимљиво је да је у околностима практично ванредним и свакако идеолошки строго усмереним, при крају периода у коме су се многе ствари решавале напречац, без суда и суђења, у октобру 1945. године Врховни народни суд Војводине имао професионалних скрупула када је одбио жалбу јавног тужиоца и потврдио пресуду Окружног народног суда у Новом Саду којом је Маргита Балатон ослобођена од оптужбе да је у јануару 1942. године, на први дан Рације, скривила одвођење и убијање Даринке Радујков тако што је егзекуционим одредима наводно рекла да се на тавану њене куће крију четници (пресуда Кж бр. 44/1945 од 31. октобра 1945). Нешто касније, исти суд је на предлог јавног тужиоца ванредно ублажио казну Михаљу Бенчику, осуђеном због недопуштене шпекулације, тако што је отклонио казну од годину дана лишења слободе са принудним радом, узимајући у обзир породичне прилике осуђеног, његово добро владање и некомпромитујуће понашање за време окупације (решење РК бр. 6/1947 од 13. јануара 1947).<sup>19</sup>

У 1945. години формиран су срески и окружни судови, врховни судови народних република, Врховни суд АП Војводине и Врховни суд ФНРЈ.

Уставом из 1963. године, упркос схватању да је у њему задржан облик правосуђа који је одговарао дотадашњем „етатистичком” федеративном државном моделу, укинут је Врховни суд АП Војводине, а уместо њега је основано одељење Врховног суда Србије у Новом Саду. Уставним амандманима из 1968. године поново је установљен Врховни суд Војводине, а амандманима из 1971. године републике и аутономне покрајине добиле су право да својим прописима уређују сопствено правосуђе.

Од ослобођења после Другог светског рата, па све до доношења новог Устава 1990. године, Војводина је имала или свој Врховни суд или Одељење Врховног суда Србије у Новом Саду, са сопственим кадром и истим надлежностима. Тај суд био је један од најбољих у држави, са високом заступљеношћу одлука у јединственим збиркама судске праксе. У периоду од 1956. до 1970. године у Збирци судских одлука коју су за целу Југославију до 1966. године издавали Савезни врховни суд (од 1963. Врховни суд Југославије) и Врховни привредни суд, а од 1967. године Врховни суд Југославије, Врховни војни суд и Врховни привредни суд, и у којој је у овом периоду изашло 48 свезака са 2.837 одлука из области кривичног и грађанског права, Врховни суд Војводине је, не убрајајући одлуке, начелна мишљења, правна схватања, правне ставове и закључке издавача, тј. три највиша суда у држави, међу републичким и покрајинским врховним судовима у обе поменуте области био на другом месту по броју објављених сентенци и образложења.

<sup>19</sup> Жужана Мезен, *Фондови Архива Војводине у вези са променама режима у Војводини 1944/45. године*, [http://adattar.vmmi.org/fejzetek/1350/15\\_fondovi\\_arhiva\\_vojvodine\\_u\\_vezi\\_sa\\_promenama\\_rezima\\_u\\_vojvodini\\_1944\\_45\\_godine](http://adattar.vmmi.org/fejzetek/1350/15_fondovi_arhiva_vojvodine_u_vezi_sa_promenama_rezima_u_vojvodini_1944_45_godine).

На основу Закона о судовима, који је донет на 5. седници Ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије 11. јула 1991. године, Врховни суд Војводине престао је са радом 1. јануара 1992. године. Реалну али и симболичну слику односа према њему одражава приказ с краја 1991. године када се на подовима ходника на V спрату палате правде могла видети гомила стручних књига избачених из кабинета судија и намењених продаји у виду старе хартије. Из дописа Архива Војводине од 26. новембра 2003. године, упућеног Врховном суду Србије, види се да се у згради Окружног суда у Новом Саду налази још око 220 метара регистратурског материјала Врховног суда Војводине насталог у периоду 1961–1990. године, без надзора и по свему судећи у лошем стању.<sup>20</sup>

Од 1. јануара 2010. године, када је почела примена Закона о уређењу судова, Војводина има Апелациони суд у Новом Саду, као суд последње инстанце у редовном судском поступку. Упркос томе, не постоје никакви изгледи да Покрајини буду враћена овлашћења која је имала за време постојања Врховног суда Војводине. С једне стране, АП Војводина нема никакав утицај ни на избор и разрешење судија, нити на организацију судова на свом подручју. С друге стране, судска власт је у међувремену деструирана у мери која чини готово узалудним свако поређење њеног пожељног и реалног устројства, квалитета и ауторитета.

## АДВОКАТУРА

Прво овлашћење да као градски фискал уз накнаду заступа и пружа правну помоћ добио је у Новом Саду 13. маја 1748. године Јозеф Демковић. Од доношења царског декрета 1769. године, у коме је реч о адвокатури, па до средине XIX века забележен је, према неким изворима, рад 104 новосадска адвоката.<sup>21</sup> У *Летопису Матице српске* из 1828. године, под насловом „Срби адвокати мађарски, 1775–1827” објављен је списак од 227 адвоката, почев од Јована Мушкатировића уписаног у марту 1775. године, па до Јакова Кнежевића уписаног у децембру 1827. године. Разлика не би требало да уноси забуну, јер се у првом попису ради о новосадским адвокатима, а у другом о адвокатима десигнираним по националном кључу у читавој Угарској.<sup>22</sup>

<sup>20</sup> Жужана Мезеи, *Ibid.*

<sup>21</sup> Милорад Божић, *Новосадски адвокати у магистратском судовању (1748–1874)*, Гласник Адвокатске коморе Војводине, Нови Сад, 6/1993, 8–15.

<sup>22</sup> У списку објављеном у Летопису Матице српске за годину 1828. (Будим, 1828, трећа частица), иако се односи на адвокате српске националности, помињу се и имена која упућују на закључак да је у њега укључено и близу двадесет адвоката мађарске или неке

Ни провизорни Адвокатски ред од 16. августа 1849. године, ни Адвокатски ред од 24. јула 1852. године, који је проглашен за Угарску, Хрватску, Славонију, Српску Војводину и Тамишки Банат (изузимајући Војну крајину), нису чинили адвокатуру независном и самосталном. Адвокате је, по принципу *numerus clausus*, постављао министар правосуђа, именике је водио Бански сто, а за дисциплинске поступке били су надлежни грађански судови. И поред законске могућности, извршна власт, у чијој надлежности је било и ово право, није дозволила да се адвокатски одбори (коморе) оснивају све до фебруара 1872. године, када је Наредбом одељења за правосуђе земаљске владе наложено да се један одбор од 11 чланова формира у Загребу, а други од 9 чланова у Осијеку. Касније донетим наредбама истог извршног органа одлучено је, поред осталог, да се адвокати с подручја Судбеног стола у Земуну припоје адвокатском одбору у Осијеку и да адвокатски одбор у Осијеку има 14 чланова и буде надлежан за адвокате са подручја Судбеног стола у Митровици. Упркос овим ограничењима, адвокат и историчар Атила Чоколић, с разлогом сматра да су адвокатски одбори, који су имали обавезу „чувати поштење и достојанство сталиша одвјетничкога, строго бдијућ над дјелокругом, ђудоредности, прави и дужностми одвјетника”, „од часа свога установљења 1872. г., чинили [су] стварне одвјетничке коморе, иако се нису тако звале, али су организационо и струковно окупљали и водили одвјетнике оног времена у складу са позитивним прописима свог доба.”<sup>23</sup> Адвокатске коморе са седиштима у Суботици, Сегедину и Темишвару, почеле су са радом 1875. године на основу Законског чланка XXXIV из 1874. године.<sup>24</sup>

У децембру 1920. донета је Уредба о измени и допуни Закона о адвокатима и адвокатским приправницима на територији Баната, Бачке и Барање којом се није дирало у важеће компатибилних одредаба XXXIV законског чланка. Уредбом је одређено оснивање једне адвокатске коморе за наведне територије са седиштем у Новом Саду. Одређено је да та комора преузима иметак адвокатске коморе у Суботици која се истом уредбом разрешава.

---

друге националности, попут: Фелдвари, Камбер, Пишпеки, Мочањи, Бањаи, Папхази, Аркоши, Молнар, Кептенар.

<sup>23</sup> Атила Чоколић, *op. cit.*

<sup>24</sup> Ово нису и прве адвокатске коморе у земљама Аустроугарске монархије које су касније постале део Југославије. На основу *Advocatenordnung*-а, објављеног у службеном листу Аустројског царства 15. јула 1868. године, исте године основана је у Љубљани Крањска одвјетничка зборница (*Rudi Šelih, Sto pedeset let Odvetniške zbornice Slovenije, ODVETNIK* бр. 4 (87) јесен 2018, Љубљана, 3–5; такође, Peter Čeferin, *Kratek pregled zgodovine Odvetniške zbornice Slovenije*, реферат на обележавању 150. годишњице Адвокатске коморе Словеније 5. октобра 2018), а нешто касније и Одвјетничка комора у Сплиту (Атила Чоколић, *op. cit.*).

Адвокатска комора у Новом Саду почела је са радом 3. марта 1921. године, практично као сукцесор адвокатских комора основаних 1875. године. У 1922. години она је имала 378 адвоката и 53 адвокатска приправника. Чланство се постепено увећавало, па је у 1929. години био уписан 501 адвокат и 231 адвокатски приправник, а пред почетак Другог светског рата било је 699 адвоката и 405 адвокатских приправника.

Извештај за 1922. годину по много чему, нарочито по пажњи посвећеној професионалним интересима у ширем социјалном контексту, заштити права грађана и побољшању правосуђа, заслужује посебан осврт.

У Извештају је, најпре, оцењено да се правосуђе у Војводини налази у очајном стању, јер судије, судски чиновници и намештеници један за другим напуштају радна места тражећи послове од којих би могли пристојно да живе (примања судија тек нешто су већа од онога што, на пример, добијају пекарски момци). Напомиње се да је од систематизованих 299 судијских места у Војводини попуњено само 109, па тако у Новом Саду Окружни суд уместо 19 има 11, а Срески суд уместо седам има само двојицу судија, док у Суботици Окружни суд уместо 21 има само 11, а Срески суд уместо осам има само тројицу судија. Поентира се латинском изреком *justitia est fundamentum rei publicae* и изражава брига да ће, услед спорости у решавању предмета („парницама се не може дочекати свршетак, а код неких судова, тако рећи, обустављен је сваки рад”), доћи до неповерења у правосуђе, до губљења угледа државе у иностранству и до наступања тешких економско-финансијских прилика. Осим тога, као и када су адвокати у питању, и „судија, који се бочи са материјалним бригама не може да врши с вољом ни с успехом свој посао”, а његове неприлике, уједно, потенцијални су извор корупције.

Упркос томе, Комора је принципијелно апеловала на снижење судске таксе, сматрајући да од ње не би требало да зависе „судска берива”, да је њено повишење у супротности с идеалом приступачности јустиције и да су директни порези извор из кога се могу намиривати плате судија и судског особља. Додаје се да је правосуђе „првокласна државна потреба”, „основ државе и њезине консолидације, правде и права”, па ниједна жртва да се оно побољша не сме бити тешка.

Надаље, затражено је да се осујети пракса појединих грунтовних власти да наплаћују таксу за увид у грунтовне књиге и за краћа нотирања података. Захваљујући писаним и личним указивањима Адвокатске коморе да је наплаћивање таксе на пресуду истовремено са предајом тужбе неправедно, да штети интересима појединаца, да искључује могућност сиромашнијима да своја права остваре судским путем и да се противи модерном, општеусвојеном начелу да правосуђе за такве буде бесплатно, Генерална дирекција посредних пореза је опозвала наредбу којом је криковани систем увела.

Поводом прениске тарифе у парничним и ванпарничним предметима, Комора је констатовала да дисциплинска и материјална одговорност адвоката, проистекла из дужности да поступају ревносно, верно и савесно, мора имати одзив у дужности државе да адвокатима осигура могућност за пристојан живот, јер „само материјално осигурани адвокатски ред може дати ону гаранцију која се од њега тражи за савестан рад”. Напомиње се да је предратна тарифа повишена за само 300 %, иако су животни трошкови порасли за преко хиљаду процената, али да, упркос пројекту нове тарифе, поднетом на одобрење Апелационом суду у Новом Саду, ово питање још увек није решено.

Уочен је и проблем са којим се адвокатура непрекидно носи, али и проблем са којим ће се поново суочити девет деценија касније. Реч је о надриписарству и јавним бележницима. За јавне бележнике се у извештају каже да задиру у битне интересе адвокатског реда, да своју делатност посвећују приватним правним пословима странака, као што су уговори, завештања, наследства и укњижбе, да за те послове нису стручни, јер нису квалификовани ни за чиновнике, а још мање за правнике, него су „бивши учитељи, попови, пропали трговци и преписивачи”, да је њихов рад често раван надриписарству и за адвокатуру представља нелојалну конкуренцију, а штети и општем интересу. Тражено је да власти забране бележницима обављање приватних правних послова и одреде обавезну сигнатуру адвоката и бележника на све грунтовне поднеске.

У домену заштите основних вредности професије, у Извештају је оцењено да се један адвокат из Вршца, кога су тамошњи лист, организација Народне одбране и Српска читаоница напали због тога што се примио одбране лица оптуженог за „злочин против отечества” и тиме наводно испољио грађанску нелојалност, није огрешио о адвокатску заклетву, будући да је право и дужност адвоката да брани клијенте пред свим властима, па у таквој улози, све док се креће у границама закона и јавног морала, не може бити неродољубља. Да би заштитила углед адвокатуре, Комора је поднела кривичне пријаве због клеветничких и увредљивих изјава једног судије и уредника листа *Истина*.

Најзад, предложена су боља решења за наплату пристојбе на уговоре и друге исправе, на правне послове малолетних лица, на наследство, пресуде и изводе из земљишних књига, али и за враћање пристојбе која је неосновано наплаћена.<sup>25</sup>

Сличну улогу Адвокатска комора Војводине је одиграла и касније у више наврата.

---

<sup>25</sup> Стеван Адамовић и Коста Мајински, *Извештај Адвокатске коморе за Банат, Бачку и Барању у Новом Саду за пословну годину 1922*, Сулек-Јовановић и Богданов, Нови Сад 1923.

У бурном периоду након промене Закона о адвокатури (1998), у време напада снага НАТО алијансе на Југославију (1999), промене власти (2000), убиства премијера Ђинђића (2003) и каснијег слабљења и изостанка учинака свргавања Милошевићевог режима, у раздобљу од девет година Управни одбор је донео и објавио преко 300 ставова и закључака<sup>26</sup> у којима, осим старања о интегритету адвоката и аутономији коморе, осуђује политичке утицаје на судство и на избор судија<sup>27</sup> спор и неквалитетан рад судова,<sup>28</sup> атакe власти на чланове Друштва судија,<sup>29</sup> нерегуларно разрешење судија,<sup>30</sup> састав Високог савета судства и однос према његовим предлозима,<sup>31</sup> кашњење или изостанак суштинских промена у правосуђу,<sup>32</sup> слабости у сету закона о правосуђу и у реформи правосуђа,<sup>33</sup> утицај на избор бранилаца и сарадњу са Хашким трибуналом,<sup>34</sup> ограничења права адвоката за време ванредног стања<sup>35</sup>.

Осим у овим областима, Управни одбор реаговао је и поводом низа других друштвених појава критикујући доношење Уредбе о јавним гласилима,<sup>36</sup> употребу полицијске силе у сузбијању оправданих протеста грађана због изборних неправилности 1999. године и према припадницима покрета „Отпор”,<sup>37</sup> појаве националне, верске и расне мржње<sup>38</sup>. Тражио је политичке консеквенце за оне који су у нашој земљи за напад НАТО били одговорни,<sup>39</sup> покренуо је поступак за оцену уставности компромитованог Закона о јавном информисању (24. 11. 1998) и приступио обустави рада због кривотворених резултата избора (29. 09. 2000).

У 2018. години Управни одбор се придружио критици нацрта уставних амандмана о правосуђу, налазећи да њихово усвајање не би доприне-ло сузбијању политичких утицаја на судове и тужилаштва.

<sup>26</sup> Ставови и закључци Управног одбора Адвокатске коморе Војводине од 26. јуна 1988. до 28. септембра 2007. године, приредио Слободан Бељански, Адвокатска комора Војводине, Нови Сад, 2007.

<sup>27</sup> Ставови и закључци од: 27. 02. и 17. 12. 1999; 30. 03, 4. 05. и 28. 12. 2001; 10. 05, 29. 06, 30. 08. и 1. 11. 2002; 7. 03, 4. 04, 31. 05. 2003; 25. 06. и 27. 08. 2004; 20. 07. 2005; 10. 03. и 1. 12. 2006; 28. 09. 2007.

<sup>28</sup> Ставови и закључци од 29. 01. 1999; 1. 02. 2002; 7. 03., 27. 06. 2003. и 25. 06. 2004.

<sup>29</sup> Став од 29. 10. 1999.

<sup>30</sup> Ставови и закључци од 26. 11. 1999. и 29. 06. 2001.

<sup>31</sup> Ставови и закључци од 28. 01. 2005. и 1. 12. 2006.

<sup>32</sup> Ставови и закључци од 30. 03. и 5. 10. 2001; 1. 02. и 29. 06. 2002; 30. 12. 2003.

<sup>33</sup> Ставови и закључци од: 7. 12. 2001; 5. 09. 2003, 31. 01. и 30. 04. 2004; 20. 07. 2005; 28. 01. и 18. 06. 2006; 29. 06. и 28. 09. 2007.

<sup>34</sup> Ставови и закључци од 29. 12. 2000. и 5. 04. 2002.

<sup>35</sup> Став од 31. 05. 2003.

<sup>36</sup> Став од 16. 10. 1998.

<sup>37</sup> Ставови и закључци од 2. 10. 1999. и 1. 04. и 1. 09. 2000.

<sup>38</sup> Ставови и закључци од: 2. 03. 2001; 2. 10. 2003; 2. 04. и 8. 10. 2004; 1. 04. 2005.

<sup>39</sup> Став од 3. 07. 1999.

## ЗАКЉУЧАК

Правосуђе на подручју данашње Војводине претрпело је неколико драматичних криза: у време револуционарних превирања (1848–1849), Баховог апсолутизма (1852–1859), шестојануарске диктатуре (1929–1931), током и након оба светска рата и после распада Југославије. Ова последња криза, нажалост, перманентна је и прогресивна.

Оцену да је правосуђе у Војводини од 1990. године у сталном паду не можемо приписати само парадоксу да политички декларисана али не радо прихватана, упорно опструисана и стога готово безнадежно незрела демократија није допринела јачању правне државе и судске независности. Тешко је поверовати да правосуђе данас не би било у таквом стању све и да Војводини нису одузета некадашња овлашћења. Узроке би требало тражити и у константном снижавању квалитета правних студија, практичне обуке правника, професионалне етике и политичке културе, а пре свега у неутаживим аспирацијама власти да правосуђе држи под контролом. Догматски унитаризам временом је затро већину суштинских одлика аутономије, иако јој, пре свега због сопствене лажне легитимације, није променио име. Номинално прокламовану независност судске власти пратила је и прати фактичка доминација извршне власти над судском и законодавном, уз самовољу и самовлашће партија и појединаца који су држали и држе све њене полуге. Тако су политички форсирана централизација и из истих извора инструисана нестабилност институција, уз непрекидно слабљење њиховог ауторитета и подстицање дисконтинуитета у раду, замели трагове владавине права, али и драгоцену правној и правосудној традицији у Војводини.

Судство и адвокатура у Кнежевини и Краљевини Србији, Аустроугарској (у погледу територије која је касније припала Краљевини СХС), Краљевини Срба, Хрвата и Словенаца, социјалистичкој Југославији, сурогатима државне заједнице која се представљала као Југославија и данашњој Србији, у безмало читавом посматраном периоду, развијали су се или опстајали под апсолутистичким или ауторитарним режимима различитих идеолошких усмерења. Ако прихватимо поставку да су полазна основа апсолутизма били верски ратови, а да је крају апсолутизма водило просветитељство, настало, као његова унутрашња консеквенца, под окриљем исте државне форме,<sup>40</sup> бићемо близу одговора на питање о разлозима неуспешности просветитељског покрета у Србији, а успешности регенерације митске подлоге верских ратова, изражених у експанзији национализма и намирења историјских рачуна. Другим речима, разумећемо ра-

<sup>40</sup> Рајнхарт Козелек, *Критика и криза*, Плато, Београд 1997, 43–44.

злоге изостанка појаве која је тачно означена као просветитељски удар на фантазију и провиђење.<sup>41</sup> У таквим околностима правосуђе је једна од првих жртава. Судство је имало успоне и падове, а адвокатура је, захваљујући аутономији, успела да очува своје основне одлике и да у кризним моментима послужи као ослонац и подршка жељеној али стално угрожаваној независности судске власти.

## ЛИТЕРАТУРА

- Адамовић, Стеван и Мајински, Коста, *Извештај Адвокатске коморе за Банат, Бачку и Барању у Новоме Саду за пословну годину 1922*, Супек-Јовановић и Богданов, Нови Сад 1923.
- Бачић, Славен, *Повеље слободних краљевских градова, Новог Сада, Сомбора и Суботице*, издање аутора, Суботица 1995.
- Бачић, Славен, *Из прошлости градског права Новог Сада, Сомбора и Суботице*, Жиг, Суботица 1998.
- Бачић, Славен, *Судбени поступак у повјерственим статутима слободних краљевских градова Суботице, Сомбора и Новог Сада*, Зборник Правног факултета у Загребу XLVI/5, Загреб 1996.
- Бељански, Слободан, *Стерија про тетроге*, Зборник „75 година Адвокатске коморе Војводине”, Нови Сад 1996.
- Бељански, Слободан, *Ставови и закључци Управног одбора Адвокатске коморе Војводине од 26. јуна 1988. до 28. септембра 2007. године*, Адвокатска комора Војводине, Нови Сад 2007.
- Ботић, Милорад, *Новосадски адвокати у магистратском судовању (1748–1874)*, Гласник АКВ, 6/1993.
- Десанчић, Михајло Полит, *Успомене*, Градска библиотека, Нови Сад 2006.
- Дракић, Гордана, *Правосудне прилике на подручју Војводине 1918–1934*, Правни факултет Универзитета у Новом Саду, Нови Сад 2015.
- Живановић, Тома, *Законски извори кривичног права Србије и историјски развој његов и њеног кривичног правосуђа од 1804. до 1865*, САНУ, Београд 1967, посебна издања CDVIII.
- Жутић, Никола, *Врховни суд Србије 1846–2006. године – 160 година владавине права*, Врховни суд Србије, Београд 2006. Јелић, Томислава, *Постанак Новог Сада и први магистрат 1748. године – од Петроварадинског шанца до Новог Сада* (<http://www.arhivns.rs/lat/toma1.html>).
- Караџић, Вук, *Милош Обреновић, књаз српски, или Грађа за Српску Историју нашег времена*, Историјски списи, Просвета, Београд 1969.
- Караџић, Вук, *Описаније Србије*, Српска књижевна задруга, Београд 1987.

---

<sup>41</sup> Александар Молнар, *Регенерација, романтика, република*, Visio mundi, Нови Сад 2014, 214 ff.



- Мезен, Жужана, *Фондови Архива Војводине у вези са променама режима у Војводини 1944/45. године* – [http://adattar.vmmi.org/fejezetek/1350/15\\_fondovi\\_arhiva\\_vojvodine\\_u\\_vezi\\_sa\\_promenama\\_rezima\\_u\\_vojvodini\\_1944\\_45\\_godine](http://adattar.vmmi.org/fejezetek/1350/15_fondovi_arhiva_vojvodine_u_vezi_sa_promenama_rezima_u_vojvodini_1944_45_godine).
- Митровић, Андреј, *Устаничке борбе у Србији 1916–1918*, Српска књижевна задруга, Београд 1987.
- Ненадовић, Матија, *Мемоари*, Матица српска и Српска књижевна задруга, Нови Сад – Београд 1969.
- Петрић, Бранко, *О правосуђу у Првом српском устанку*, Гласник Адвокатске коморе Војводине, 1–2/1999.
- Стајић, Васа, *Грађа за политичку историју Новог Сада*, Матица српска, Нови Сад 1951.
- Стојанчевић, Владимир, *Српска национална револуција и обнова државе од краја XVIII века до 1839*, „Историја српског народа”, СКЗ, Београд 1981.
- Фајфрић, Жељко, *Право у Србији модерне епохе*, Гласник Адвокатске коморе Војводине, Нови Сад, 4/2005.
- Чоколић, Атила, *Одвјетништво у хрватским земљама и организација судова од почетка XIX стољећа до 1868. односно 1886. године*, *Одвјетник*, Загреб, 3–4/2008.
- Шаркић, Срђан, *Утицај грчко-римског (византијског) права на први 'закон' из времена Првог српског устанка*, Зборник радова Правног факултета у Новом Саду, 2004, вол. 38, бр. 2.

## **BETWEEN TRADITION AND DISCONTINUITY 270 Years of Judiciary and Legal Profession in Vojvodina**

*Slobodan Beljanski*  
Vojvodina Bar Association

### Summary

The paper offers a short overview of development of the system of courts and legal profession from their first appearance in Vojvodina some 270 years ago up to the present time. The author compares circumstances of that time in Austria and Europe with the situation in Serbia, and examines the influence of the change of political systems, world wars, periods of absolutistic governments and dictatorships, breakdown of existing and creation of new states. The author further examines the causes of degradation of judiciary in Serbia after 1990 and concludes that both judiciary and private law practice have developed and persevered under authoritarian regimes of various sorts and ideological orientations, but never experiencing the Age of Enlightenment. The legal profession has showed resilience to pressure and, within the limits of its powers, tried to help resolve various crises in the judiciary.

**Key words:** court, private legal practice, Vojvodina, Serbia, Austria, Hungary

## **Dr STEVAN ADAMOVIĆ**

Advokatska komora Vojvodine, kao autonomna profesionalna organizacija, vodi poreklo od prvih advokatskih organizacija u Južnoj Ugarskoj. Komorski tip advokature stvoren je na ovom prostoru u poslednjoj četvrtini XIX veka po županijskom principu, tako da su današnje postojanje i teritorijalna nadležnost naše komore u značajnoj meri sukcesori advokatskih komora koje su 34. ugarskim zakonskim člankom, donetim krajem 1874. godine, osnovane: u Subotici za Bačko-Bodrošku županiju, u Pečuju za Baranju, u Segedinu za Velikobečkerečku, Torontalsku i Čongradsku, i u Temišvaru za Tamišku županiju i Južni Banat.

U državno-pravnom smislu, međutim, današnje ustrojstvo Advokatske komore Vojvodine nastalo je stvaranjem Kraljevine SHS 1918. godine i osnivanjem Advokatske komore u Novom Sadu 3. marta 1921. godine, za teritorije Banata, Bačke i Baranje koje su ušle u sastav novonastale države.

Znamo da će nakon Drugog svetskog rata, od 1945. godine, Komora u Novom Sadu postati Advokatska komora Autonomne Pokrajine Vojvodine, ali tako da su u novonastaloj državi, a shodno novim republičkim teritorijama, njome obuhvaćeni Banat, Bačka i deo Srema, koji je postao sastavni deo tadašnje Autonomne vojne oblasti Vojvodina, a kasnije APV.

Znamo, takođe, da je rad advokata na području sadašnje APV počeo znatno ranije, sticanjem statusa slobodnih kraljevskih gradova za Novi Sad, Sombor i Suboticu, sredinom XVIII veka.

Cilj nam je da danas predstavimo jednu od svakako najuglednijih ličnosti u istoriji naše Komore, ličnost dr Stevana Adamovića koji je na funkciji predsednika proveo čitavih dvadeset godina, tj. od osnivanja Advokatske komore u Novom Sadu 3. marta 1921, pa do 6. aprila 1941. godine.

Mnogima može biti čudno da sada, nakon proteka sedamdeset sedam godina, Komora prvi put, sem oskudnih biografskih i bibliografskih podataka u istorijama naše profesije, pokušava da predoči javnosti nešto više o ovom značajnom čoveku. Kao da je on, uprkos činjenicama koje govore upravo suprotno, bio „tabu tema”. Nakon novostvorenog poretka u DFRJ, a potom u FNRJ i SFRJ, nije objavljena nijedna reč o životu i radu ovoga advokata. Još je čudnije da se radilo o osobi koja nijednom odlukom novonastalih vlasti nije suđena ili pak proglašavana „narodnim neprijateljem”. Po svemu sudeći, radilo se o prećutnoj ekskomunikaciji pripadnika klase koju je novonastala vlast želela da iskoreni. Tadašnjim rečnikom – bio je kapitalista i buržuj.

Pred nama je život jednog izuzetno obrazovanog i sposobnog čoveka, izdanka porodice koja je veoma zadužila i obeležila razvoj Vojvodine i Novog Sada u XIX veku, osobito u njegovoj drugoj polovini, a on sam i u prvim decenijama XX veka.

Dr Stevan Adamović sin je Aleksandra Adamovića, veletrgovca, svršenog učenika trgovačke škole na glasu „Roser” u Pešti, sa praktikanjem u Gracu i Trstu. Svojom sposobnošću razvio je poslove po celoj Monarhiji, osobito sa vinom i rakijom. Po zapisima istoričara deo njegovih poslova je obuhvatao, kako celu Ugarsku s Erdeljom, tako i Bosnu i Srbiju. Dakle, izrastao je u velikog privrednika, a osobito je došla do izražaja njegova preduzimljivost kod proizvodnje kalema otpornih na tadašnju bolest vinovih zasada – filokseru. Njegovi kalemi koje je prvi počeo da proizvodi, doživeli su procvat u drugoj polovini XIX veka, te je postao jedan od najpoznatijih proizvođača kalemova vinove loze u Evropi, čiji su proizvodi stizali do Rusije, srednje Azije i Kine.

Potičući iz mnogočlane i materijalno situirane porodice, dr Stevan Adamović, koji je rođen 25. decembra 1870. godine u Novom Sadu, imao je sve preduslove za dobro školovanje i osposobljavanje za život. Nakon briljantnog osnovnog školovanja i svršetka gimnazijskog obrazovanja, već sa šesnaest godina odlazi na studije prava najpre u Debrecin, a potom u Budimpeštu, gde 1891. godine stiče akademsko zvanje doktora prava. S navršene dvadeset četiri godine u Budimpešti 1894. godine polaže advokatski ispit i iste godine u Novom Sadu otvara advokatsku kancelariju. Istu će voditi do smrti 10. avgusta 1945, ili faktički do 6. aprila 1941. godine, jer su mu za vreme Drugog svetskog rata okupatorske vlasti zabranile rad. Ovde je vredno napomenuti, s obzirom na sredinu u kojoj je odrastao, da je deo obrazovanja podrazumevao poznavanje više jezika. Već u mladosti je potpuno ovladao mađarskim i nemačkim, jer su to bili jezici sredine, a tokom školovanja i latinskim jezikom, s obzirom na ugarsku tradiciju i činjenicu da je Mađarska bila poslednja zemlja koja je ukinula latinski jezik kao službeni jezik. Govorio je i francuski i engleski.

Politička opredeljenja mladog Adamovića vodila su afinitetu prema široj koegzistenciji, bez oslanjanja na isključivo nacionalnu opredeljenost već, naprotiv, na opredeljenost ka progresivnim idejama tog vremena. O tome govori delovanje kao narodnog zastupnika u peštanskom Parlamentu na strani mađarskih liberala od 1906. do 1910. godine, gde je dospeo pobedivši kandidata mađarske pučke stranke, a potom i njegovo učešće u hrvatskom Saboru od 1911. godine.

Materijalna situiranost porodice Adamović i Stevanovi liberalni pogledi, uz agilnost sa smislom za profit, doprineli su izuzetnoj evropeizaciji Novog Sada. To se ogledalo, pre svega, u uklanjanju vojnih objekata, savremenoj urbanizaciji grada, Stevanovoj predvodničkoj ulozi u društvenom i sportskom životu – veslanju, biciklizmu ili automobilizmu. On je prvi koji je dovezao automobil u Novi Sad i osnivač je bioskopa u Novom Sadu.

Politička i društvena angažovanost nisu ga sprečile da 1905. godine napiše priručnik s elementima udžbenika pod naslovom *Šta treba da zna svaki trgovac iz meničnog prava*.

Odmah po okončanju Velikog rata Adamović je biran za poslanika Velike narodne skupštine (održane u Novom Sadu 25. novembra 1918). Ubrzo potom postao je gradonačelnik Novog Sada sa ovlastima velikog župana. Ako listamo građu za istoriju ovog perioda koja ima hiljade stranica, osobito zapišnika proširenog saveta grada Novog Sada, nailazimo na situacije koje je kao gradonačelnik morao da rešava. Možemo zamisliti koji su sve problemi nastajali kod formiranja vlasti, monetarne reforme, važenja i zamene valuta, potom funkcionisanja gradskih službi, snabdevanja itd. Sve ovo on je sprovodio savsesno i uspešno. Za vreme njegovog mandata došlo do potpune normalizacije života u gradu. Na ovoj funkciji ostao je do 1921. godine kada je na lični zahtev bio razrešen.

Iste godine, tačnije 3. marta 1921. godine, osnovana je Advokatska komora u Novom Sadu. Za prvog predsednika izabran je dr Stevan Adamović. Na ovoj dužnosti u punom sjaju dolaze do izražaja sve njegove izuzetne sposobnosti i znanja, praćeni veoma visokom opštom kulturom.

Pravosuđe u novonastaloj državi nailazi na mnogobrojne probleme. Stvorena je državna zajednica koja je objedinila teritorije sa različitim pravnim sistemima. U novonastaloj državi postojalo je šest pravnih područja. Novostvorena Advokatska komora u Novom Sadu odigrala je veoma značajnu ulogu u konsolidaciji pravosuđa i primeni prava. Teritorija Bačke, Banata i Baranje bila je u većini pokrivena ugarskim, odnosno mađarskim pravnim sistemom i delimično austrijskim, te je u primeni bilo kako mađarsko privatno pravo, tako i Austrougarski građanski zakonik. Advokati u značajnoj meri pomažu redovnom funkcionisanju pravnog sistema. Mnogi postaju predsednici sudova i sudije. S druge strane, novoosnovana Komora objedinjuje sve advokate, insisti-

rajući, pre svega, na stručnosti, disciplini i odgovornosti. Predsednik i izabrani poslenici advokature, pre svega članovi Upravnog odbora i izabrani organi, dosledno primenjuju kodeks i ponašanje stečeno ranijim radom.

U ovakvim okolnostima sposobnost novoizabranog predsednika dr Stevana Adamovića dolazi do posebnog izražaja. Uočivši potencijal koji u sebi nosi advokatsko zajedništvo, novi predsednik posebno se postarao da profesionalna nezavisnost advokature bude potpomognuta i očuvana ostvarenjem ekonomske nezavisnosti komore. Odmah je rođena ideja o sticanju imovine same Komore. Za relativno kratak vremenski period ostvaren je izuzetan materijalni napredak Advokatske komore u Novom Sadu, najpre od prihoda poteklih od članarine, a potom i od prihoda od stečene imovine.

Na inicijativu dr Stevana Adamovića pokrenut je list *Glasnik Advokatske komore* 1. juna 1928. godine, koji je tokom 2018. godine proslavio zaista veliki jubilej – 90 godina postojanja. Ovo glasilo, koje je danas ponos naše Komore, postalo je jedno od najrespektabilnijih pravnih časopisa na ovim prostorima.

Advokati iz Vojvodine, preko Advokatske komore u Novom Sadu uzimaju učešća na prvom odboru radi osnivanja Saveza advokatskih komora i udruženja (septembar 1925. godine). Rezultat ovoga je osnivanje Saveza advokatskih komora Jugoslavije na osnivačkoj Skupštini održanoj u Beogradu 27. aprila 1930. godine. Ovaj Savez će funkcionisati sve do 6. aprila 1941. Savez je bio ustrojen na principu nezavisnosti svake komore. Kada je ovaj princip u pitanju nema nikakvih promena ni u današnjoj Srbiji. Kraljevina SHS, kasnije Kraljevina Jugoslavija je bila unitarna država. No, advokatura je bila nezavisna.

Dr Stevan Adamović će u dva navrata biti biran za predsednika Saveza advokatskih komora Jugoslavije. Biće veoma zapažena i njegova učešća na kongresima pravnika Kraljevine Jugoslavije, a osobito rad i izlaganje na Kongresu održanom 1935. godine u Beogradu pod naslovom: *Krivičnopravna odgovornost organa i činovnika novčanih zavoda*, (Poseban otisak iz spomenice Kongresa Pravnika, Beograd, 1935), uz koautore o ovoj temi: dr Stanka Franka, univerzitetskog profesora iz Zagreba, dr Radoja Vukčevića, advokata iz Beograda i dr Zigfrida Peribergera, advokata iz Zagreba.

Iz dostupne dokumentacije u samoj Advokatskoj komori može se videti da se o plaćanju prireza Komori – danas bi se reklo članarine, vodilo izuzetno računa. Već 1928. godine donosi se Pravilnik o izdavanju pripomoći iznemoglim advokatima i naslednicima umrlih advokata, koji su članovi Komore. To je osnivanje posmrtnog fonda i preteča ostvarivanja ideje o penzionom i invalidskom fondu.

U martu 1931. godine AK u Novom Sadu osniva svoj penzioni fond. Osnov za ovo je Zakon o advokatima iz marta 1929. godine, po kojem su

Advokatske komore dužne da u roku od dve godine posle stupanja na snagu Zakona, tj. najkasnije do 20. marta 1931. godine, putem osiguranja za slučaj nesreće, iznemoglosti, starosti i smrti, obezbede svojim članovima i njihovim porodicama nužno izdržavanje.

1934. godine kupljena je zgrada u kojoj je danas sedište Komore, na tadašnjoj adresi: Kralja Petra I br. 9. Penzioni fond, kao samostalni pravni subjekt, čiji je osnivač Advokatska komora a organi upravljanja isključivo advokati, strogo vodi računa o imovini fonda. Tu dolaze do izražaja vanredne sposobnosti predsednika Komore dr Stevana Adamovića koji, smišljenom i veoma odgovornom politikom raspolaganja novčanim sredstvima, uvećava imovinu fonda. Iz izveštaja se može utvrditi da se radilo u to vreme o znatnim višemilionskim iznosima. Nakon kupovine navedene zgrade 1934. godine, već 27. oktobra 1935. je doneta odluka, opet zaslugom dr Stevana Adamovića, o gradnji dvospratne zgrade na suprotnoj strani placa, tj. u ul. Ilije Ognjanovića, sa šest modernih stanova, a isključivo radi rentiranja. Primera radi, sredstva fonda i Komore su bila plasirana u vrednosne papire Blerovog i Seligmanovog zajma u veoma znatnim dolarskim iznosima, te u akcije Narodne banke u Beogradu, Državne hipotekarne banke u Novom Sadu, Srpske banke u Novom Sadu i Zagrebu itd. Potom, 1939. godine kupljena je kuća pored na br. 7, koja je takođe spratna sa velikim stambenim prostorom, a u prizemlju poseduje 3 ulična lokala i 12 dvorišnih lokala. Danas je to zgrada u kojoj je sedište Sterijinog pozorja, prvih suseda naše Komore.

Na kraju bih da iznesem nekoliko činjenica koje ne smeju biti zanemarene.

Dr Stevan Adamović je započeo delatnost u advokaturi 1894. godine. Kasnije je kancelariju vodio sa sinovima dr Aleksandrom Adamovićem i dr Fedorom Adamovićem. Za vreme Prvog svetskog rata bio je, kao intelektualac i viđeniji Srbin, interniran u Debrecin. Nakon 6. aprila 1941. godine i okupacije, uhapšen je i proveo je izvesno vreme u zatvoru kao talac, a opet kao istaknuta ličnost jugoslovenskih opredeljenja. Istu sudbinu su imali i njegovi sinovi. Bili su hapšeni i zatvarani. Za vreme okupacije, pošto im je bio zabranjen rad u advokaturi, bili su primorani da se izdržavaju radeći u preduzećima u kojima su pre rata imali akcije ili ih zastupali. Sudbina sinova posle smrti oca 4. avgusta 1945. godine je setna i tragična. Dr Aleksandar Adamović nije dočekao oslobođenje 1944. godine u Novom Sadu. Dospeo je do Pariza, a potom do Sjedinjenih Američkih Država, gde je dobio posao u Kongresnoj biblioteci. Dr Fedor Adamović, koji je ostao u Novom Sadu, od novih vlasti je optužen za navodnu službu okupatoru jer je radio u preduzećima kojima su rukovodili okupatorski komesari. Osuđen je na 11 meseci zatvora sa prinudnim radom, a imovina mu je konfiskovana. Tek je 1951. godine, ponovo primljen u advokaturu gde je radio sve do 1979. godine, kada se penzionisao. Ostaće

upamćen među Novosađanima, kao poslednji borac protiv rušenja starog jezgra grada – Jevrejske ulice, gde se nalazila njegova palata koju su njegovi preci kupili od pripadnika dinastije Obrenović. Vlasti se, nažalost, na ovo nisu obazirale.

Advokatska komora Vojvodine danas navršava 143. godinu od osnivanja svojih pravnih prethodnica, a za tri godine slaviće vek postojanja Advokatske komore u Novom Sadu. Biti dvadeset godina na čelu jedne Komore s takvom tradicijom podatak je koji iziskuje svako poštovanje i priznanje. Ove reči skroman su doprinos zaslugama dr Stevana Adamovića. One su namenjene i mladim kolegama, sve prisutnijim u našim redovima, kojima bi dr Stevan Adamović mogao biti uzor.

**Библиографија радова објављених  
у Гласнику Адвокатске коморе Војводине  
у периоду 2008–2018. године<sup>1</sup>**

- АРСИЋ, НИНА  
Јавно саслушање, 5, 366, 2012.
- АРСИЋ, ТАЊА  
Неки ставови у погледу будућег нормирања поглавља о правосуђу на трећем округлом столу о изменама Устава Републике Србије, 9–12, 491, 2017.
- БАЊАЦ, НИКОЛА  
Улога и значај завршне речи, 4, 268, 2012.
- БАРИШИЋ, ЛУКА ПЕТАР  
Др Маја Станивуковић *Међународна арбитража са одабраним прилозима*, 3, 211, 2014.
- БАТРИЋЕВИЋ, АНА  
Етички и правни оквири за заштиту добробити експерименталних животиња у Републици Србији, 11, 790, 2012.
- БАЧИЋ, СЛАВЕН  
Нека питања у вези са опозивом и поништајем уговора о поклону у судској пракси, 11, 502, 2008.  
Значајно правно лексикографско дело, 9, 397, 2008.
- БАШИЋ, ЗОРАН  
Историјски развој кривичног дела недозвољеног прекида трудноће, 10, 411, 2008.
- БЕЛИЋ, МАРИЈА  
Библиографија „Гласника”, 1988–2008, садржај бројева, 3, 127, 2008.  
Дани војвођанске адвокатури, 5, 294, 2011.  
Дани војвођанске адвокатури, 5, 294, 2012.  
Дани адвокатури Војводине, 3–4, 182, 2013.
- Програм Дана адвокатури у Војводини, 5, 331, 2014.  
Програм Дана адвокатури у Војводини, 5, 272, 2015.
- БЕЉАНСКИ, СЛОБОДАН  
Уставне норме о правној помоћи и одбрани окривљеног у кривичном поступку, 3, 11, 2008.  
Нови Закон о адвокатури, 5, 267, 2011.  
Изводи из представљања књиге, 9, 489, 2011.  
Ђорђе Вебер, 7–8, 552, 2012.  
Надница за страх. Угрожавање сигурности адвоката, 3–4, 175, 2013.  
Јуриспруденција милитантне демократије, 11, 591, 2013.  
Адвокатура у времену кризе, 3–4, 183, 2013.  
Политичко тумачење Устава, 9–10, 535, 2014.  
Јаков Игњатовић – писац и адвокат, 5, 335, 2014.  
Међународно право и суверенитет. Славко Богдановић, *Лице балканског принца. Суверенитет и прекограничне воде у пракси земаља југоисточне Европе*, Нови Сад 2016, 5–8, 327, 2017.  
Милан Миковић, 2, 102, 2011.  
Положај суда и судија у предстојећим променама Устава, 3–4, 190, 2017.  
Мр Ђуро Бошњак, 2, 131, 2017.
- БЕШИРЕВИЋ, ВИОЛЕТА  
Право на достојанствену смрт, 12, 527, 2008.  
Правни записи, 11, 546, 2010.
- БИКАРЕВИЋ, ДАРКО  
Поступак решавања притужби у Министарству унутрашњих послова, 3, 164, 2015.

<sup>1</sup> Библиографија радова објављених у Гласнику Адвокатске коморе Војводине у периоду 2008–2018. године дата је по азбучном реду.



**БИЛБИЈА, ВЕСНА**

Стечај – годину дана примене Закона о стечају, 7–8, 383, 2011.

Радни и нерадни дани, 7–8, 499, 2012.

Правни положај синдиката, 2, 126, 2014.

Поступак заштите од злостављања на раду код послодавца, 2016.

Законско и подзаконско регулисање заштите узбуњивача. Кључне одреднице, 5–8, 296, 2017.

**БЛАГОЈЕВИЋ, ПРЕДРАГ**

Међународни аспект историјског развоја помиловања, 4, 231, 2014.

**БОГОЈЕВИЋ, РАДЕ**

Кривично дело разбојништво, 9, 459, 2013.

**БОГДАН ГРУЛИЋ, НЕНАД**

Однос уговорне и вануговорне одговорности за штету, 1–2, 3, 2009.

**БОДИРОГА, НИКОЛА**

Враћање у пређашње стање у парничном поступку, 10, 437, 2008.

Сужавање начела непосредности у парничном поступку, 10, 465, 2010.

**БОДОЛО, ИШТВАН**

Вештачење уз употребу софтвера за Симулацију саобраћајних незгода – верификација, 3, 107, 2010.

**БОРОВНИЦА, МИЛЕНА**

Судскомедицинско вештачење мобинга – приказ случаја, 7–8, 340, 2010.

**БРАНКОВ, БОБА**

Залога на покретним стварима уписаним у регистар, 2016.

**БРАНКОВИЋ, АЛЕКСАНДАР**

Начело једнаке плате за једнак рад мушкараца и жена у праву ЕУ, 9, 599, 2012.

**БРЕНЕСЕЛОВИЋ, ЛУКА**

Друштвена опасност злочинца и кривично право, 12, 542, 2008.

Криминал и криминалитет, 12, 542, 2009.

Примењена криминологија, 10, 431, 2010.

Примењена криминологија, 1, 12, 573, 2010.

О једној скорашњој анализи наших наследноправних односа, 12, 669, 2013.

**БРКИЋ, ЈЕЛЕНА**

Недозвољене одредбе код уговора о залози у нашем праву, 9, 463, 2011.

**БРКИЋ, СНЕЖАНА**

Рехабилитација неосновано осуђених лица, 10, 409, 2009.

**ВАРГА, СИНИША**

Тужбе у области патентног права, 4–5, 229, 2008.

Признање патента по УСП и КЕП, 5, 187, 2009.

Појам и предмет жига, 12, 525, 2009.

Грађанско-правна заштита лојалне конкуренције, 6, 235, 2010.

**ВЕЛИКИЋ, БЛАГОЈА**

Злостављање на раду, 9, 373, 2008.

Интензитет и трајање мобинга, 6, 245, 2009.

**ВЕЛИЧКОВИЋ, МИЛЕ**

Кривично дело насилничко понашање, 7–8, 344, 2008.

**ВЕСЕЛИНОВИЋ, ДРАГАН**

Аристотелово одређење правде, 2, 81, 2017.

Рефлексија Друштвеног уговора. Русо као наш савременик, 9–12, 404, 2017.

**ВИКЕЛ, МАРТИН**

Прибављање грађевинских дозвола у Немачкој, САД и Србији, 1, 35, 2014.

**ВОДИНЕЛИЋ РАКИЋ, ВЕСНА**

Од Анимуле до Волгарије, 2, 160, 2012.

**ВОЛАР, ДАНИЈЕЛ**

СТИцање својине од невласника, 1, 29, 2015.

**ВОЛАРЕВИЋ, НИНОСЛАВ**

Правна природа колективног остваривања ауторског и сродних права, 11, 576, 2013.

Независна дистинктивна улога ранијег знака у композитном знаку и вероватноћа настанка забуне у промету, 5–8, 264, 2017.

- ВРЕБАЛОВ, МИЛИВОЈ**  
Дани адвокатуре Адвокатске коморе Војводине, 5, 333, 2014.
- ВУЛИСИЋ, МАРТА**  
Насиље у породици над малолетницима, 3, 186, 2014.
- ВУЛИЋ, ВЛАДИМИР**  
Судска пракса, 9, 420, 2010.
- ВУКИЋЕВИЋ, МИОДРАГ**  
Камата на трошкове поступка, 9, 399, 2008.
- ВУЛЕТИЋ, ЈЕЛЕНА**  
*Vacatio legis*, 5, 183, 2009.  
Трансплантација органа, 1, 38, 2010.
- ГАВРИЋ, ИГОР**  
Субјекти уговора о доживотном издржавању, 7–8, 431, 2014.  
Умени тестамент у упоредном српском праву, 11–12, 571, 2015.
- ГОВЕДАРИЦА, ВЕСЕЛИН**  
Процена умањења животне активности као последица трајне повреде вратне кичме, 12, 643, 2011.
- ГОВЕДАРИЦА, ВЕСЕЛИН**  
**ИВАНОВ, ЗОРАН**  
**ФИЛИПОВИЋ, ДРАГОЉУБ**  
Принципи судскомедицинског вештачења умањене опште радне способности, 5–8, 286, 2017.
- ГОЛУБОВИЋ, ВЕЛИЗАР**  
Заступљеност начела праведности у систему социјалног осигурања Србије, 11, 659, 2014.
- ГРУБАЧ, МОМЧИЛО**  
Једно погрешно схватање уставних одредаба о ступању закона на снагу, 5, 159, 2009.  
Одредбе о организацији претходног кривичног поступка Нацрта ЗКП Србије из априла 2010. године упоређене са одговарајућим одредбама италијанског ЗКП, 12, 559, 2010.  
Одузимање имовине проистекле из кривичног дела, 1, 34, 2010.  
Уставно судство у Србији, 11, 553, 2011.
- Иван Јанковић, *На белом хлебу – смртна казна у Србији*, 12, 828, 2012.  
Поводом смрти др Катје Водопивец, 9, 632, 2012.  
Шта је неуставно у новом Законику о кривичном поступку, 7–8, 411, 2014.  
Љубомир Тадић као правни писац и професор права, 1, 67, 2014.  
Вештачење у кривичним стварима према новом Законику о кривичном поступку, 2, 75, 2015.  
Тибор Варади, *Списи и људи*, 10, 559, 2015.
- ГРУЛИЋ, НЕНАД**  
Давалац издржавања код уговора о доживотном издржавању, 6, 327, 2011.
- ДАВИДОВ, СТРАХИЊА**  
Могућности ширења скраћеног кривичног поступка, 1, 3, 2011.  
Велика реконструкција европског кривичног поступка, 12, 617, 2011.  
Две критичке белешке о Закону о парничном поступку, 4, 135, 2016.
- ДАВИДОВИЋ, МИЛАН**  
Неовлашћено држање опојних дрога, 9, 383, 2008.  
Убиство из користољубља и убиство при извршењу разбојништва, 4, 116, 2009.  
Вештак и стручни саветник у кривичном поступку, 2, 107, 2014.
- ДАНОЛИЋ, МИЛАДИН**  
Компензација као начин престанка облигација, 9, 431, 2015.
- ДЕЛИБАШИЋ, ТОМИЦА**  
Веће новчане казне и дужи рокови за старе тежих прекршаја, 1, 23, 2013.  
Застарелост гоњења након правноснажности пресуде, 10, 543, 2015.  
Уставност законског појма и третмана прекршаја против јавног реда и мира, 9–12, 453, 2017.
- ДОБРОСАВЉЕВ, МИЛАН**  
Застарелост, 10, 555, 2015.

- ДОБРОСАВЉЕВ, СВЕТОЗАР  
Трошкови ванпарничног поступка.  
Коментар одлуке, 1 55, 2017.
- ДОБРОСАВЉЕВ, СРЂАН  
Реституција. Домети и пракса, 2016.  
Коментар Правила о раду Огранка  
Адвокатске коморе Војводине у Но-  
вом Саду, 9–12, 486, 2017.
- ДОМАЗЕТ, СИНИША  
Злоупотреба доминантног положаја,  
11, 510, 2008.  
Појам доминантног положаја у праву  
конкуренције ЕУ, 9, 379, 2009.  
Постојање доминантног положаја у  
праву конкуренције ЕУ, 9, 400, 2010.  
Везана трговина као облик злоупотре-  
бе доминантног положаја у праву  
конкуренције Европске уније, 6, 354,  
2011.  
Регионална државна помоћ у праву  
конкуренције Европске уније, 4, 251,  
2012.  
Везана трговина као облик злоупотре-  
бе доминантног положаја у праву  
конкуренције Европске уније, 6, 354,  
2012.  
Нове смернице ЕУ о примени правила  
о државној помоћи за развој широко-  
појасних мрежа, 3–4, 155, 2013.  
Уговори у ексклузивној трговини као  
облик злоупотребе доминантног по-  
ложаја у праву конкуренције Европске  
уније, 6, 370, 2014.  
Државна помоћ за управљање ризи-  
ком и кризним ситуацијама у сектору  
пољопривреде у Европској унији, 7–8,  
394, 2015.
- ДРАГИЋ, САЊА  
Пракса међународних судова, 10, 549,  
2013.  
Пракса међународних судова II, 141,  
2014.  
Улога Уставног суда у правном си-  
стему Републике Србије – заштитник  
људских права и/или четврта инстан-  
ца? 1, 3, 2015.
- ДУБАЈИЋ, ДУШАН  
Спасавање – институт пловидбеног  
права, 6, 228, 2009.
- Осигурање од одговорности адвоката,  
9, 345, 2009.
- ДУДАШ, АТИЛА  
О Преднацрту Закона о задужбинама  
и фондацијама, 9, 393, 2009.
- БИСАЛОВ, МИОДРАГ  
Повреда начела јавности, 5, 221, 2010.
- БУНДИЋ, ПЕТАР  
Проф. др Маја Станивуковић, *Поједи-  
нац пред Судом европских заједница*,  
7–8, 344, 2008.
- БУРЂЕВ, ДУШАНКА  
Правни оквири финансирања извоза,  
10, 422, 2009.
- БУРЂЕВИЋ, ДЕЈАН Б.  
О реформи разлога недостојности за  
наслеђивање, 6, 211, 2009.
- БУРИЋ, АЛЕКСАНДАР Б.  
Пореска утаја у кривичном законо-  
дству БиХ, 4, 235, 2011.
- БУРИЧИЋ, СВЕТЛАНА  
Ново решење објективног идентитета  
пресуде и оптужбе, 1, 25, 2008.  
Исказ вештака у кривичном поступку,  
11, 478, 2009.  
Криминалитет и казнена политика, 1,  
37, 2017.
- ЕВТИМОВ, ИВАНА  
Вештак и стручни саветник у кривич-  
ном поступку, 2, 107, 2015.  
Стицање права својине и службености  
одржајем према правилима Српског  
грађанског законика, 7–8, 367, 2015.
- ЖИВКОВИЋ, ЈАСМИНА  
Библиографија „Гласника”, 1988–  
2008, садржај по ауторима, 3, 166,  
2008.  
Завршни рачун за 2007. годину, 4–5,  
259, 2008.  
Финансијски план за 2008. годину,  
4–5, 261, 2008.  
Редовна годишња Скупштина Адво-  
катске коморе Војводине, 6, 296, 2008.

**ЖИВКОВСКИ, ИГОР**

Бирачко право као људско право, 5, 211, 2013.

Искључива економска зона, 6, 359, 2014.

**ЖИВКОВСКИ, ИГОР**

**РУБЕЖИЋ, МИЛОШ**

Основне конвенције Међународне организације рада и усаглашеност позитивног законодавства Републике Србије са њиховим нормама, 2016.

**ЗДЈЕЛАР, МИРОСЛАВ**

Све било је реч, 3, 106, 2008.

Др Александар Маркићевић, 2, 104, 2011.

Мирјана Јовановић, 1, 88, 2012.

Правни афоризми, 3, 219; 4, 291; 5, 342; 6, 397; 7–8, 458; 11, 697, 2014.

Не суди се песнику сваког дана, 9, 477, 2015.

Правни афоризми, 2, 121; 3, 183, 2015.

**ЗИНДОВИЋ, ИЛИЈА**

Методологија израде првостепене пресуде у парничном поступку, 2, 51, 2011.

**ИВАНОВ, ЗОРАН**

Оцена опште животне активности, 6, 284, 2008.

Злостављање на раду, 9, 373, 2008.

Интензитет и трајање мобинга, 6, 245, 2009.

Процена умањења животне активности као последица трзајне повреде вратне кичме, 12, 643, 2011.

**ИВАНОВ, ЗОРАН**

**ГОВЕДАРИЦА, ВЕСЕЛИН**

Доминантност последица повређивања у вештачењу умањење радне способности, 2, 92, 2017.

**ИВАНОВИЋ, АЛЕКСАНДАР Р.**

**БРАНКО, МУНИЖАБА**

Однос принципа *in dubio pro reo* и континуитета доказа према одредбама актуелног Законика о кривичном поступку Републике Србије, 1, 17, 2017.

**ИЛИЋ, ВЛАДИМИР**

Рецепција два римска едикта у Српски грађански законик, 4, 195, 2015.

**ИЛИЋ, ГОРАН П.**

Запажања о уређењу судијске функције, 3–4, 190, 2017.

**ИЛКИЋ, ЗОРАН**

Услови осигурања као врста правила пословања, 9, 366, 2009.

Дејство акцесорних услова осигурања, 3, 152, 2011.

Доцња дужника, 10, 521, 2011.

Накнада нематеријалне штете проузроковане телесним повређивањем или нарушавањем здравља, 6, 429, 2012.

Рента као накнада штете проузроковане у саобраћајним несрећама, 6, 279, 2013.

**ЈАНКОВ, ДРАГОМИР**

Осврт на одлуку Уставног суда о несагласности Закона о утврђивању надлежности Аутономне Покрајине Војводине са Уставом, 9–10, 610, 2014.

**ЈАНКОВИЋ, НЕВЕНА**

Основно право јавног тужиоца и начело *ne bis in idem*, 4, 262, 2014.

**ЈЕКИЋ, БОРИВОЈ Н.**

Владимир Трухар, 7–8, 403, 2013.

**ЈЕМУОВИЋ, ЈЕЛЕНА**

Заштита права пацијената у правном систему Републике Србије, 2, 119, 2017.

**ЈЕЧМЕНИЋ, МИЛАН**

Повреда начела савесности и поштења и злоупотреба права из уговора о доживотном издржавању, 5, 225, 2013.

**ЈОВАНОВИЋ-ТОМИЋ, МИРЈАНА**

Закон о бележничтву и Закон о промету непокретности у функцији дискриминације адвокатуре и права појединаца, ванредни број, 483, 2014.

О делегитимној одлуци Уставног суда, 5, 320, 2014.

Уставни положај Аутономне Покрајине Војводине, 9–10, 627, 2014.

**ЈОВАНЧЕВИЋ, НЕДЕЉКО**

Начело законитости и кривично дело злоупотреба службеног положаја, 1, 3, 2010.

**ЈОВАШЕВИЋ, ДРАГАН**

Корупција у међународном и упоредном кривичном праву, 1. део, 4–5, 207, 2008.

Примена амнестије у кривичном праву, 11, 471, 2008.

Кривична дела у вези са опојним дрогама у упоредном кривичном законодавству, 3, 47, 2009.

Примена новчане казне, 11, 461, 2009.

Корупција у међународном и упоредном кривичном праву, 3, 111, 2011.

**ЈОВЕТИЋ, МИРЈАНА**

Интензитет и трајање мобинга, 6, 245, 2009.

**ЈОЖА, ЛАСЛО**

Почеци коморског органиовања адвоката на подручју данашње Војводине у XIX веку, 5, 280, 2015.

Ружа Дулић, 1934–2017, 5–8, 331, 2017.

**ЈОКСИЋ, ИВАН**

Ресторативна правда у светлу алтернативног реаговања на криминалитет малолетника, 11, 488, 2009.

Постојање доминантног положаја у праву конкуренције ЕУ, 9, 386, 2010.

Кривичноправна заштита од дискриминације у Србији, 6, 311, 2011.

Специфичност малолетничког затвора у Хрватској, 11, 713, 2012.

Малолетнички закон у упоредном законодавству, 11, 563, 2013.

Тешка крађа у старом и средњем веку, 3, 155, 2014.

Тумачење у кривичном праву, 6, 311, 2015.

Примери из судске праксе у старом српском правосуђу, 11–12, 589, 2015.

**КАЛАБА, ДРАГАН У.**

Кривично дело, 4, 144, 2009.

Мера безбедности обавезно лечење наркомана, 2, 81, 2010.

Кривично дело насилничко понашање на спортској приредби, 4, 250, 2011.

Дело малог значаја, 11, 595, 2011.

Европски суд за људска права, 7–8, 413, 2011.

Одлуке судске праксе, 6, 367, 2011.

Домаћа пракса, 7–8, 431, 2011.

Одлуке судске праксе, 12, 665, 2011.

Изузеће судије, 5, 366, 2012.

Одлуке судске праксе, 1, 74; 2, 166; 3, 235; 4, 312; 6, 442; 7–8, 535; 9, 623; 10, 694; 11, 762; 12, 837; 2012.

Одлуке судске праксе, 1, 35; 2, 103; 2013.

Продужење притвора и рокови, 10, 540, 2013.

Подстрекавање, чл. 34. КЗ као облик саучесништва у судској пракси, 5–8, 333, 2017.

Помагање, чл. 35. КЗ као облик саучесништва у судској пракси, 5–8, 344, 2017.

Кривично дело надриписарство, чл. 342. КЗ. Законодавна решења, дилеме, судска пракса, 9–12, 494, 2017.

**КЕКЕЗ, АНА**

Сурогат материнство, 10, 538, 2011.

Поступак медијације у случајевима међународне грађанскоправне отмице деце, 3, 202, 2014.

**КЛЕУТ, МАРИЈА**

Радивој Степанов Раде, 10, 564, 2015.

**КНЕЖЕВИЋ, МАРКО**

О привременим мерама арбитражног суда, 6, 271, 2008.

Умешач са положајем обичног супарничара, 11, 616, 2013.

Судска пракса из грађанског права, 3–4, 186; 5, 259; 7–8, 390; 9, 470; 10, 547; 2013.

Судска пракса из грађанског права, 2, 135, 2017.

**КОВАЧЕВИЋ, МИЛИЦА**

Одговорност малолетних учинилаца кривичних дела, 6, 411, 2012.

- КОВАЧЕВИЋ, НАДА**  
Појам и значај управних аката, 11, 530, 2010.  
Значај контроле уставности, 4, 217, 2011.
- КОМШИЋ, ЈОВАН**  
Принципи конституционализма и њихово кривотворење у Србији, 9–10, 549, 2014.
- КОЊЕВИЋ, ДРАГАН**  
Опроштајни говор..., 2, 133, 2017.
- КОРХЕЦ, ТАМАШ**  
Јавно-правни положај Аутономне Покрајине Војводине, 9, 355, 2008.  
Осврт на правни оквир и праксу електронског управљања, 6, 419, 2012.
- КОЧАН, ЕДИНА**  
Појам и основне карактеристике стварних службености, 4, 246, 2014.
- КУБИЊЕЦ, ЈАНКО**  
Надлежност, 7–8, 303, 2008.  
Реч о „Гласнику”, 3, 85, 2008.  
Манифестација суштине права у институту шефа државе, 7–8, 313, 2009.  
Логична али неправедна одлука, 6, 264, 2010.  
Важње права, 7–8, 463, 2012.  
Реч уредника, ванредни број, 477, 2014.
- ЛАЗАРЕВИЋ, РАДОВАН**  
Кривично дело разбојништво, 9, 459, 2013.
- ЛОПЕС БАРРОСО, КРИСТИНА**  
Кратка анализа појединих одредби Закона о ауторским и сродним правима, 12, 611, 2010.
- ЛОТИНА, МИРОСЛАВ**  
Боривоје Јекић, 5, 290, 2015.
- ЉУБОЈЕВ, НАДЕЖДА**  
Општа концепција Закона о финансијском лизингу и утврђивање субјеката финансијског лизинга, 4, 103, 2009.
- МАКСИМОВИЋ, АНДРИЈАНА**  
Злоупотребе психоактивних супстанци у популацији учиналаца кривичних дела, 1, 51, 2015.
- МАМУЛА, П. ЂОРЂЕ**  
О праву на обезбеђење довољно времена за припрему одбране, 1, 3, 2016.
- МАНДИЋ, ИВАН**  
Облици неправга детерминисани спољашњим елементима права, 1, 5, 2017.
- МАНИЋ, САМИР**  
Претпоставке, услови одговорности за прекид преговора, 9, 565, 2012.  
Новчана накнада за душевне болове због наружености, 7–8, 363, 2013.
- МАРИЋ, ДАРИЈА**  
Заблуда и правне последице заблуде, 2, 79, 2014.
- МАРКОВИЋ, ВЕЛИСАВ**  
Уговор о пуномоћству, 12, 790, 2012.  
Остваривање права полицијских службеника на додатке на плату, 2, 77, 2013.  
Исплата отпремнине због отказа уговора о раду запосленом услед „технолошког вишка”, 11, 672, 2014.  
Престанак радног односа на иницијативу запосленог у примени права, 9–12, 466, 2017.
- МАРКОВИЋ, МИЛОШ**  
Повезивање привредних друштава, 12, 711, 2014.
- МАРТИНОВИЋ, ДАВОР**  
Домаћа и страна судска пракса, 3–4, 180, 2013.
- МАРЧЕТИЋ, ДРАГАНА**  
Негаторна тужба као могући инструмент заштите животне средине, 12, 6, 2010.
- МАРЧЕТИЋ, СВЕТЛАНА**  
Извршни органи у локалној самоуправи, 5, 191, 2010.  
Управни акт – појам и врсте, 11, 508, 2010.
- МАТИЈАШЕВИЋ-ОБРАДОВИЋ, ЈЕЛЕНА**  
Симуловани послови – посебна доказна радња у актуелном кривичном процесном законодавству и пракси, 9–12, 391, 2017.

**МАТКОВИЋ, АЛЕКСАНДАР**

Уставне слободе и права грађана у амбијенту тоталитарних режима, 1, 3, 2014.

Француски закон бр. 2001–504 од 12. јуна 2001. године као извор верске дискриминације и друштвене дестабилизације, 5, 199, 2016.

**МАЧВАНИН, НАДА**

Судскомедицинско вештачење мобинга – приказ случаја, 7–8, 340, 2010.

**МЕДОВИЋ, ВЛАДИМИР**

Право на настањивање у Европској унији, 2, 65, 2008.

Споразум о стабилизацији и придруживању, 10, 449, 2008.

Хармонизација права Србије са правним тековинама Европске уније, 1, 20, 2010.

Право српских држављана на бављење адвокатуром у Европској унији, 9, 583, 2012.

**МИДОРОВИЋ, ВУКИЦА**

Накнада штете због професионалног обољења, 2, 57, 2008.

Рехабилитација политичких осуђеника, 12, 559, 2008.

**МИДОРОВИЋ, СЛОБОДА**

Слободан М. Марковић, *Право интелектуалне својине и информационо друштво*, 9–10, 633, 2014.

**МИЛЕНКОВИЋ, РАДМИЛА**

Накнада штете у случају смрти или повреде кућног љубимца, 10, 525, 2015.

**МИЛИНКОВИЋ, ГОРДАНА**

Мобинг, 3, 116, 2010.

Логична али неправедна одлука, 6, 264, 2010.

**МИЛИЋ, ИВАН**

Дужност окривљеног да говори на своју штету, 9, 447, 2015.

Правне последице прекршајног кажњавања, 5–8, 253, 2017.

**МИЛОВАНОВИЋ, МИЛОШ**

Захтев за преиспитивање правноснажне пресуде Међународног кривичног трибунала за бившу Југославију, 2, 3, 2011.

**МИЛОСАВЉЕВИЋ, МИРОСЛАВ**

**МИЛОСАВЉЕВИЋ, ЈЕЛЕНА**

Корпорацијска права акционара у акционарском друштву, 9–12, 443, 2017.

**МИРКОВ, ЖЕЉКО**

Начело опортунитета кривичног гоњења, 7–8, 483, 2012.

Начело *in dubio pro reo* као обележје правичног кривичног поступка, 1, 24, 2014.

**МИУЦА, МАРИЈА**

Устаљивање међународне надлежности *Perpetuatio iuris distionis*, 5, 280, 2011.

Породица, школа, групе вршњака и криминалитет, 1, 56, 2012.

**МОРАВАЦ, СИНИША**

Одговорност прикривеног иследника, 4, 167, 2016.

**МРКШИЋ, МАРИЈА**

Потенцијал хармонизације и предности употребе *soft law* извора у области међународних трговинских уговора, 9, 439, 2013.

**МУНИЖАБА, ЗАГОРКА**

Приказ измена и допуна Закона о парничном поступку, 5, 224, 2010.

Накнада за кашњење у испуњењу новчаних обавеза, 12, 755, 2014.

Привредна друштва у Европској унији, 7–8, 348, 2010.

**НАКИЋ, ЈАКОБ**

Статус домаћег парничног предмета до доношења одлуке суда Еуропске уније у поводу постављеног претходног питања, 9–12, 478, 2017.

**НАКИЋ, ЈАКОБ**

**РУЖИЧКА, БРУНО**

Кауциона хипотека, 9, 458, 2015.

**НЕШИЋ, АНА**

Ендрју Винсент, *Теорија државе*, 12, 656, 2011.

**НЕШКОВИЋ, РАСТКО**

Основ одговорности државе за накнаду штете, 5, 239, 2015.

**НИКИТОВИЋ, СВЕТОЗАР Р.**

Продужено кривично дело у новом КЗ Србије, 2, 93, 2011.

Помагање као облик саучесништва као самостално кривично дело, 7–8, 394, 2011.

**НИКОЛИЋ, ДУШАН**

Правна заштита животне средине и одрживи развој цивилизација на погрешном путу?, 12, 781, 2012.

Прибављање грађевинских дозвола у Немачкој, САД и Србији, 1, 35, 2014.

**НИКОЛИЋ, МИРА**

Злостављање на раду, 9, 373, 2008.

Интензитет и трајање мобинга, 6, 245, 2009.

**НИКОЛИЋ, СОФИЈА**

Евиденција непокретности у Аустрији, 10, 503, 2009.

Општи правобранилац Суда правде Европске уније, 11, 682, 2014.

**НОВКОВИЋ, СЕНИША**

Право на настањивање и припадност привредних друштава у праву Европске уније, 10, 506, 2013.

**ОМЕРЧАУШЕВИЋ, МАРИЈАНА**

Затезне камате на потраживање накнаде штете, 7–8, 377, 2013.

**ОПАЧИЋ, АНА**

Индивидуални стечај, 1, 37, 2012.

Индивидуални стечај у контексту регионалног и међународног развоја, 2, 59, 2013.

**ПАВЛОВИЋ, МИРЈАНА**

Новчана казна у кривичном праву Босне и Херцеговине, 6, 290, 2013.

**ПАЈВАНЧИЋ, МАРИЈАНА**

Надлежности Председника Републике, 7–8, 267, 2009.

Аутономне Покрајине, 9–10, 593, 2014.

Уставни положај судова у оквиру организације власти. Нормативни оквир

– проблеми нормативног и фактичког карактера, 3–4, 173, 2017.

**ПАНТЕЛИЋ, ВЕСНА**

Судскомедицинско вештачење мобинга – приказ случаја, 7–8, 340, 2010.

**ПАСТОР, ИШТВАН**

Свечани говор, 5, 277, 2015.

**ПЕЈАК ПРОКЕШ, ОЛИВЕРА**

Судскомедицинско вештачење мобинга – приказ случаја, 7–8, 340, 2010.

**ПЕЈОВИЋ, ДРАГАНА**

Слобода одлучивања о рађању деце у нацрту Грађанског законика Републике Србије, 5, 216, 2016.

**ПЕТРОВ, АЛЕКСАНДАР**

Брачност као брачна сметња за стицање у ванбрачној заједници, 1, 34, 2008.

Регресни захтев гарантног фонда, 6, 261, 2010.

Др Драгослав Словић, *Судски правни докази*, 1, 63, 2014.

**ПЕТРОВИЋ, ЗДРАВКО**

Бездржавинска залога на покретним стварима, 11, 491, 2010.

**ПЕТРОВИЋ, ИВАН**

Организација и функционисање власти подручја ширег Лондона, 1–2, 30, 2009.

Француски модел локалне власти, 3, 91, 2010.

**ПЕТРОВИЋ, МИЛОШ**

Зоне и места под специјалном заштитом у оружаним сукобима, 3, 183, 2012.

**ПЕТРОВИЋ, ТАТЈАНА**

Ангажовање прикривеног иследника, 4, 147, 2016.

**ПЛОЈОВИЋ, САФУАДАН**

Злоупотребе психоактивних супстанци у популацији учиналаца кривичних дела, 1, 51, 2015.

**ПОПИВОДА, ДУЊА**

Електронски потпис, 7–8, 327, 2009.



- Алеаторни теретни уговор, 4, 160, 2010.
- Actiones liberae in causa*, 10, 528, 2011.
- 10 Years since adoption of the UN Convention on the Rights of Persons with disabilities in Serbia, 5–8, 277, 2017.
- ПОПОВ, СНЕЖАНА**  
Злостављање на раду, 9, 373, 2008.
- Интензитет и трајање мобинга, 6, 245, 2009.
- ПОРОБИЋ, МИРОСЛАВ**  
Овлашћење службеног лица за решавање у управним стварима, 6, 291, 2008.
- Ревизија и жалба у управним стварима бораца и војних инвалида, 2, 70, 2010.
- ПОЧУЧА, МИЛАН**  
Остваривање и накнада парничних трошкова, 9, 371, 2010.
- Посебна имовина супружника, 9, 447, 2011.
- Заједничка имовина супружника, 2, 128, 2012.
- ПРОВЧИ, ДАРИНКА**  
Општа забрана дискриминације, 1, 32, 2011.
- ПУШАЦ, ЈОВАНА**  
Права наручиоца по основу одговорности извођача за недостатке који умањују квалитет грађевине, 12, 632, 2011.
- РАДМАНОВАЦ, ЕМИЛИЈА**  
Правно лице као давалац издржавања код уговора о доживотном издржавању, 2–3, 51, 2016.
- РАДОВАНОВ, АЛЕКСАНДАР**  
Методологија израде првостепене пресуде у парничном поступку, 2, 51, 2011.
- Развој судског система, 11, 576, 2011.
- Битне карактеристике новог Закона о парничном поступку, 1, 3, 2012.
- Битне карактеристике новог Закона о парничном поступку, 2, 95, 2012.
- Компензација као начин престанка облигација, 9, 431, 2015.
- Рокови и пасивна легитимација код паулијанске тужбе, 6, 288, 2016.
- РАДОВАНОВ, АЛЕКСАНДАР**  
**ОРЕЉ, ЗОРАН**  
Новчана примања запослених, 4, 219, 2015.
- РАДОЛИЧИЋ, ДРАГАНА**  
Судови добрих људи у Боки Которској у време аустријске владавине, 2, 43, 2008.
- РАДОЊИЋ, АЛЕКСА**  
Да ли судије стварају право? 6, 327, 2015.
- Критички осврт на „Глас против забране из члана 1717 Нацрта Грађанског законика Републике Србије” и на стицање од невластника у нацрту. Пут ка новом стицању од невластника, 5–8, 312, 2017.
- РАДУЛОВИЋ, СРЂАН**  
Застарелост и други слични правни институти, 6, 395, 2012.
- Противправност као услов одговорности за штету, 3–4, 123, 2013.
- РАЈКОВИЋ, РАТКО**  
Солидарност поверилаца, 4–5, 252, 2008.
- Залагање потраживања, 3, 102, 2010.
- РАКИЋ, ГОРАН**  
Индиректна експропријација у области страних улагања, 2, 148, 2012.
- РАКОЧЕВИЋ, ПЕТАР**  
Одговорност без кривице медицинских радника, 1, 19, 2011.
- Кривичноправна одговорност због загађења животне средине, 4, 199, 2011.
- РАЧИЋ, АНЂЕЛКА**  
Врсте насиља над децом у породици, 6, 265, 2016.
- РАШЕВИЋ, ЖИВОРАД**  
Забрана дискриминације и општа забрана дискриминације у пракси Европског суда за људска права, 5, 344, 2012.

- РЕШЕТАР, ДЕЈАН  
Лишење живота из самилости, 2, 108, 2017.
- РИЛАКОВИЋ, ИЛИЈА  
Искључива економска зона, 6, 359, 2014.  
Једнак и равноправан третман страних улагача, 4, 278, 2014.
- РУБЕЖИЋ, МИЛОШ  
Правни оквир заштите од комуналне буке у Републици Србији и његова усаглашеност са директивом 49/2002/ЕС Србија, 9–12, 419, 2017.
- РУЖИЋ, ГОРАНА  
Систем санкција у старом и новом Закону о прекршајима, 12, 509, 2009.  
Насиље у породици, 1–2, 23, 2009.  
Професионална судијска етика, 6, 247, 2010.
- САЛМА, МАРИЈА  
О ванпарничном поступку Аустрије, 4–5, 242, 2008.
- СИКИМИЋ, СРЂАН  
Поздравни говор председника Адвокатске коморе Војводине, 5, 273, 2015.
- СИМИЋ, ИГОР  
Правни положај општине Северна Митровица, 2016.
- СИЧ, МАГДОЛНА  
Нотари, Тамас, *Studia Iuridico-philologica*, 7–8, 338, 2009.
- СЛИЈЕПЧЕВИЋ, ЉУБА  
Право на правично суђење, 5, 224, 2010.  
Уставна жалба, 3, 177, 2011.  
Право на живот, 4, 283, 2012.  
Право на делотворни правни лек, 2, 89, 2013.  
Поједина процесна права, 12, 747, 2014.  
Право на браниоца, 7–8, 407, 2015.  
Право на приватност у домаћим и међународним прописима, 2016.
- СТАМЕНКОВИЋ, ДРАГАНА  
Душко Медић, *Ново стварно право Републике Српске*, 6, 311, 2013.
- Проф. др Зоран Арсић, доц. др Владимир Марјански *Право привредних друштава*, 12, 697, 2013.
- СТАНИШИЋ, ЈАДРАНКА  
Истицање више тужбених захтева у једној тужби, 4, 283, 2012.
- СТАНИШИЋ, СЛОБОДАН  
Одговорност за штету због избацивања предмета или просипања текућина из просторија, 3, 199, 2012.
- СТАНОЈЕВ, ВЛАДАН  
Права, дужности и овлашћења инспекцијских органа, 10, 435, 2009.  
Проблеми обезбеђивања владавине права у Мандатном прекршајном поступку, 4, 154, 2010.  
Примена нових начина за утврђивање одлучних чињеница, 3, 165, 2011.
- СТЕПАНОВ, РАДИВОЈ  
Душко Врбан, *Социологија права – увод и изворнице основе*, Загреб 2006, 10, 454, 2008.  
*Vacatio legis* – од римског права до права ЕУ, 5, 175, 2009.  
Српска правна ревизија, 3, 84, 2009.  
*Пет минута филозофије права*, Густава Радбруха, 12, 549, 2009.  
Цивилизацијска спирала правде, 9, 477, 2011.  
Уставни патриотизам у Србији, 10, 647, 2012.  
Уставни и политички триптих Војводине, 9–10, 573, 2014.
- СТЕФАНОВИЋ, НЕНАД  
Развој судског система, 11, 576, 2011.
- СТОЈКОВИЋ, САНДРА  
Права осумњиченог у предкривичном поступку, 7–8, 339, 2013.
- СТОЈШИЋ, ЉИЉАНА  
Положај, права и дужности инспектора рада, 7–8, 327, 2008.
- ТЕОФИЛОВИЋ, ЗОРАН  
Посебни облици у институту саучесништва, 3, 68, 2009.  
Важење кривичног законодавства Републике Србије, 1, 40, 2011.

**ТЕОФИЛОВИЋ, ПЕТАР**

Независност парламентарних омбудсмана, 7–8, 309, 2010.

Тамаш Корхеџ, *Управно право*, 2, 99, 2013.

**ТОШИЋ, ДАНИЈЕЛА**

Претпоставка невиности у нашем праву и у пракси Европског суда за људска права, 10, 658, 2012.

Злостављање на раду – Законска регулатива и осврт на злостављање жена, 3, 170, 2014.

Етиологија насилничког понашања, 1, 17, 2016.

**ТОШИЋ, НАТАША**

Научни и практични аспекти увиђаја, 6, 383, 2014.

**ТРИПКОВИЋ, БОШКО**

О одговорности шефа државе у Србији. Два недовршена концепта, 7–8, 278, 2009.

**ЂОРАЦ, САНДА**

Понављање поступка у парници због одлуке Европског суда за људска права, 4, 207, 2015.

**ЂОРОВИЋ, ЕМИР**

О могућим правним дејствима нужне одбране, 5, 331, 2012.

**УКИЋ, НИХАД**

Право на јавно суђење, 3, 216, 2012.

**УКРОПИНА, ДАНКО**

Обавезе и права посредника у промету непокретности и закупу непокретности, 6, 341, 2015.

**УКРОПИНА, ДЕЈАН**

Катедра Адвокатске коморе Војводине, 9, 476, 2011.

**ФАЈФРИЋ, ЖЕЉКО**

Осамдесет година „Гласника”, 3, 90, 2008.

Јаков Игњатовић – књижевник и адвокат, 3, 73, 2009.

Адвокатска породица Камбер, 4, 177, 2010.

Да ли адвокатима недостаје духовност?, 2, 96, 2011.

Коста Трифковић, новосадски адвокат и књижевник, 7–8, 399, 2011.

Адвокат Богобој Атанацковић – писац првог оригиналног српског романа, 3, 227, 2012.

Др Илија Вучетић – адвокат у Новом Саду, 6, 304, 2013.

Хронике Адвокатске коморе Војводине, 12, 691, 2013.

Адвокат у књижевним делима Јаше Томића, 7–8, 448, 2014.

**ФЛЕИС, РИТА**

Дамир Шите, *Колеге Глембајеви. Студије Дамира Шите о судским извршитељима*, 11–12, 606, 2015.

**ХЕКА, ЛАДИСЛАВ**

Институција Председника Републике у правним системима словенских народа, 7–8, 278, 2010.

**ХЕКА, ЛАСЛО**

Судска власт у словенским државама, 1, 3, 2008.

Мађарска породичноправна регулатива према новом Грађанском законнику, 3, 131, 2015.

**ХРУСТИЋ, ХАСИБА**

У правцу ревизије уговора о избегавању двоструког опорезивања у Србији, 2, 55, 2010.

Порески третман ликвидације правних лица, 10, 677, 2012.

Порески третман ликвидације правних лица, 5, 237, 2013.

Пореска кривична дела, 10, 521, 2013.

Опорезивање прихода правних лица – нерезидената у Србији, 12, 730, 2014.

Права пореских обвезника и њихова заштита, 2, 103, 2015.

Рефундација пореза купцу првог стана, 1, 44, 2017.

**ЦВЕЈИЋ ЈАНЧИЋ, ОЛГА**

Основан европски Правни институт, 9, 492, 2011.

**ЦВЕТКОВИЋ, ПЕТАР**

Развојни правци истражног поступка и истраге, 7–8, 376, 2015.

ЦИМЉАНИЋ, БАЈО М.

Специфичности међународноправне норме о забрани трговине људима, 10, 491, 2015.

ЦОКОВИЋ, САБАХУДИН

Омогућавање уживања опојних дрога, 3–4, 136, 2013.

Обично убиство, 9, 419, 2013.

ЧОВИЋ, АНА

ЧОВИЋ, ДРАГАН

Законска регулатива и пракса у области усвојења деце на територији Косова и Метохије, 12, 821, 2012.

ЧОКОЛИЋ, АТТИЛА

200 године Опћег аустријског грађанског законика, 12, 639, 2013.

Како је настало одвјетништво, и тко су били највећи одвјетници античког свијета, 5, 295, 2014.

ЧОЛОВИЋ, ИВАН

Хуманистичка мисао Слободана Беољанског, 2, 157, 2012.

ЧУВАРДИЋ, ЈОСИП

Кауза код доброделих уговора, 1, 3, 2013.

ШЕЛ, СТИВЕН Р.

Прибављање грађевинских дозвола у Немачкој, САД и Србији, 1, 35, 2014.

ШКЕРО ПЕТРОВИЋ, ВИДА

Високи савет судства. Статус, избор, разрешење, мандат, чланство, надлежност, 3–4, 215, 2017.

Библиографију саставио  
*Милан Караћ*

**SA SEDNICE UPRAVNOG ODBORA  
održane 03. 10. 2018. godine**

1. KORAC MILE, diplomirani pravnik, rođen 22. 04. 1986. godine UPISUJE SE 10. 10. 2018. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Novom Sadu, Maksima Gorkog 10a, stan 13.

2. DULIĆ STEFAN, diplomirani pravnik, rođen 19. 02. 1991. godine UPISUJE SE 10. 10. 2018. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Novom Sadu, Miroslava Antića 7.

– BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika DULIĆ STEFAN, advokatski pripravnik kod Beljanski Vladimira, advokata u Novom Sadu, sa danom 09. 10. 2018. godine zbog upisa u Imenik advokata ove Komore.

3. MILOVIĆ IVANA, diplomirani pravnik, rođena 13. 08. 1990. godine UPISUJE SE 10. 10. 2018. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Subotici, Matije Korvina 17.

4. BACKOVIĆ VUK, diplomirani pravnik, rođen 27. 04. 1982. godine UPISUJE SE 10. 10. 2018. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Novom Sadu, Maksima Gorkog 50/1.

5. KOJIĆ JOVAN, diplomirani pravnik, rođen 28. 10. 1987. godine UPISUJE SE 10. 10. 2018. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Kovinu, Svetozara Markovića 7.

6. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu KONJEVOD DAJANA, rođena 20. 05. 1995. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Konjevod Ivana, advokata u Zrenjaninu, dana 10. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

7. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu BIGOVIĆ MILJANA, rođena 13. 05. 1995. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Pupović Ivane, advokata u Novom Sadu, dana 10. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

8. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu RADOVANOVIĆ GORDANA, rođena 03. 01. 1989. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Radovanov Milenka, advokata u Novom Sadu, dana 10. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

9. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu PANIN PETAR, rođen 27. 02. 1995. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Kovač Aleksandra, advokata u Novom Sadu, dana 10. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

10. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu KOČIĆ ŽELJKO, rođen 19. 12. 1995. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Horovic Vladimira, advokata u Novom Sadu, dana 10. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

11. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu MIRKOVIĆ SAVO, rođen 07. 01. 1990. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Milanović Vladimira, advokata u Novom Sadu, dana 10. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

12. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu VASIN BOJANA, rođena 27. 10. 1994. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Subakov V. Miloša, advokata u Bečeju, dana 10. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

13. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu PETROVIĆ TAMARA, rođena 23. 08. 1994. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Grba Božidara, advokata u Novom Sadu, dana 10. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

14. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu MARIĆ VIOLETA, rođena 21. 03. 1981. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Nikolić Matulin Svetlane, advokata u Novom Sadu, dana 10. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

15. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu TOMIĆ DEJANA, rođena 25. 11. 1992. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Vuletić Nenada, advokata u Subotici, dana 10. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

16. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu VOĐEVIĆ SPASOJE, rođen 15. 08. 1994. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Stevanović Mirjane, advokata u Novom Sadu, dana 10. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

17. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu STAMENKOVIĆ NEVENA, rođena 05. 05. 1993. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Pavlov Gorana, advokata u Novom Sadu, dana 10. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

18. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu TAPAVIČKI STEFAN, rođen 03. 06. 1993. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Lakićević Šili Jelene, advokata u Novom Sadu, dana 10. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

19. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu STOJKOVIĆ JELENA, rođena 05. 12. 1994. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Mandić Vladimira, advokata u Novom Sadu, dana 10. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

20. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu MITROVSKI MARKO, rođen 04. 08. 1991. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Mitrovski Ivana, advokata u Pančevu, dana 10. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

21. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu RADIĆ SANJA, rođena 12. 01. 1993. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Zagorčić Predraga, advokata u Novom Sadu, dana 10. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

22. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu VITAS DRAGAN, rođen 22. 11. 1991. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Stevanović Mirjane, advokata u Novom Sadu, dana 10. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

23. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu GUDELJ OLIVERA, rođena 17. 02. 1990. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Stevanović Mirjane, advokata u Novom Sadu, dana 10. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

24. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu OKUKA JELENA, rođena 28. 01. 1986. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Đuran Milić Emine, advokata u Novom Sadu, dana 10. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

25. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu RISTIĆ MILAN, rođen 24. 07. 1992. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Bajić Gordane, advokata u Novom Sadu, dana 10. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

26. BRIŠE SE iz Imenika advokata Advokatske komore Vojvodine GADŽURIĆ JANKOVIĆ MILICA, advokat u Sremskoj Mitrovici sa danom 01. 09. 2018. godine, na lični zahtev.

– Imenovana zadržava članstvo u Posmrtnom fondu AK Vojvodine i nakon brisanja.

– Janković Milan, advokat u Sremskoj Mitrovici, postavlja se za preuzimatelja advokatske kancelarije.

27. BRIŠE SE iz Imenika advokata Advokatske komore Vojvodine STANOJČIĆ DUŠAN, advokat u Rumi sa danom 01. 09. 2018. godine, na lični zahtev.

– Imenovani zadržava članstvo u Posmrtnom fondu AK Vojvodine i nakon brisanja.

– Stanojčić Jovan, advokat u Rumi, postavlja se za preuzimatelja advokatske kancelarije.

28. BRIŠE SE iz Imenika advokata Advokatske komore Vojvodine GOLIJANIN VOJIN, advokat u Zrenjaninu sa danom 01. 10. 2018. godine, radi penzionisanja.

– Imenovani zadržava članstvo u Posmrtnom fondu AK Vojvodine i nakon brisanja.

– Radivojević Marina, advokat u Zrenjaninu, postavlja se za preuzimatelja advokatske kancelarije.

29. BRIŠE SE iz Imenika advokata Advokatske komore Vojvodine ALEKSIĆ GORDANA, advokat u Novom Sadu sa danom 04. 10. 2018. godine, radi preseljenja advokatske kancelarije na teritoriju Advokatske komore Beograda.

30. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine JOVČIĆ DRAGANA, advokatski pripravnik u Novom Sadu, na advokatsko-pripravničkoj vežbi kod Kupres Slađane, advokata u Novom Sadu, sa danom 07. 09. 2018. godine.

31. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine STANKOVIĆ KATARINA, advokatski pripravnik u Novom Sadu, na advokatsko-pripravničkoj vežbi kod Maraš Ivane, advokata u Novom Sadu, sa danom 06. 09. 2018. godine.

32. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine JOVANIĆ TATJANA, advokatski pripravnik u Novom Sadu, na advokatsko-pripravničkoj vežbi kod Savin Sonje, advokata u Novom Sadu, sa danom 07. 09. 2018. godine.

33. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine MARINKOVIĆ MILAN, advokatski pripravnik u Novom Sadu, na advokatsko-pripravničkoj vežbi kod Gucunja Milana, advokata u Novom Sadu, sa danom 07. 09. 2018. godine.

34. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine ARSENOVIĆ IVANA, advokatski pripravnik u Pančevu, na advokatsko-pripravničkoj vežbi kod Jakovljević Stevana, advokata u Pančevu, sa danom 10. 09. 2018. godine.

35. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine PETROVIĆ DANILO, advokatski pripravnik u Inđiji, na advokatsko-pripravničkoj vežbi kod Malić Nikole, advokata u Inđiji, sa danom 12. 09. 2018. godine.

36. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine SPAJIĆ BOJANA, advokatski pripravnik u Rumi, na advokatsko-pripravničkoj vežbi kod Spajić Srbislava, advokata u Rumi, sa danom 01. 09. 2018. godine.

37. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine TEPAVAC NEVENA, advokatski pripravnik u Novom Sadu, na advokatsko-pripravničkoj vežbi kod Kapun Dragana, advokata u Novom Sadu, sa danom 01. 09. 2018. godine.

38. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine RADIN MINA, advokatski pripravnik u Zrenjaninu, na advokatsko-pripravničkoj vežbi kod Radin Dragana, advokata u Zrenjaninu, sa danom 05. 10. 2018. godine.

39. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine GAJDOBRAŃSKI JOVANA, advokatski pripravnik u Novom Sadu, na advokatsko-pripravničkoj vežbi kod Źunić Vitomira, advokata u Novom Sadu, sa danom 21. 09. 2018. godine.

40. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine BUDOVALČEV ALEKSANDAR, advokatski pripravnik u Novom Sadu, na advokatsko-pripravničkoj vežbi kod Jovović Vukašina, advokata u Novom Sadu, sa danom 01. 09. 2018. godine.

41. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine JAKUS IVANA, advokatski pripravnik u Novom Sadu, na advokatsko-pripravničkoj vežbi kod Radović Nebojše, advokata u Novom Sadu, sa danom 30. 06. 2018. godine.

42. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine PROLIĆ DAJANA, advokatski pripravnik u Subotici, na advokatsko-pripravničkoj vežbi kod Matić Miroslava, advokata u Subotici, sa danom 02. 07. 2018. godine.

43. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine DELIĆ STRAHINJA, advokatski pripravnik u Apatinu, na advokatsko-pripravničkoj vežbi kod Milojić Branislava, advokata u Apatinu, sa danom 29. 09. 2018. godine.

44. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine PAVLOVIĆ SUZANA, advokatski pripravnik u Novom Sadu, na advokatsko-pripravničkoj vežbi kod Maraš Ivane, advokata u Novom Sadu, sa danom 27. 09. 2018. godine.

45. UZIMA SE NA ZNANJE da BARIŠIĆ PETRA LUKI, advokatu u Novom Sadu, privremeno prestaje pravo na bavljenje advokaturom zbog stručnog usavršavanja u inostranstvu, u periodu od 01. 10. 2018. do 30. 09. 2020. godine.

– Mirković Bojan, advokat u Novom Sadu, određuje se za privremenog zamenika.

46. UZIMA SE NA ZNANJE da MAROSIUK LUKI, advokatu u Subotici, privremeno prestaje pravo na bavljenje advokaturom zbog stručnog usavršavanja u inostranstvu, u periodu od 03. 10. 2018. do 31. 05. 2019. godine.

– Marosiuk Ćurčić Malagurski Jelena, advokat u Subotici, određuje se za privremenog zamenika.



47. UZIMA SE NA ZNANJE da će PEKIĆ STEFANU, advokatskom pripravniku u Novom Sadu, privremeno prestatu pravo na obavljanje advokatsko-pripravničke vežbe zbog stručnog usavršavanja u inostranstvu, u periodu od 10. 09. 2018. do 31. 03. 2021. godine.

48. UZIMA SE NA ZNANJE da LALIN MARIJI, advokatu u Novom Sadu, privremeno prestaje pravo na obavljanje advokature zbog porodijskog odsustva i odsustva radi nege deteta od 31. 08. 2018. do 30. 08. 2019. godine.

– Kovačević Ivan, advokat u Novom Sadu, određuje se za privremenog zamenika.

49. UZIMA SE NA ZNANJE da FORGIĆ SONJI, advokatu u Somboru, privremeno prestaje pravo na obavljanje advokature zbog porodijskog odsustva počev od 09. 10. 2018. godine.

– Miškov Vojislav, advokat u Somboru, određuje se za privremenog zamenika.

50. UZIMA SE NA ZNANJE da DEJANOVIĆ GORDANI, advokatu u Novom Sadu, privremeno prestaje pravo na obavljanje advokature zbog porodijskog odsustva počev od 25. 09. 2018. godine.

– Zekić Joldić Aleksandra, advokat u Novom Sadu, određuje se za privremenog zamenika.

51. UZIMA SE NA ZNANJE da DESPOTOVIĆ ŽELJENA, advokat u Novom Sadu, nastavlja sa radom dana 01. 09. 2018. godine, nakon što joj je privremeno bilo prestalo pravo na bavljenje advokaturom zbog porodijskog odsustva.

– Balj Nemanja, advokat u Novom Sadu, razrešava se dužnosti privremenog zamenika.

52. UZIMA SE NA ZNANJE da KUZMAN SANDRA, advokat u Novom Sadu, nastavlja sa radom dana 14. 09. 2018. godine, nakon što joj je privremeno bilo prestalo pravo na bavljenje advokaturom zbog bolovanja.

– Zečević Nenad, advokat u Novom Sadu, razrešava se dužnosti privremenog zamenika.

53. UZIMA SE NA ZNANJE da PAJKOVIĆ DRAGANA, advokat u Pančevu, nastavlja sa radom dana 11. 09. 2018. godine, nakon što joj je privremeno bilo prestalo pravo na bavljenje advokaturom zbog bolovanja.

– Jarkovački Miletić Ivana, advokat u Pančevu, razrešava se dužnosti privremenog zamenika.

54. UZIMA SE NA ZNANJE da CVIJIC ALEKSANDRA, advokatski pripravnik u Novom Sadu, nastavlja sa obavljanjem advokatsko-pripravničke vežbe dana 12. 09. 2018. godine, nakon što joj je privremeno bilo prestalo pravo na obavljanje vežbe zbog porodijskog odsustva i odsustva radi nege deteta.

55. UZIMA SE NA ZNANJE da RAJAKOVIĆ RADINA, advokat u Sremskoj Mitrovici, nastavlja sa radom dana 02. 10. 2018. godine, nakon što joj je privremeno bilo prestalo pravo na bavljenje advokaturom zbog porodijskog odsustva.

– Grujičić Dragoje, advokat u Sremskoj Mitrovici, razrešava se dužnosti privremenog zamenika.

56. UZIMA SE NA ZNANJE da SLIJEPČEVIĆ TAMARA, advokatski pripravnik u Novom Sadu, nastavlja sa obavljanjem advokatsko-pripravničke vežbe dana 01. 09. 2018. godine, nakon što joj je privremeno bilo prestalo pravo na obavljanje vežbe zbog porodijskog odsustva i odsustva radi nege deteta.

57. UZIMA SE NA ZNANJE da MIŠKOV HORVAT DUNJA, advokat u Novom Sadu, nastavlja sa radom dana 15. 09. 2018. godine, nakon što joj je privremeno bilo prestalo pravo na bavljenje advokaturom zbog porodijskog odsustva.

– Čekić Branimir, advokat u Novom Sadu, razrešava se dužnosti privremenog zamenika.

58. UZIMA SE NA ZNANJE da KONSTANTINOVIĆ DANICA, advokat u Novom Sadu, nastavlja sa radom dana 15. 09. 2018. godine, nakon što joj je privremeno bilo prestalo pravo na bavljenje advokaturom zbog porodijskog odsustva.

– Šijan Nikola, advokat u Novom Sadu, razrešava se dužnosti privremenog zamenika.

59. UZIMA SE NA ZNANJE da MUDRINIĆ MAJA, advokat u Novom Sadu, nastavlja sa radom dana 16. 09. 2018. godine, nakon što joj je privremeno bilo prestalo pravo na bavljenje advokaturom zbog bolovanja.

– Veselinović Predrag, advokat u Novom Sadu, razrešava se dužnosti privremenog zamenika.

60. UZIMA SE NA ZNANJE da je Anđelić Natalija, advokat u Futogu, promenila prezime, koje sada glasi Trivunović.

61. UZIMA SE NA ZNANJE da je Arsenov Dijana, advokat u Inđiji, promenila prezime, koje sada glasi Arsenov Petković.

62. UZIMA SE NA ZNANJE da se Batinić Miodrag, advokat u Subotici razrešava dužnosti privremenog zamenika Šalomon Šandoru, advokatu u Subotici, na koju je postavljen rešenjem broj 1676/17 od 03. 04. 2018. godine.

– Dašić Dragan, advokat u Subotici određuje za privremenog zamenika Šalomon Šandoru, advokatu u Subotici.

63. UZIMA SE NA ZNANJE da je TATIĆ VANJA, advokatski pripravnik u Novom Sadu prekinula advokatsko-pripravničku vežbu kod Maraš Ivane, advokata u Novom Sadu dana 05. 09. 2018. godine, te da istu nastavlja kod Bajić Gordane, advokata u Novom Sadu, dana 06. 09. 2018. godine.

64. UZIMA SE NA ZNANJE da je RADMANOVIĆ JELENA, advokatski pripravnik u Novom Sadu prekinula advokatsko-pripravničku vežbu kod Maraš Ivane, advokata u Novom Sadu dana 03. 09. 2018. godine, te da istu nastavlja kod Radovanović Branimira, advokata u Novom Sadu, dana 04. 09. 2018. godine.

65. UZIMA SE NA ZNANJE da je BASTAJA DANICA, advokatski pripravnik u Novom Sadu prekinula advokatsko-pripravničku vežbu kod Ševo Nade, advokata u Novom Sadu dana 27. 08. 2018. godine, te da istu nastavlja kod Raonić Strahinje, advokata u Novom Sadu, dana 28. 08. 2018. godine.

66. UZIMA SE NA ZNANJE da je DIMITROV LEONA, advokatski pripravnik u Novom Sadu prekinula advokatsko-pripravničku vežbu kod Stupar Strahinje, advokata u Novom Sadu dana 06. 09. 2018. godine, te da istu nastavlja kod Kovačević Aleksandra, advokata u Novom Sadu, dana 07. 09. 2018. godine.

67. UZIMA SE NA ZNANJE da je PERVAZ PETAR, advokatski pripravnik u Novom Sadu prekinuo advokatsko-pripravničku vežbu kod Cvetković Petra, advokata u Novom Sadu dana 02. 09. 2018. godine, te da istu nastavlja kod Beljanski Vladimira, advokata u Novom Sadu, dana 03. 09. 2018. godine.

68. UZIMA SE NA ZNANJE da je SIĆEVIĆ TAMARA, advokatski pripravnik u Novom Sadu prekinula advokatsko-pripravničku vežbu kod Karanović Milice, advokata u Novom Sadu dana 11. 09. 2018. godine, te da istu nastavlja kod Marović Željka, advokata u Novom Sadu, dana 12. 09. 2018. godine.

69. UZIMA SE NA ZNANJE da je PETKOVIĆ SONJA, advokatski pripravnik u Novom Sadu prekinula advokatsko-pripravničku vežbu kod Mitrović Gorana, advokata u Novom Sadu dana 13. 09. 2018. godine, te da istu nastavlja kod Gudalo Saše, advokata u Novom Sadu, dana 14. 09. 2018. godine.

70. UZIMA SE NA ZNANJE da je JERIĆ DRAGANA, advokatski pripravnik u Novom Sadu prekinula advokatsko-pripravničku vežbu kod Stojković Ajše, advokata u Novom Sadu dana 30. 09. 2018. godine, te da istu nastavlja kod Herceg Branislava, advokata u Novom Sadu, dana 01. 10. 2018. godine.

71. ODOBRAVA SE zahtev Novaković Nikole, advokatskog pripravnika u Sremskoj Mitrovici, na advokatsko-pripravničkoj vežbi kod Vidić Milice, advokata u Sremskoj Mitrovici za produženje advokatsko-pripravničke vežbe za četvrtu godinu, zaključno sa 08. 09. 2019. godine.

72. ODOBRAVA SE zahtev Petrović Siniše, advokatskog pripravnika u Rumi, na advokatsko-pripravničkoj vežbi kod Grbić Nikole, advokata u Rumi za produženje advokatsko-pripravničke vežbe za četvrtu godinu, zaključno sa 08. 09. 2019. godine.

73. UZIMA SE NA ZNANJE da je Petrović Ana, advokat u Novom Sadu, pristupila Zajedničkoj advokatskoj kancelariji „Aleksić sa saradnicima” sa sedištem u Novom Sadu, Grčkoškolska 1, počev od 05. 09. 2018. godine.

74. UZIMA SE NA ZNANJE da je DOBRANIĆ SAVO, advokat u Kikindi preselio sedište advokatske kancelarije u Novi Sad, Vojvođanskih brigada 22, počev od 01. 11. 2018. godine.

75. UZIMA SE NA ZNANJE da je ČUPKOVIĆ ALJOŠA, advokat u Novom Sadu preselio sedište advokatske kancelarije u Kisač, Janka Jesenskog 86, počev od 15. 09. 2018. godine.

76. UZIMA SE NA ZNANJE da je MARKOVIĆ BOŽO, advokat u Vrbasu preselio sedište advokatske kancelarije u Novi Sad, Maksima Gorkog 17 A/II, Mezanin, lokal 10, počev od 01. 10. 2018. godine.

77. UZIMA SE NA ZNANJE da je MUKSINOVIĆ IVANA, advokat u Novom Sadu, preselila svoju advokatsku kancelariju na adresu Miroslava Antića 4, počev od 12. 09. 2018. godine.

78. UZIMA SE NA ZNANJE da je ERCEG IGOR, advokat u Novom Sadu, preselio svoju advokatsku kancelariju na adresu Trg neznanog junaka 4/II, počev od 01. 10. 2018. godine.

79. UZIMA SE NA ZNANJE da je BUDAKOV OLIVERA, advokat u Novom Sadu, preselila svoju advokatsku kancelariju na adresu Trg neznanog junaka 4/II, počev od 01. 10. 2018. godine.

80. UZIMA SE NA ZNANJE da je RADIĆ GORAN, advokat u Novom Sadu, preselio svoju advokatsku kancelariju na adresu Trg neznanog junaka 4/II, počev od 01. 10. 2018. godine.

81. UZIMA SE NA ZNANJE da je KRKLJUŠ LJUBINKA, advokat u Novom Sadu, preselila svoju advokatsku kancelariju na adresu Trg neznanog junaka 4/II, počev od 01. 10. 2018. godine.

82. UZIMA SE NA ZNANJE da je VUKOBRAT MAŠA, advokat u Novom Sadu, preselila svoju advokatsku kancelariju na adresu Futoška 1 A/V, stan 505, počev od 13. 09. 2018. godine.

83. UZIMA SE NA ZNANJE da je GAVRIĆ IVANA, advokat u Novom Sadu, preselila svoju advokatsku kancelariju na adresu Pavla Simića 2/I, počev od 01. 10. 2018. godine.

84. UZIMA SE NA ZNANJE da je GRBA TIJANA, advokat u Novom Sadu, preselila svoju advokatsku kancelariju na adresu Pavla Simića 2/I, počev od 01. 10. 2018. godine.

85. UZIMA SE NA ZNANJE da je KARADŽIĆ GORAN, advokat u Novom Sadu, preselio svoju advokatsku kancelariju na adresu Jug Bogdana 24, počev od 13. 09. 2018. godine.

86. UZIMA SE NA ZNANJE da je RAKOČEVIĆ NENAD, advokat u Novom Sadu, preselio svoju advokatsku kancelariju na adresu Futoška 1a/V, stan 505, počev od 17. 09. 2018. godine.

87. UZIMA SE NA ZNANJE da je ILIĆ MARINA, advokat u Novom Sadu, preselila svoju advokatsku kancelariju na adresu Narodnih heroja 5/I, počev od 01. 10. 2018. godine.

88. UZIMA SE NA ZNANJE da je LAZIĆ DRAGAN, advokat u Zrenjaninu, preselio svoju advokatsku kancelariju na adresu Brigadira Ristića 1, počev od 01. 10. 2018. godine.

89. UZIMA SE NA ZNANJE da je PAJOVIĆ KUTUZOV TIJANA, advokat u Novom Sadu, preselila svoju advokatsku kancelariju na adresu Bulevar oslobođenja 94, počev od 01. 10. 2018. godine.

## **SA SEDNICE UPRAVNOG ODBORA održane 26. 10. 2018. godine**

1. STOJAKOVIĆ RADA, diplomirani pravnik, rođena 09. 05. 1991. godine UPISUJE SE 01. 11. 2018. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Rumi, JNA 143.

– BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika STOJAKOVIĆ RADA, advokatski pripravnik kod Crnobarac Milene, advokata u Rumi, sa danom 31. 10. 2018. godine zbog upisa u Imenik advokata ove Komore.

2. VUJADINOVIĆ MLADENKA, diplomirani pravnik, rođena 16. 06. 1991. godine UPISUJE SE 01. 11. 2018. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Novom Sadu, Vojvode Mišića 15, stan 1.

– BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika VUJADINOVIĆ MLADENKA, advokatski pripravnik kod Veg dr Enike, advokata u Novom Sadu, sa danom 31. 10. 2018. godine zbog upisa u Imenik advokata ove Komore.

3. HREČUK JELENA, diplomirani pravnik, rođena 21. 03. 1992. godine UPISUJE SE 01. 11. 2018. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Novom Sadu, Grčkoškolska 1.

4. DOBREN OV JOVANA, diplomirani pravnik, rođena 20. 08. 1987. godine UPISUJE SE 01. 11. 2018. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Novom Sadu, Dimitrija Avramovića 19/II, stan 27.

5. POPOVIĆ BOGDAN, diplomirani pravnik, rođen 12. 09. 1975. godine UPISUJE SE 01. 11. 2018. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Novom Sadu, Miroslava Antića 16.

6. STUPAR GORAN, diplomirani pravnik, rođen 24. 07. 1973. godine UPISUJE SE 01. 11. 2018. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Novom Sadu, Maksima Gorkog 2, stan 8.

7. RADANOVIĆ JOVAN, diplomirani pravnik, rođen 06. 04. 1988. godine UPISUJE SE 01. 11. 2018. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Novom Sadu, Bulevar oslobođenja 78/IV, kancelarija 315.

8. SVOJIĆ IVANA, diplomirani pravnik, rođena 23. 02. 1991. godine UPISUJE SE 01. 11. 2018. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Novom Sadu, Vase Stajića 28.

9. PANIĆ NIKA, diplomirani pravnik, rođena 16. 12. 1992. godine UPISUJE SE 01. 11. 2018. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Novom Sadu, Grčkoškolska 1.
10. DOBRNJAC BORINKA, diplomirani pravnik, rođena 07. 05. 1991. godine UPISUJE SE 01. 11. 2018. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Novom Sadu, Grčkoškolska 1.
11. JOSIVLJEVIĆ UROŠ, diplomirani pravnik, rođen 10. 10. 1991. godine UPISUJE SE 01. 11. 2018. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Pančevu, Žarka Zrenjanina 3/2.
12. MILUTINOVIĆ DARKO, diplomirani pravnik, rođen 08. 05. 1988. godine UPISUJE SE 01. 11. 2018. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Novom Sadu, Koste Šokice 5/21.
13. MIRKOVIĆ ANDRIJANA, diplomirani pravnik, rođena 22. 11. 1986. godine UPISUJE SE 01. 11. 2018. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Novom Sadu, Stevana Momčilovića 18 A.
14. STEVANOVIĆ MARKO, diplomirani pravnik, rođen 30. 07. 1986. godine UPISUJE SE 01. 11. 2018. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Novom Sadu, Dimitrija Tucovića 4.
15. GRČE MILAN, diplomirani pravnik, rođen 10. 04. 1985. godine UPISUJE SE 01. 11. 2018. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Temerinu, Novosadska 375.
16. VELICKI NENAD, diplomirani pravnik, rođen 20. 09. 1979. godine UPISUJE SE 01. 11. 2018. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Vrbasu, Svetozara Markovića 71.
17. ZARIĆ PREDRAG, diplomirani pravnik, rođen 23. 03. 1990. godine UPISUJE SE 01. 11. 2018. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Novom Sadu, Dalmatinska 34.
18. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu FLUTURE ANDREA, rođena 24. 07. 1994. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Šunjka Tomislava, advokata u Novom Sadu, dana 31. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.
19. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu PRIJIĆ VLADISLAV, rođen 11. 08. 1990. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Prijić Marije, advokata u Zrenjaninu, dana 31. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.
20. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu PETROVIĆ JOVANA, rođena 29. 05. 1994. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Žunić Marić Tijane, advokata u Novom Sadu, dana 31. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.
21. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu TOROMAN ALEKSANDRA, rođena 27. 07. 1995. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Volarević Dragana, advokata u Novom Sadu, dana 31. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.
22. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu NJILAŠ AGNEŠ, rođena 20. 06. 1994. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Nagel Janoša, advokata u Kanjiži, dana 31. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

23. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu PEJIN MILJANA, rođena 28. 07. 1995. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Bordoški Milana, advokata u Novom Sadu, dana 31. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

24. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu DEDAJIĆ JELENA, rođena 13. 07. 1990. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Kupres Sladane, advokata u Novom Sadu, dana 31. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

25. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu ĆUBIĆ NEVENA, rođena 15. 11. 1990. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Stevanović Mirjane, advokata u Novom Sadu, dana 31. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

26. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu BRADONJIĆ DUŠAN, rođen 01. 12. 1989. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Stevanović Mirjane, advokata u Novom Sadu, dana 31. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

27. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu KRIVOKAPIĆ DEJAN, rođen 28. 05. 1993. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Stevanović Mirjane, advokata u Novom Sadu, dana 31. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

28. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu LUKAVAC SANJA, rođena 22. 07. 1995. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Slavković Nemanje, advokata u Novom Sadu, dana 31. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

29. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu MILIVOJEVIĆ JELENA, rođena 23. 10. 1987. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Rakočević Nenada, advokata u Novom Sadu, dana 31. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

30. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu RADIĆ TANJA, rođena 12. 01. 1993. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Marić Rajka, advokata u Novom Sadu, dana 31. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

31. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu DIVLJAK BRANKO, rođen 18. 01. 1994. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Stevanović Mirjane, advokata u Novom Sadu, dana 31. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

32. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu RADOSAVLJEVIĆ JELENA, rođena 04. 04. 1989. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Stevanović Mirjane, advokata u Novom Sadu, dana 31. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

33. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu KOJIĆ IVAN, rođen 15. 04. 1991. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Stevanović Mirjane, advokata u Novom Sadu, dana 31. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

34. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu RADULOVIĆ RADOVAN, rođen 26. 05. 1988. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Joksović dr Marije, advokata u Kuli, dana 31. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

35. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu UROŠEV DRAGANA, rođena 26. 08. 1976. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Rikić Riste, advokata u Novom Sadu, dana 31. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

36. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu BEKUT MILOŠ, rođen 03. 07. 1993. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Stanivuković Gorana, advokata u Novom Sadu, dana 31. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

37. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu POPOVIĆ FILIP, rođen 29. 05. 1994. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Jakovljević Stevana, advokata u Pančevu, dana 31. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

38. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu MILANOVIĆ TANJA, rođena 31. 08. 1991. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Parović Dragana, advokata u Sremskoj Mitrovici, dana 31. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

39. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu VRENGIĆ MARKO, rođen 04. 10. 1988. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Andrejić Milojke, advokata u Kovinu, dana 31. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

40. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu LJUBENOVIĆ GORAN, rođen 22. 07. 1993. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Stevanović Mirjane, advokata u Novom Sadu, dana 31. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

41. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu VELEMIR DUŠICA, rođena 14. 10. 1994. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Jovičić Branibora, advokata u Novom Sadu, dana 31. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

42. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu SEGEDINSKI DANKA, rođena 04. 04. 1991. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Kerac Mirka, advokata u Novom Sadu, dana 31. 10. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

43. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu MARIĆ MARKO, rođen 26. 04. 1977. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Čik Andrije, advokata u Novom Sadu, dana 01. 11. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

44. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu ČULIĆ MILOŠ, rođen 06. 10. 1994. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Poljački Milana, advokata u Novom Sadu, dana 01. 11. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

45. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu TANASKOVIĆ BOJAN, rođen 19. 06. 1994. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Gojković Aleksandre, advokata u Novom Sadu, dana 01. 11. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

46. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu MARKOVIĆ MIOMIR, rođen 20. 10. 1993. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Savin Sonje, advokata u Novom Sadu, dana 01. 11. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

47. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu OGNJANOVIĆ STEFAN, rođen 25. 10. 1993. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Stevanović Mirjane, advokata u Novom Sadu, dana 01. 11. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

48. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu TOMIĆ MATIJA, rođen 25. 07. 1989. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Stevanović Mirjane, advokata u Novom Sadu, dana 01. 11. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

49. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu ĐUKANOVIĆ SANJA, rođena 03. 04. 1991. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Stevanović Mirjane, advokata u Novom Sadu, dana 01. 11. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

50. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu TICA MARINA, rođena 08. 07. 1988. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Stevanović Mirjane, advokata u Novom Sadu, dana 01. 11. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

51. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu DAMJANOVIĆ PAMELA, rođena 10. 10. 1991. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Stojković Ajše, advokata u Novom Sadu, dana 01. 11. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

52. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu MARJANSKI BILJANA, rođena 08. 12. 1986. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Stevanović Mirjane, advokata u Novom Sadu, dana 01. 11. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

53. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu OBRADOVIĆ BILJANA, rođena 03. 08. 1994. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Stevanović Mirjane, advokata u Novom Sadu, dana 01. 11. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

54. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu STOJANČEVIĆ SANDRA, rođena 04. 01. 1990. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Stevanović Mirjane, advokata u Novom Sadu, dana 01. 11. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

55. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu TRIŠIĆ ELA, rođena 02. 01. 1990. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Stevanović Mirjane, advokata u Novom Sadu, dana 01. 11. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

56. BRIŠE SE iz Imenika advokata Advokatske komore Vojvodine ZJALIĆ DRAGOMIR, advokat u Novom Sadu sa danom 15. 10. 2018. godine, usled smrti.

– Primović Gordana, advokat u Novom Sadu, postavlja se za preuzimatelja advokatske kancelarije.

57. BRIŠE SE iz Imenika advokata Advokatske komore Vojvodine LEČ ERIH, advokat u Novom Sadu sa danom 31. 10. 2018. godine, zbog imenovanja za javnog beležnika.

– Agošton Laslo, advokat u Novom Sadu, postavlja se za preuzimatelja advokatske kancelarije.

58. BRIŠE SE iz Imenika advokata Advokatske komore Vojvodine KARAMANIĆ ŽIVKO, advokat u Zrenjaninu sa danom 01. 11. 2018. godine, na lični zahtev.

– Korać Bogdan, advokat u Zrenjaninu, postavlja se za preuzimatelja advokatske kancelarije.

– Imenovani zadržava članstvo u Posmrtnom fondu AK Vojvodine i nakon brisanja.



59. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine GRAHOVAC ALEKSANDAR, advokatski pripravnik u Novom Sadu, na advokatsko-pripravničkoj vežbi kod Slavković Nemanje, advokata u Novom Sadu, sa danom 17. 10. 2018. godine.

60. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine IVANOVIĆ JELENA, advokatski pripravnik u Novom Sadu, na advokatsko-pripravničkoj vežbi kod Stojković Ajše, advokata u Novom Sadu, sa danom 16. 10. 2018. godine.

61. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine KOPRIVICA DRAGAN, advokatski pripravnik u Kovilju, na advokatsko-pripravničkoj vežbi kod Kostrešević Vladenke, advokata u Kovilju, sa danom 17. 10. 2018. godine.

62. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine KARADŽIN ĐOMPARIN VESNA, advokatski pripravnik u Subotici, na advokatsko-pripravničkoj vežbi kod Lojpur Dejana, advokata u Subotici, sa danom 01. 10. 2018. godine.

63. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine MIJATOVIĆ MARIJA, advokatski pripravnik u Novom Sadu, na advokatsko-pripravničkoj vežbi kod Mrkšić Jasne, advokata u Novom Sadu, sa danom 15. 10. 2018. godine.

64. UZIMA SE NA ZNANJE da MUJOVI EMINI, advokatu u Novom Sadu, privremeno prestaje pravo na obavljanje advokature zbog bolovanja počev od 18. 10. 2018. godine.

– Rudić Vidoslav, advokat u Novom Sadu, određuje se za privremenog zamenika.

65. UZIMA SE NA ZNANJE da LUKIĆ DIANI, advokatskom pripravniku u Bačkoj Topoli, privremeno prestaje pravo na obavljanje advokatsko-pripravničke vežbe zbog porodijskog odsustva i odsustva radi nege deteta od 27. 10. 2018. do 26. 10. 2019. godine.

66. UZIMA SE NA ZNANJE da TEPIĆ IVANA, advokat u Novom Sadu, nastavlja sa radom dana 01. 10. 2018. godine, nakon što joj je privremeno bilo prestalo pravo na bavljenje advokaturom zbog porodijskog odsustva i odsustva radi nege deteta.

– Mišković Marina, advokat u Novom Sadu, razrešava se dužnosti privremenog zamenika.

67. UZIMA SE NA ZNANJE da AČANSKI JELENA, advokat u Novom Sadu, nastavlja sa radom dana 21. 09. 2018. godine, nakon što joj je privremeno bilo prestalo pravo na bavljenje advokaturom zbog porodijskog odsustva i odsustva radi nege deteta.

– Bjelobaba Aleksandar, advokat u Novom Sadu, razrešava se dužnosti privremenog zamenika.

68. UZIMA SE NA ZNANJE da SPASIĆ PREDRAG, advokat u Novom Sadu nastavlja sa radom dana 01. 09. 2018. godine, nakon što mu je privremeno bilo prestalo pravo na bavljenje advokaturom zbog stručnog usavršavanja u inostranstvu.

– Skendžić Jovan, advokat u Novom Sadu, razrešava se dužnosti privremenog zamenika.

69. UZIMA SE NA ZNANJE da KRSTIĆ NIKOLA, advokat u Novom Sadu nastavlja sa radom dana 31. 10. 2018. godine, nakon što mu je privremeno bilo prestalo pravo na bavljenje advokaturom zbog stručnog usavršavanja u inostranstvu.

– Kuzmanović Živka (sada Beuk Živka), advokat u Novom Sadu, razrešava se dužnosti privremenog zamenika.

70. UZIMA SE NA ZNANJE da JURIŠIĆ TRKULJA IVANA, advokatski pripravnik u Zrenjaninu, nastavlja sa obavljanjem advokatsko-pripravničke vežbe dana 01. 10. 2018. godine, nakon što joj je privremeno bilo prestalo pravo na obavljanje advokatsko-pripravničke vežbe zbog porodijskog odsustva.

71. UZIMA SE NA ZNANJE da je Kuzmanović Živka, advokat u Novom Sadu, promenila prezime, koje sada glasi Beuk.

72. UZIMA SE NA ZNANJE da je Vještica Magdolna, advokat u Novom Sadu, promenila prezime, koje sada glasi Čanji.

73. UZIMA SE NA ZNANJE da je Stankov Slađana, advokat u Novom Sadu, promenila prezime, koje sada glasi Aleksić.

74. UZIMA SE NA ZNANJE da je LUKIĆ ALEKSANDRA, advokatski pripravnik u Novom Sadu prekinula advokatsko-pripravničku vežbu kod Stojković Ajše, advokata u Novom Sadu dana 10. 10. 2018. godine, te da istu nastavlja kod Rajačić Jelene, advokata u Novom Sadu, dana 11. 10. 2018. godine.

75. UZIMA SE NA ZNANJE da je BULATOVIĆ NATAŠA, advokatski pripravnik u Novom Sadu prekinula advokatsko-pripravničku vežbu kod Đokić Sanje, advokata u Novom Sadu dana 15. 10. 2018. godine, te da istu nastavlja kod Zdravković Ivane, advokata u Novom Sadu, dana 16. 10. 2018. godine.

76. UZIMA SE NA ZNANJE da je MEDIĆ ALEKSANDRA, advokatski pripravnik u Novom Sadu prekinula advokatsko-pripravničku vežbu kod Joksimović Predraga, advokata u Novom Sadu dana 15. 10. 2018. godine, te da istu nastavlja kod Orlović Milana, advokata u Novom Sadu, dana 16. 10. 2018. godine.

77. UZIMA SE NA ZNANJE da je KLIPA MARKO, advokatski pripravnik u Novom Sadu prekinuo advokatsko-pripravničku vežbu kod Kalman Štanje, advokata u Novom Sadu dana 11. 10. 2018. godine, te da istu nastavlja kod Janjić Maglov Mine, advokata u Novom Sadu, dana 12. 10. 2018. godine.

78. UZIMA SE NA ZNANJE da je ĆATO BORIS, advokatski pripravnik u Novom Sadu prekinuo advokatsko-pripravničku vežbu kod Kupres Slađane, advokata u Novom Sadu dana 08. 10. 2018. godine, te da istu nastavlja kod Selaković Strahinje, advokata u Novom Sadu, dana 09. 10. 2018. godine.

79. UZIMA SE NA ZNANJE da je BOŠNJAK LUKA, advokatski pripravnik u Novom Sadu prekinuo advokatsko-pripravničku vežbu kod Drinčić Ane, advokata u Novom Sadu dana 17. 10. 2018. godine, te da istu nastavlja kod Selaković Strahinje, advokata u Novom Sadu, dana 18. 10. 2018. godine.

80. UZIMA SE NA ZNANJE da je MEDIĆ MARINA, advokat u Novom Sadu, preselila svoju advokatsku kancelariju na adresu Narodnog fronta 10, počev od 09. 10. 2018. godine.

81. UZIMA SE NA ZNANJE da je STOJANOVIĆ ALEKSANDRA, advokat u Novom Sadu, preselila svoju advokatsku kancelariju na adresu Bulevar oslobođenja 82/III, počev od 01. 11. 2018. godine.

82. UZIMA SE NA ZNANJE da je KURUČKI LIDIJA, advokat u Novom Sadu, preselila svoju advokatsku kancelariju na adresu Maksima Gorkog 50, počev od 15. 10. 2018. godine.

83. UZIMA SE NA ZNANJE da je TORNJANSKI MILICA, advokat u Novom Sadu, preselila svoju advokatsku kancelariju na adresu Maksima Gorkog 26, počev od 17. 10. 2018. godine.

84. UZIMA SE NA ZNANJE da je KRSTIĆ NIKOLA, advokat u Novom Sadu, preselio svoju advokatsku kancelariju na adresu Jirečekova 21, počev od 31. 10. 2018. godine.

85. UZIMA SE NA ZNANJE da je STOJANOVIĆ BRANKO, advokat u Novom Sadu, preselio svoju advokatsku kancelariju na adresu Gimnazijska 18a, počev od 01. 11. 2018. godine.

86. UZIMA SE NA ZNANJE da je TOMIĆ MILAN, advokat u Subotici, preselio svoju advokatsku kancelariju na adresu Trg Lazara Nešića 3/2/37, počev od 22. 10. 2018. godine.

## **SA SEDNICA UPRAVNOG ODBORA održanih 23. 11. i 01. 12. 2018. godine**

1. VUKOSAVLJEVIĆ MILOŠ, diplomirani pravnik, rođen 05. 06. 1991. godine UPISUJE SE 07. 12. 2018. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Novom Sadu, Grčkoškolska 1.

2. MIJIN ALEKSANDRA, diplomirani pravnik, rođena 20. 07. 1991. godine UPISUJE SE 07. 12. 2018. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Novom Sadu, Kolo srpskih sestara 13 b.

3. VELEMIR MIODRAG, diplomirani pravnik, rođen 06. 01. 1963. godine UPISUJE SE 07. 12. 2018. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Novom Sadu, Laze Kostića 14, stan 32.

4. SABO JOVANA, diplomirani pravnik, rođena 15. 02. 1990. godine UPISUJE SE 07. 12. 2018. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Novom Sadu, Grčkoškolska 1.

5. MIĆIN DUŠANKA, diplomirani pravnik, rođena 16. 11. 1982. godine UPISUJE SE 07. 12. 2018. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Novom Sadu, Stražilovska 14.

6. TIJANIĆ ALEKSANDAR, diplomirani pravnik, rođen 23. 09. 1991. godine UPISUJE SE 07. 12. 2018. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Novom Sadu, Grčkoškolska 1.

7. CEBALOVIĆ ĐOKO, diplomirani pravnik, rođen 21. 08. 1981. godine UPISUJE SE 07. 12. 2018. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Novom Sadu, Stražilovska 4, stan 3.

8. ŠILJEGOVIĆ NIKOLA, diplomirani pravnik, rođen 06. 03. 1990. godine UPISUJE SE 07. 12. 2018. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Novom Sadu, Dušana Vasiljeva 24.

9. KULJIĆ MILICA, diplomirani pravnik, rođena 10. 03. 1990. godine upisuje se 07. 12. 2018. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Novom Sadu, Futoška 60.

– BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika KULJIĆ MILICA, advokatski pripravnik kod Tufegdžić Srđana, advokata u Novom Sadu, sa danom 06. 12. 2018. godine zbog upisa u Imenik advokata ove Komore.

10. KNEŽEVIĆ MILICA, diplomirani pravnik, rođena 16. 11. 1992. godine UPISUJE SE 07. 12. 2018. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Novom Sadu, Matice srpske 4.

11. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika KNEŽEVIĆ MILICA, advokatski pripravnik kod Kačar Srete, advokata u Novom Sadu, sa danom 06. 12. 2018. godine zbog upisa u Imenik advokata ove Komore.

12. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu VOLAR DEJAN, rođen 16. 01. 1992. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Volar Danijela, advokata u Rumi, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

13. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu ČAKARA TOMISLAV, rođen 07. 06. 1990. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Čekić Branimira, advokata u Novom Sadu, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

14. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu GAVRANIĆ RATKO, rođen 28. 07. 1995. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Tafilović Haside, advokata u Novom Sadu, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

15. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu KRSMANOVIĆ MILOŠ, rođen 29. 06. 1991. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Pavlović Gordane, advokata u Šidu, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

16. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu ILIN NENAD, rođen 05. 09. 1978. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Vuletić Nenada, advokata u Subotici, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

17. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu VUKOBRATOVIĆ MAJA, rođena 16. 09. 1993. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Beljanski B. Slobodana, advokata u Novom Sadu, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

18. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu ŠARNJAI VIKTOR, rođen 07. 04. 1994. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Bajić Šarnjaji Tamare, advokata u Senti, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

19. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu BOGDANOVIĆ DEJAN, rođen 19. 02. 1992. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Vesić Maline, advokata u Novom Sadu, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

20. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu RUŽIĆ MILOVAN, rođen 13. 10. 1991. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Grbović Miljana, advokata u Novom Sadu, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

21. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu SUBOTIĆ NIKOLA, rođen 13. 10. 1992. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Vesić Maline, advokata u Novom Sadu, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

22. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu ČAVIĆ MARKO, rođen 21. 04. 1990. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Vesić Maline, advokata u Novom Sadu, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

23. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu BULATOVIĆ DANILO, rođen 21. 05. 1991. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Ognjenović Blagoja, advokata u Novom Sadu, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

24. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu RAČIĆ BRANKA, rođena 15. 02. 1989. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Konakov Srđana, advokata u Novom Sadu, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

25. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu VUČKOVIĆ MARIJA, rođena 20. 02. 1990. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Maraš Ivane, advokata u Novom Sadu, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

26. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu BIJELIĆ NEMANJA, rođen 04. 01. 1991. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Tafilović Haside, advokata u Novom Sadu, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

27. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu JOVANOVIĆ JELENA, rođena 25. 12. 1995. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Pantić Pilja Biljane, advokata u Novom Sadu, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

28. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu UŠJAK VILIJAM, rođen 30. 05. 1993. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Ristić Bojana, advokata u Novom Sadu, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

29. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu GOLUBOVIĆ STOJA, rođena 12. 08. 1992. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Tomić Nemanje, advokata u Novom Sadu, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

30. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu MIŠKOVIĆ BILJANA rođena 10. 06. 1991. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Vesić Maline, advokata u Novom Sadu, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

31. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu KUČLAR SARA, rođena 01. 08. 1991. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Tafilović Haside, advokata u Novom Sadu, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

32. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu ANTIĆ MIRJANA, rođena 27. 03. 1992. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Vesić Maline, advokata u Novom Sadu, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

33. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu PERIĆ SANJA, rođena 01. 04. 1994. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Šokić Stamenković Dušanke, advokata u Novom Sadu, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

34. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu DAČEVIĆ STEFAN, rođen 22. 06. 1993. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Nikolić Bojana, advokata u Novom Sadu, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

35. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu ANUŠIĆ PAVLE, rođen 14. 02. 1988. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Kostić Vladislava, advokata u Novom Sadu, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

36. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu KOVAČEVIĆ SANJA, rođena 25. 02. 1992. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Gvozdenac Nadežde, advokata u Novom Sadu, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

37. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu PETROVIĆ MARIJA, rođena 25. 11. 1995. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Čubrilo Miodraga, advokata u Novom Sadu, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

38. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu TRKULJA DIANA, rođena 28. 07. 1995. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Rakić Domazetović Mirne, advokata u Novom Sadu, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

39. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu LEPOTIĆ VLADIMIR, rođen 05. 08. 1992. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Pluzarević Lazara, advokata u Novom Sadu, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

40. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu NOVAKOVIĆ ALEKSANDAR, rođen 05. 03. 1993. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Perić Damira, advokata u Futogu, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

41. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu MOLNAR VLADIMIR, rođen 13. 10. 1994. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Mišković Molnar Danice, advokata u Sremskoj Mitrovici, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

42. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu SIMENDIĆ IVAN, rođen 31. 05. 1993. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Gogić Marsela, advokata u Rumi, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

43. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu PILJA SOFIJA, rođena 18. 08. 1993. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Jasika Dragana, advokata u Indiji, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

44. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu MEDAKOVIĆ MILANA, rođena 06. 04. 1988. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Zarić Dragana, advokata u Somboru, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

45. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu KRAJNOVIĆ DRAGANA, rođena 20. 01. 1995. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Jakovljević Stevana, advokata u Pančevu, dana 06. 12. 2018. godine, u trajanju od dve godine.

46. BRIŠE SE iz Imenika advokata Advokatske komore Vojvodine RISTANOVIĆ STEFANOVIĆ ALEKSANDRA, advokat u Novom Sadu sa danom 31. 10. 2018. godine, na lični zahtev.

– Polić LJiljana, advokat u Novom Sadu, postavlja se za preuzimatelja advokatske kancelarije.

47. BRIŠE SE iz Imenika advokata Advokatske komore Vojvodine BOKAN DEJAN, advokat u Bačkoj Palanci sa danom 06. 12. 2018. godine, zbog imenovanja za javnog beležnika.

– Imenovani zadržava članstvo u Posmrtnom Fondu AK Vojvodine.

– Čegar Miloš, advokat u Bačkoj Palanci, postavlja se za preuzimatelja advokatske kancelarije.

48. BRIŠE SE iz Imenika advokata Advokatske komore Vojvodine RAJIĆ JORDAN-  
KA, advokat u Novoj Pazovi sa danom 31. 10. 2018. godine, zbog penzionisanja.

– Imenovana zadržava članstvo u Posmrtnom Fondu AK Vojvodine.

– Gvozdić Radosav, advokat u Novoj Pazovi, postavlja se za preuzimatelja advokatske kancelarije.

49. BRIŠE SE iz Imenika advokata Advokatske komore Vojvodine BUKVIĆ RAD-  
MILA, advokat u Zrenjaninu sa danom 31. 12. 2018. godine, na lični zahtev.

– Imenovana zadržava članstvo u Posmrtnom Fondu AK Vojvodine.

– Bukvić Dragan, advokat u Zrenjaninu, postavlja se za preuzimatelja advokatske kancelarije.

50. BRIŠE SE iz Imenika advokata Advokatske komore Vojvodine STANKOVIĆ  
DORĐE, advokat u Novom Sadu sa danom 30. 11. 2018. godine, na lični zahtev.

– Imenovani zadržava članstvo u Posmrtnom Fondu AK Vojvodine.

– Beljanski B. Slobodan, advokat u Novom Sadu, postavlja se za preuzimatelja advo-  
katske kancelarije.

51. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine  
STOJANOV SONJA, advokatski pripravnik u Novom Sadu, na advokatsko-pripravničkoj  
vežbi kod Nikolić Savin Isidore, advokata u Novom Sadu, sa danom 26. 10. 2018. godine.

52. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvo-  
dine MIHAJLOVIĆ MARIJA, advokatski pripravnik u Novom Sadu, na advokatsko-  
pripravničkoj vežbi kod Aleksić dr Nemanje, advokata u Novom Sadu, sa danom 01. 11.  
2018. godine.

53. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine  
SLADOJEVIĆ LAZAR, advokatski pripravnik u Novom Sadu, na advokatsko-pripravničkoj  
vežbi kod Stojković Ajše, advokata u Novom Sadu, sa danom 02. 11. 2018. godine.

54. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine  
BRNJICA DRAGANA, advokatski pripravnik u Temerinu, na advokatsko-pripravničkoj ve-  
žbi kod Đurđev Dušana, advokata u Temerinu, sa danom 29. 10. 2018. godine.

55. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine  
ĆURČIĆ MAJA, advokatski pripravnik u Bačkoj Palanci, na advokatsko-pripravničkoj ve-  
žbi kod Bokan Dejana, advokata u Bačkoj Palanci, sa danom 06. 12. 2018. godine.

56. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine  
POPOVIĆ JELENA, advokatski pripravnik u Pančevu, na advokatsko-pripravničkoj vežbi  
kod Manić mr Branislava, advokata u Pančevu, sa danom 09. 11. 2018. godine.

57. UZIMA SE NA ZNANJE da BACKOVIĆ ZORANI, advokatu u Novom Sadu,  
privremeno prestaje pravo na obavljanje advokature iz zdravstvenih razloga od 19. 11. 2018.  
do 09. 10. 2020. godine.

– Backović Vuk, advokat u Novom Sadu, određuje se za privremenog zamenika.

58. UZIMA SE NA ZNANJE da JOVIČIĆ SANDRA, advokat u Novom Sadu, nast-  
avlja sa radom dana 05. 11. 2018. godine, nakon što joj je privremeno bilo prestalo pravo na  
bavljenje advokaturom.

– Galić Jelena, advokat u Novom Sadu, razrešava se dužnosti privremenog zamenika.

59. UZIMA SE NA ZNANJE da JOVIĆEVIĆ BILJANA, advokat u Novom Sadu, na-  
stavlja sa radom dana 05. 11. 2018. godine, nakon što joj je privremeno bilo prestalo pravo  
na bavljenje advokaturom.

– Marjanović Milica, advokat u Novom Sadu, razrešava se dužnosti privremenog zamenika.

60. UZIMA SE NA ZNANJE da ARSENOV PETKOVIĆ DIJANA, advokat u Indiji, nastavlja sa radom dana 01. 08. 2018. godine, nakon što joj je privremeno bilo prestalo pravo na bavljenje advokaturom.

– Ališić mr Vladimir, advokat u Indiji, razrešava se dužnosti privremenog zamenika.

61. UZIMA SE NA ZNANJE da KOZLINA BOJANA, advokat u Indiji, nastavlja sa radom dana 01. 11. 2018. godine, nakon što joj je privremeno bilo prestalo pravo na bavljenje advokaturom.

– Rakić Dijana, advokat u Indiji, razrešava se dužnosti privremenog zamenika.

62. UZIMA SE NA ZNANJE da MIČIĆ JELENA, advokat u Novom Sadu, nastavlja sa radom dana 14. 11. 2018. godine, nakon što joj je privremeno bilo prestalo pravo na bavljenje advokaturom.

– Mišković Marina, advokat u Novom Sadu, razrešava se dužnosti privremenog zamenika.

63. UZIMA SE NA ZNANJE da je Karan Jovana, advokat u Novom Sadu, promenila prezime koje sada glasi Mihajlović.

64. UZIMA SE NA ZNANJE da je Gavrić Ivana, advokat u Novom Sadu, promenila prezime koje sada glasi Aćimović.

65. UZIMA SE NA ZNANJE da je Došenović Bojana, advokatski pripravnik u Novom Sadu, promenila prezime koje sada glasi Cvetković.

66. UZIMA SE NA ZNANJE da je Žarković Tanja, advokatski pripravnik u Novom Sadu, promenila prezime koje sada glasi Guberinić.

67. UZIMA SE NA ZNANJE da je Crnjanski Gabrijela, advokatski pripravnik u Zrenjaninu, promenila prezime koje sada glasi Grujić.

68. UZIMA SE NA ZNANJE da je Bulatović Jelena, advokatski pripravnik u Somboru, promenila prezime koje sada glasi Kekezović.

69. UZIMA SE NA ZNANJE da je Valentik Nataša, advokatski pripravnik u Novom Sadu, promenila prezime koje sada glasi Valentik Beganović.

70. U evidenciji Advokatske komore Vojvodine (matičnim knjigama, elektronskoj evidenciji i advokatskoj legitimaciji) vrši se ispravka podataka za advokata Beljanski dr Slobodana iz Novog Sada na taj način što se uklanja titula naučnog zvanja ispred imena ovog advokata.

71. UZIMA SE NA ZNANJE da je DOŠENOVIĆ BOJANA, advokatski pripravnik u Novom Sadu prekinula advokatsko-pripravničku vežbu kod Mrkšić Jasne, advokata u Novom Sadu dana 31. 10. 2018. godine, te da istu nastavlja kod Štajner Borisa, advokata u Novom Sadu, dana 01. 11. 2018. godine.

72. UZIMA SE NA ZNANJE da je LOVRIĆ JELENA, advokatski pripravnik u Novom Sadu prekinula advokatsko-pripravničku vežbu kod Maraš Ivane, advokata u Novom Sadu dana 01. 11. 2018. godine, te da istu nastavlja kod Radović Nebojše, advokata u Novom Sadu, dana 02. 11. 2018. godine.

73. UZIMA SE NA ZNANJE da je KOVAČEVIĆ ALEKSANDRA, advokatski pripravnik u Novom Sadu prekinula advokatsko-pripravničku vežbu kod Savin Sonje, advokata u Novom Sadu dana 29. 10. 2018. godine, te da istu nastavlja kod Marinković Rajka, advokata u Novom Sadu, dana 30. 10. 2018. godine.

74. UZIMA SE NA ZNANJE da je RADOVANOVIĆ GORDANA, advokatski pripravnik u Novom Sadu prekinula advokatsko-pripravničku vežbu kod Radovanov Milenka, advokata u Novom Sadu dana 19. 11. 2018. godine, te da istu nastavlja kod Pejović Mire, advokata u Novom Sadu, dana 20. 11. 2018. godine.



75. UZIMA SE NA ZNANJE da je MALBAŠKI GORAN, advokatski pripravnik u Novom Sadu prekinuo advokatsko-pripravničku vežbu kod Ševo Nade, advokata u Novom Sadu dana 09. 10. 2018. godine, te da istu nastavlja kod Prostran Branke, advokata u Novom Sadu, dana 10. 10. 2018. godine.

76. UZIMA SE NA ZNANJE da je GULKA TAMARA, advokatski pripravnik u Subotici prekinula advokatsko-pripravničku vežbu kod Karanjac Racić Nevenke, advokata u Subotici dana 13. 10. 2018. godine, te da istu nastavlja kod Lalić Dore, advokata u Subotici, dana 14. 10. 2018. godine.

77. UZIMA SE NA ZNANJE da je POŠTIĆ GORAN, advokatski pripravnik u Pančevu prekinuo advokatsko-pripravničku vežbu kod Rančić Mirjane, advokata u Pančevu dana 28. 10. 2018. godine, te da istu nastavlja kod Poštić Svetislava, advokata u Pančevu, dana 29. 10. 2018. godine.

78. UZIMA SE NA ZNANJE da je Trkulja Kristina, advokat u Novom Sadu, pristupila Zajedničkoj advokatskoj kancelariji „Aleksić sa saradnicima” sa sedištem u Novom Sadu, Grčkoškolska 1, počev od 05. 11. 2018. godine.

79. UZIMA SE NA ZNANJE da je TOŠIĆ ZLATKO, advokat u Novom Sadu preselio sedište advokatske kancelarije u Ravno Selo, Maršala Tita 168, počev od 14. 11. 2018. godine.

80. UZIMA SE NA ZNANJE da je MANDIĆ VLADIMIR, advokat u Novom Sadu, preselio svoju advokatsku kancelariju na adresu Bulevar oslobođenja 94, počev od 05. 11. 2018. godine.

81. UZIMA SE NA ZNANJE da je JANKULOV NEBOJŠA, advokat u Novom Sadu, preselio svoju advokatsku kancelariju na adresu Balzakova 22, počev od 30. 10. 2018. godine.

82. UZIMA SE NA ZNANJE da je ŠAFHAUZER EMIL, advokat u Novom Sadu, preselio svoju advokatsku kancelariju na adresu Železnička 34, počev od 08. 11. 2018. godine.

83. UZIMA SE NA ZNANJE da je INIĆ ALEKSANDAR, advokat u Novom Sadu, preselio svoju advokatsku kancelariju na adresu Vase Stajića 14, počev od 12. 11. 2018. godine.

84. UZIMA SE NA ZNANJE da je ZEVEĐI OLIVER, advokat u Novom Sadu, preselio svoju advokatsku kancelariju na adresu Vase Stajića 14, stan 3, počev od 05. 11. 2018. godine.

85. UZIMA SE NA ZNANJE da je GLIŠIĆ ZEVEĐI JELENA, advokat u Novom Sadu, preselila svoju advokatsku kancelariju na adresu Vase Stajića 14, stan 3, počev od 05. 11. 2018. godine.

86. UZIMA SE NA ZNANJE da je MIHAJLOVIĆ JOVANA, advokat u Novom Sadu, preselila svoju advokatsku kancelariju na adresu Milete Jakšića 5, počev od 09. 11. 2018. godine.

87. UZIMA SE NA ZNANJE da je HREČUK JELENA, advokat u Novom Sadu, preselila svoju advokatsku kancelariju na adresu Vojvode Šupljikca 45/I, počev od 06. 11. 2018. godine.

88. UZIMA SE NA ZNANJE da je ZORICA ŽIVKOVIĆ NATAŠA, advokat u Novom Sadu, preselila svoju advokatsku kancelariju na adresu Narodnih heroja 5/I počev od 06. 11. 2018. godine.

89. UZIMA SE NA ZNANJE da je PEROVIĆ SVETLANA, advokat u Novom Sadu, preselila svoju advokatsku kancelariju na adresu Maksima Gorkog 2, počev od 08. 11. 2018. godine.

90. UZIMA SE NA ZNANJE da je MIĆIĆ JELENA, advokat u Novom Sadu, preselila svoju advokatsku kancelariju na adresu Radnička 12, počev od 14. 11. 2018. godine.

91. UZIMA SE NA ZNANJE da je BACKOVIĆ ZORANA, advokat u Novom Sadu, preselila svoju advokatsku kancelariju na adresu Bate Brkića 28/21, počev od 16. 11. 2018. godine.

92. UZIMA SE NA ZNANJE da je PAPIĆ MARIJA, advokat u Novom Sadu, preselila svoju advokatsku kancelariju na adresu Kosovska 30, stan 4, počev od 12. 11. 2018. godine.

93. UZIMA SE NA ZNANJE da je NIKOLIĆ ALEKSANDAR, advokat u Novom Sadu, preselio svoju advokatsku kancelariju na adresu Kosovska 30, stan 4, počev od 12. 11. 2018. godine.

94. UZIMA SE NA ZNANJE da je KANKARAŠ V. IVAN, advokat u Vrbasu, preselio svoju advokatsku kancelariju na adresu Maršala Tita 83a, počev od 30. 10. 2018. godine.

95. UZIMA SE NA ZNANJE da je GAVRANIĆ NEMANJA, advokat u Zrenjaninu, preselio svoju advokatsku kancelariju na adresu Gimnazijska 1, počev od 01. 12. 2018. godine.

96. UZIMA SE NA ZNANJE da je GAVRANIĆ SLOBODAN, advokat u Zrenjaninu, preselio svoju advokatsku kancelariju na adresu Gimnazijska 1, počev od 01. 12. 2018. godine.

97. UZIMA SE NA ZNANJE da je KIRČANSKI DANIELA, advokat u Zrenjaninu, preselila svoju advokatsku kancelariju na adresu Nušićeva 12 D/1, počev od 06. 11. 2018. godine.

## **SA SEDNICE UPRAVNOG ODBORA održane 28. 12. 2018. godine**

1. FILAGIĆ BOJANA, diplomirani pravnik, rođena 26. 06. 1991. godine UPISUJE SE 11. 01. 2019. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Novom Sadu, Miše Dimitrijevića 61.

2. MILJENOVIĆ DIJANA, diplomirani pravnik, rođena 15. 01. 1988. godine UPISUJE SE 11. 01. 2019. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Novom Sadu, Stražilovska 4.

3. HARHAJI BOJAN, diplomirani pravnik, rođen 30. 03. 1989. godine UPISUJE SE 11. 01. 2019. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Novom Sadu, Veljka Petrovića 14.

4. KOPANJA NEMANJA, diplomirani pravnik, rođen 14. 03. 1978. godine UPISUJE SE 11. 01. 2019. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Novom Sadu, Petefi Šandora 43.

5. SALATIĆ LJUBOMIR, diplomirani pravnik, rođen 24. 09. 1980. godine UPISUJE SE 11. 01. 2019. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Novom Sadu, Bulevar oslobođenja 94/V, stan 31.

6. TEŠANOVIĆ STEFAN, diplomirani pravnik, rođen 09. 01. 1992. godine UPISUJE SE 11. 01. 2019. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Sremskoj Mitrovici, Ratarska 17, lokal 2.

7. VUKOVIĆ DUBRAVKA, diplomirani pravnik, rođena 16. 03. 1992. godine UPISUJE SE 11. 01. 2019. godine u Imenik advokata Advokatske komore Vojvodine, sa sedištem advokatske kancelarije u Novom Sadu, Subotička 96.

– Briše se iz Imenika advokatskih pripravnika VUKOVIĆ DUBRAVKA, advokatski pripravnik kod Marović Željka, advokata u Novom Sadu, sa danom 10. 01. 2019. godine zbog upisa u Imenik advokata ove Komore.

8. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu ĐUROVIĆ MARKO, rođen 23. 12. 1995. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Kostić Vladislava, advokata u Novom Sadu, dana 10. 01. 2019. godine, u trajanju od dve godine.

9. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu JOVIŠIĆ MILENA, rođena 03. 06. 1991. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Radojčić Radmile, advokata u Subotici, dana 10. 01. 2019. godine, u trajanju od dve godine.

10. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu MLAĐENOVIĆ NIKOLA, rođen 18. 05. 1994. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Gogić Rade, advokata u Novom Sadu, dana 10. 01. 2019. godine, u trajanju od dve godine.

11. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu MEDIĆ MIRJANA, rođena 29. 01. 1990. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Vukićević Tadije, advokata u Novom Sadu, dana 10. 01. 2019. godine, u trajanju od dve godine.

12. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu JOVANOVIĆ STEFAN, rođen 29. 03. 1994. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Božić mr Zorana, advokata u Novom Sadu, dana 10. 01. 2019. godine, u trajanju od dve godine.

13. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu PERUNIČIĆ KRISTINA, rođena 09. 06. 1994. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Vučić Ljubiše, advokata u Starim Banovcima, dana 10. 01. 2019. godine, u trajanju od dve godine.

14. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu ZDRAVKOVIĆ ANĐELA, rođena 19. 11. 1994. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Stojković Ajše, advokata u Novom Sadu, dana 10. 01. 2019. godine, u trajanju od dve godine.

15. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu PIVARSKI JOVANA, rođena 13. 12. 1995. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Maraš Ivane, advokata u Novom Sadu, dana 10. 01. 2019. godine, u trajanju od dve godine.

16. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu TODOROVIĆ TAMARA, rođena 22. 05. 1994. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Papulić Đorđa, advokata u Pančevu, dana 10. 01. 2019. godine, u trajanju od dve godine.

17. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu TATALOVIĆ BRANKO, rođen 05. 08. 1995. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Jevtić Bojana, advokata u Novom Sadu, dana 10. 01. 2019. godine, u trajanju od dve godine.

18. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu LAZIĆ RADOŠ, rođen 01. 07. 1992. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Alanović Milana, advokata u Novom Sadu, dana 10. 01. 2019. godine, u trajanju od dve godine.

19. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu PRODANOVIĆ NIKOLA, rođen 19. 11. 1990. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Madić Olivera, advokata u Novom Sadu, dana 10. 01. 2019. godine, u trajanju od dve godine.

20. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu GAGRO PETAR, rođen 03. 02. 1995. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Tomić Željka, advokata u Novom Sadu, dana 10. 01. 2019. godine, u trajanju od dve godine.

21. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu ELEZ NIKOLA, rođen 10. 03. 1991. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Jovanović Miroja, advokata u Novom Sadu, dana 10. 01. 2019. godine, u trajanju od dve godine.

22. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu KNEŽEVIĆ IVANA, rođena 05. 05. 1992. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Boban Petra, advokata u Novom Sadu, dana 10. 01. 2019. godine, u trajanju od dve godine.

23. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu BABIĆ NIKOLA, rođen 01. 03. 1993. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Popivoda Slavka, advokata u Novom Sadu, dana 10. 01. 2019. godine, u trajanju od dve godine.

24. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu PERIĆ JELENA, rođena 19. 05. 1994. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Miavec Attile, advokata u Temerinu, dana 10. 01. 2019. godine, u trajanju od dve godine.

25. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu ILIĆ DARKO, rođen 05. 09. 1995. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Ilić Milana, advokata u Zrenjaninu, dana 10. 01. 2019. godine, u trajanju od dve godine.

26. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu GRUBAČIĆ VIDAČ, rođen 29. 01. 1994. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Vesić Maline, advokata u Novom Sadu, dana 10. 01. 2019. godine, u trajanju od dve godine.

27. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu NENIĆ DANIELA, rođena 26. 03. 1988. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Maraš Ivane, advokata u Novom Sadu, dana 10. 01. 2019. godine, u trajanju od dve godine.

28. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu ZOROJA SOFIJA, rođena 03. 02. 1991. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Stojković Ajše, advokata u Novom Sadu, dana 10. 01. 2019. godine, u trajanju od dve godine.

29. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu KOVAČEVIĆ RADMILA, rođena 23. 07. 1992. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Trifunović Aleksandra, advokata u Bačkoj Palanci, dana 10. 01. 2019. godine, u trajanju od dve godine.

30. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu KOLUNDŽIĆ PERO, rođen 06. 11. 1988. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Jevtić Bojana, advokata u Novom Sadu, dana 10. 01. 2019. godine, u trajanju od dve godine.

31. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu NEDELJKOVIĆ TARA, rođena 14. 02. 1995. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Karanović Milice, advokata u Novom Sadu, dana 10. 01. 2019. godine, u trajanju od dve godine.

32. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu RADAKOVIĆ MILICA, rođena 30. 04. 1994. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Kovačević Kanazir Vanje, advokata u Novom Sadu, dana 10. 01. 2019. godine, u trajanju od dve godine.

33. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu POTKONJAK NIKOLA, rođen 21. 11. 1994. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Jasika mr Nikole, advokata u Indiji, dana 10. 01. 2019. godine, u trajanju od dve godine.

34. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu LABUS VLADISLAV, rođen 15. 05. 1991. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Maraš Ivane, advokata u Novom Sadu, dana 10. 01. 2019. godine, u trajanju od dve godine.

35. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu TOPIĆ MARIJA, rođena 29. 01. 1990. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Kereši Kristijana, advokata u Zrenjaninu, dana 10. 01. 2019. godine, u trajanju od dve godine.

36. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu BUNJEVAC MAJA, rođena 12. 03. 1994. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Vesić Maline, advokata u Novom Sadu, dana 10. 01. 2019. godine, u trajanju od dve godine.

37. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu LAZIĆ KATARINA, rođena 12. 07. 1992. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Vesić Maline, advokata u Novom Sadu, dana 10. 01. 2019. godine, u trajanju od dve godine.

38. UPISUJE SE u Imenik advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine u Novom Sadu JOKANOVIĆ IVAN, rođen 09. 09. 1994. godine, na advokatsko-pripravničku vežbu kod Tatić Branka, advokata u Novom Sadu, dana 10. 01. 2019. godine, u trajanju od dve godine.

39. BRIŠE SE iz Imenika advokata Advokatske komore Vojvodine MARINKOVIĆ JANJETOVIĆ MIRA, advokat u Baču sa danom 30. 11. 2018. godine.

– Popović Dušan, advokat u Bačkoj Palanci, postavlja se za preuzimatelja advokatske kancelarije.

40. BRIŠE SE iz Imenika advokata Advokatske komore Vojvodine MARAVIĆ ILIJA, advokat u Subotici sa danom 31. 12. 2018. godine, radi penzionisanja.

– Imenovani zadržava članstvo u Posmrtnom Fondu AK Vojvodine.

– Vukov Đura, advokat u Subotici, postavlja se za preuzimatelja advokatske kancelarije.

41. BRIŠE SE iz Imenika advokata Advokatske komore Vojvodine DELI EDIT, advokat u Bačkom Petrovom Selu sa danom 31. 12. 2018. godine, radi penzionisanja.

42. Momčilović Oršolja, advokat u Bačkom Petrovom Selu postavlja se za preuzimatelja advokatske kancelarije.

43. BRIŠE SE iz Imenika advokata Advokatske komore Vojvodine ĆURČIĆ DRAGOSLAV, advokat u Novom Sadu sa danom 31. 12. 2018. godine, radi penzionisanja.

– Stipančević Vinko, advokat u Novom Sadu postavlja se za preuzimatelja advokatske kancelarije.

44. BRIŠE SE iz Imenika advokata Advokatske komore Vojvodine VOJNOVIĆ DUŠAN, advokat u Novom Sadu sa danom 30. 11. 2018. godine, na lični zahtev.

– Dimitrijević Pavle, advokat u Novom Sadu postavlja se za preuzimatelja advokatske kancelarije.

45. BRIŠE SE iz Imenika advokata Advokatske komore Vojvodine PLAVŠIĆ LJILJANA, advokat u Novom Sadu sa danom 31. 12. 2018. godine, na lični zahtev.

– Imenovana zadržava članstvo u Posmrtnom Fondu AK Vojvodine.

– Tornjanski Milica, advokat u Novom Sadu postavlja se za preuzimatelja advokatske kancelarije.

46. BRIŠE SE iz Imenika advokata Advokatske komore Vojvodine BOJOVIĆ FLORINA, advokat u Kovinu sa danom 31. 12. 2018. godine, radi penzionisanja.

– Stojšić Živanka, advokat u Kovinu postavlja se za preuzimatelja advokatske kancelarije.

47. BRIŠE SE iz Imenika advokata Advokatske komore Vojvodine SVIRČEV MILANA, advokat u Bečeju sa danom 31. 12. 2018. godine, na lični zahtev.

– Gligorić Srđan, advokat u Bečeju postavlja se za preuzimatelja advokatske kancelarije.

48. BRIŠE SE iz članstva Posmrtnog fonda Advokatske komore Vojvodine KRSTIĆ MILAKOV LJILJANA, bivši advokat iz Pančeva sa danom 20. 12. 2018. godine, na lični zahtev.

49. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine KOSTIĆ JOVANA, advokatski pripravnik u Novom Sadu, na advokatsko-pripravničkoj vežbi kod Kralj Radin Biljane, advokata u Novom Sadu, sa danom 26. 11. 2018. godine.

50. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine STOJNOVIĆ MARINA, advokatski pripravnik u Novom Sadu, na advokatsko-pripravničkoj vežbi kod Borđoški Milana, advokata u Novom Sadu, sa danom 24. 11. 2018. godine.

51. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine VIGNJEVIĆ NATAŠA, advokatski pripravnik u Novom Sadu, na advokatsko-pripravničkoj vežbi kod Petrović Dragoslava, advokata u Novom Sadu, sa danom 30. 09. 2018. godine.

52. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine ROGAČ MARIJA, advokatski pripravnik u Novom Sadu, na advokatsko-pripravničkoj vežbi kod Maraš Ivane, advokata u Novom Sadu, sa danom 01. 10. 2018. godine.

53. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine ILIĆ IVETA ANNA, advokatski pripravnik u Novom Sadu, na advokatsko-pripravničkoj vežbi kod Stojković Ajše, advokata u Novom Sadu, sa danom 03. 12. 2018. godine.

54. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine KRIVOKAPIĆ JELENA, advokatski pripravnik u Temerinu, na advokatsko-pripravničkoj vežbi kod Đurđev Dušana, advokata u Temerinu, sa danom 30. 11. 2018. godine.

55. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine STOJAKOVIĆ MILICA, advokatski pripravnik u Rumi, na advokatsko-pripravničkoj vežbi kod Grbić Mladena, advokata u Rumi, sa danom 05. 12. 2018. godine.

56. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine RADIĆ IGOR, advokatski pripravnik u Bačkoj Palanci, na advokatsko-pripravničkoj vežbi kod Trifunović Aleksandra, advokata u Bačkoj Palanci, sa danom 24. 11. 2018. godine.

57. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine MAKSIĆ TANJA, advokatski pripravnik u Novom Sadu, na advokatsko-pripravničkoj vežbi kod Medić Marine, advokata u Novom Sadu, sa danom 24. 12. 2018. godine.

58. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine MARJANOVIĆ TATJANA, advokatski pripravnik u Novom Sadu, na advokatsko-pripravničkoj vežbi kod Somer Emila, advokata u Novom Sadu, sa danom 17. 12. 2018. godine.

59. BRIŠE SE iz Imenika advokatskih pripravnika Advokatske komore Vojvodine MILOŠEVIĆ JELENA, advokatski pripravnik u Novom Sadu, na advokatsko-pripravničkoj vežbi kod Milošević Danila, advokata u Novom Sadu, sa danom 31. 12. 2018. godine.

60. UZIMA SE NA ZNANJE da POKRAJAC JELENI, advokatu u Novom Sadu, privremeno prestaje pravo na obavljanje advokature zbog bolovanja počev od 15. 11. 2018. godine.

– Bogovac Predrag, advokat u Novom Sadu, određuje se za privremenog zamenika.

61. UZIMA SE NA ZNANJE da KOVAČEVIĆ DUNJI, advokatu u Novom Sadu, privremeno prestaje pravo na obavljanje advokature zbog bolovanja počev od 21. 11. 2018. godine.

– Kovačević Aleksandar, advokat u Novom Sadu, određuje se za privremenog zamenika.

62. UZIMA SE NA ZNANJE da BRSTINA DRAGANI, advokatu u Staroj Pazovi, privremeno prestaje pravo na obavljanje advokature zbog bolovanja počev od 04. 12. 2018. godine.

– Mihaljević Srđan, advokat u Staroj Pazovi, određuje se za privremenog zamenika.

63. UZIMA SE NA ZNANJE da JUHAS ŠAMU ERIKI, advokatu u Mužlji, privremeno prestaje pravo na obavljanje advokature zbog bolovanja počev od 07. 11. 2018. godine.

– Popović Judita, advokat u Zrenjaninu, određuje se za privremenog zamenika.

64. UZIMA SE NA ZNANJE da PLAČKOV MARTINOVIĆ OLIVERI, advokatu u Novom Sadu, privremeno prestaje pravo na obavljanje advokature zbog porodijskog odsustva od 26. 11. 2018. do 25. 11. 2019. godine.

– Stevanović Gordana, advokat u Novom Sadu, određuje se za privremenog zamenika.

65. UZIMA SE NA ZNANJE da NIKIĆ ALEKSANDRI, advokatu u Novom Sadu, privremeno prestaje pravo na obavljanje advokature zbog porodijskog odsustva od 23. 11. 2018. do 22. 11. 2019. godine.

– Antić Branislav, advokat u Novom Sadu, određuje se za privremenog zamenika.

66. UZIMA SE NA ZNANJE da DUREKOVIĆ MARIJI, advokatu u Novom Sadu, privremeno prestaje pravo na obavljanje advokature zbog porodijskog odsustva i odsustva radi nege deteta od 10. 12. 2018. do 09. 12. 2019. godine.

– Kapun Dragan, advokat u Novom Sadu, određuje se za privremenog zamenika.

67. UZIMA SE NA ZNANJE da JARIĆ JASMINI, advokatu u Apatinu, privremeno prestaje pravo na obavljanje advokature zbog bolovanja počev od 18. 12. 2018. godine.

– Lončarević Aleksandra, advokat u Apatinu, određuje se za privremenog zamenika.

68. UZIMA SE NA ZNANJE da SOMBORAC TIJANI, advokatu u Novom Sadu, privremeno prestaje pravo na obavljanje advokature zbog bolovanja počev od 18. 12. 2018. godine.

– Gostović Ilija, advokat u Novom Sadu, određuje se za privremenog zamenika.

69. UZIMA SE NA ZNANJE da ŠEVO NADI, advokatu u Novom Sadu, privremeno prestaje pravo na obavljanje advokature zbog porodijskog odsustva i odsustva radi nege deteta od 23. 12. 2018. do 22. 12. 2019. godine.

– Tomšik Alen, advokat u Novom Sadu, određuje se za privremenog zamenika.

70. UZIMA SE NA ZNANJE da ĐOGO JOVANI, advokatu u Novom Sadu, privremeno prestaje pravo na obavljanje advokature zbog porodijskog odsustva i odsustva radi nege deteta od 08. 01. 2019. do 07. 01. 2020. godine.

– Kovačević Kanazir Vanja, advokat u Novom Sadu, određuje se za privremenog zamenika.

71. UZIMA SE NA ZNANJE da ARSENIJEVIĆ DARIJA, advokat u Novom Sadu, nastavlja sa radom dana 01. 12. 2018. godine, nakon što joj je privremeno bilo prestalo pravo na bavljenje advokaturom.

– Volarević Dragan, advokat u Novom Sadu, razrešava se dužnosti privremenog zamenika.

72. UZIMA SE NA ZNANJE da ĐANIĆ VLADISLAV, advokat u Subotici, nastavlja sa radom dana 01. 12. 2018. godine, nakon što mu je privremeno bilo prestalo pravo na bavljenje advokaturom.

– Đanić Borislav, advokat u Subotici, razrešava se dužnosti privremenog zamenika.

73. UZIMA SE NA ZNANJE da ĐURĐEVIĆ TIJANA, advokatski pripravnik u Novom Sadu, nastavlja sa obavljanjem advokatsko-pripravničke vežbe dana 01. 01. 2019. godine, nakon što joj je privremeno bilo prestalo pravo na obavljanje advokatsko-pripravničke vežbe.

74. UZIMA SE NA ZNANJE da ZAKLAN MRĐEN MILA, advokat u Novom Sadu, nastavlja sa radom dana 16. 01. 2019. godine, nakon što joj je privremeno bilo prestalo pravo na bavljenje advokaturom.

– Stepanov Milivoj, advokat u Novom Sadu, razrešava se dužnosti privremenog zamenika.

75. UZIMA SE NA ZNANJE da je Spasojević Vesna, advokat u Novom Sadu, promenila prezime koje sada glasi Pantelić.

76. UZIMA SE NA ZNANJE da je Marjanović Milica, advokat u Novom Sadu, promenila prezime koje sada glasi Simurdić.

77. UZIMA SE NA ZNANJE da je Tumbas Martina, advokat u Subotici, promenila prezime koje sada glasi Jozić.

78. UZIMA SE NA ZNANJE da je Živković Milica, advokat u Bečeju, promenila prezime koje sada glasi Kosanović.

79. UZIMA SE NA ZNANJE da je Matković Ivana, advokatski pripravnik u Subotici, promenila prezime koje sada glasi Dulić.

80. UZIMA SE NA ZNANJE da je Milojković Sonja, advokat u Novom Sadu, promenila prezime koje sada glasi Gavrić.

81. UZIMA SE NA ZNANJE da je BRADONJIĆ DUŠAN, advokatski pripravnik u Novom Sadu prekinuo advokatsko-pripravničku vežbu kod Stevanović Mirjane, advokata u Novom Sadu dana 29. 11. 2018. godine, te da istu nastavlja kod Protić Tamare, advokata u Novom Sadu, dana 30. 11. 2018. godine.

82. UZIMA SE NA ZNANJE da je IVATOVIĆ NEMANJA, advokatski pripravnik u Novom Sadu prekinuo advokatsko-pripravničku vežbu kod Simić Dragana, advokata u Novom Sadu dana 12. 12. 2018. godine, te da istu nastavlja kod Fajfrić Željka, advokata u Šidu, dana 13. 12. 2018. godine.

83. UZIMA SE NA ZNANJE da je VASIĆ MARIJA, advokatski pripravnik u Novom Sadu prekinula advokatsko-pripravničku vežbu kod Knežević Bojović Snežane, advokata u Novom Sadu dana 17. 12. 2018. godine, te da istu nastavlja kod Kešelj Aleksandre, advokata u Novom Sadu, dana 18. 12. 2018. godine.



84. UZIMA SE NA ZNANJE da je VUKČEVIĆ SLAĐANA, advokatski pripravnik u Novom Sadu prekinula advokatsko-pripravničku vežbu kod Mrkšić Jasne, advokata u Novom Sadu dana 24. 12. 2018. godine, te da istu nastavlja kod Kovačević Kanazir Vanje, advokata u Novom Sadu, dana 25. 12. 2018. godine.

85. UZIMA SE NA ZNANJE da je KARAVLA JELENA, advokatski pripravnik u Pančevu prekinula advokatsko-pripravničku vežbu kod Đurkov Kocoljevac Radmila, advokata u Pančevu dana 10. 12. 2018. godine, te da istu nastavlja kod Marović Željka, advokata u Novom Sadu, dana 11. 12. 2018. godine.

86. UZIMA SE NA ZNANJE da je Dulić Stefan, advokat u Novom Sadu, pristupio Zajedničkoj advokatskoj kancelariji Beljanski sa sedištem u Novom Sadu, Miroslava Antića 7, počev od 19. 12. 2018. godine.

87. UZIMA SE NA ZNANJE da je „Zajednička advokatska kancelarija Aleksić sa saradnicima” donela odluku o isključenju Ranković Karoline, advokata u Novom Sadu iz zajedničke advokatske kancelarije sa danom 03. 12. 2018. godine.

88. UZIMA SE NA ZNANJE da su Sabo Jovana, Tijanić Aleksandar i Vukosavljević Miloš, advokati u Novom Sadu, pristupili Zajedničkoj advokatskoj kancelariji „Aleksić sa saradnicima” sa sedištem u Novom Sadu, Grčkoškolska 1, počev od 10. 12. 2018. godine.

89. UZIMA SE NA ZNANJE da su Panić Nika i Dobrnjac Borinka, advokati u Novom Sadu, pristupili Zajedničkoj advokatskoj kancelariji „Aleksić sa saradnicima” sa sedištem u Novom Sadu, Grčkoškolska 1, počev od 13. 12. 2018. godine.

90. UZIMA SE NA ZNANJE da će ZAKLAN MRĐEN MILA, advokat u Novom Sadu preseliti sedište advokatske kancelarije u Kać, Vinogradarska 3, počev od 15. 01. 2019. godine.

91. UZIMA SE NA ZNANJE da će MIŠKOV HORVAT DUNJA, advokat u Novom Sadu preseliti sedište advokatske kancelarije u Bačku Palanku, Kralja Petra Prvog 15/4, počev od 01. 01. 2019. godine.

92. UZIMA SE NA ZNANJE da je JOVIČIĆ SARA, advokat u Novom Sadu, preselila svoju advokatsku kancelariju na adresu Bulevar Mihajla Pupina 20/I, stan 2, počev od 01. 12. 2018. godine.

93. UZIMA SE NA ZNANJE da je VIDIĆ ALEKSANDRA, advokat u Novom Sadu, preselila svoju advokatsku kancelariju na adresu Braće Ribnikar 45/38, počev od 26. 11. 2018. godine.

94. UZIMA SE NA ZNANJE da je PANTELIĆ VESNA, advokat u Novom Sadu, preselila svoju advokatsku kancelariju na adresu Bulevar oslobođenja 94/17, počev od 20. 11. 2018. godine.

95. UZIMA SE NA ZNANJE da je MITROVIĆ MARIJA, advokat u Novom Sadu, preselila svoju advokatsku kancelariju na adresu Stevana Branovačkog 11, počev od 03. 12. 2018. godine.

96. UZIMA SE NA ZNANJE da je PERIĆ MARINA, advokat u Novom Sadu, preselila svoju advokatsku kancelariju na adresu Zmaj Jovina 26/I, posebni deo 35, počev od 17. 12. 2018. godine.

97. UZIMA SE NA ZNANJE da je MIĆIĆ M. JELENA, advokat u Novom Sadu, preselila svoju advokatsku kancelariju na adresu Grčkoškolska 1, počev od 20. 12. 2018. godine.

98. UZIMA SE NA ZNANJE da je RANKOVIĆ KAROLINA, advokat u Novom Sadu, preselila svoju advokatsku kancelariju na adresu NJegoševa 12, počev od 03. 12. 2018. godine.

99. UZIMA SE NA ZNANJE da je MADIĆ OLIVER, advokat u Novom Sadu, preselio svoju advokatsku kancelariju na adresu Braće Ribnikar 2/II, stan 5, počev od 29. 11. 2018. godine.

100. UZIMA SE NA ZNANJE da je STREHOVSKI JANKO, advokat u Novom Sadu, preselio svoju advokatsku kancelariju na adresu Braće Ribnikar 2/II, stan 5, počev od 29. 11. 2018. godine.

101. UZIMA SE NA ZNANJE da je ŠIJAN SINIŠA, advokat u Novom Sadu, preselio svoju advokatsku kancelariju na adresu Braće Ribnikar 2/II, stan 5, počev od 29. 11. 2018. godine.

102. UZIMA SE NA ZNANJE da je ČELIĆ TATJANA, advokat u Rumi, preselila svoju advokatsku kancelariju na adresu Železnička 4, počev od 26. 11. 2018. godine.

103. UZIMA SE NA ZNANJE da je TUMBAS MARTINA, advokat u Subotici, preselila svoju advokatsku kancelariju na adresu Ivana Gorana Kovačića 3/1/2, počev od 31. 12. 2018. godine.

104. UZIMA SE NA ZNANJE da je UZELAC BOJAN, advokat u Subotici, preselio svoju advokatsku kancelariju na adresu Ivana Gorana Kovačića 3/1/2, počev od 31. 12. 2018. godine.

105. UZIMA SE NA ZNANJE da je RVOVIĆ RADA, advokat u Subotici, preselila svoju advokatsku kancelariju na adresu Braće Radića 11/4, počev od 07. 12. 2018. godine.

106. UZIMA SE NA ZNANJE da je PAŠTI ERVIN, advokat u Novom Sadu, preselio svoju advokatsku kancelariju na adresu Kraljevića Marka 51, stan 19, počev od 13. 12. 2018. godine.

107. UZIMA SE NA ZNANJE da je NIKOLIĆ ŽARKO, advokat u Novom Sadu, preselio svoju advokatsku kancelariju na adresu Kosovska 30, stan 4, počev od 12. 11. 2018. godine.

108. UZIMA SE NA ZNANJE da je NIKOLIĆ JELENA, advokat u Novom Sadu, preselila svoju advokatsku kancelariju na adresu Kosovska 30, stan 4, počev od 12. 11. 2018. godine.

109. UZIMA SE NA ZNANJE da je PROSENICA SRĐAN, advokat u Novom Sadu, preselio svoju advokatsku kancelariju na adresu Kozačinskog 2, počev od 24. 12. 2018. godine.

110. UZIMA SE NA ZNANJE da je POKRAJAC JELENA, advokat u Novom Sadu, preselila svoju advokatsku kancelariju na adresu Bulevar Mihajla Pupina 20/I, stan 2, počev od 01. 01. 2019. godine.

111. UZIMA SE NA ZNANJE da je rešenjem RGZ Službe za katastar nepokretnosti Zrenjanin broj 952-02-16-116-8794/2018 od 27. 11. 2018. godine, promenjen naziv ulice u kojoj se nalazi sedište advokatske kancelarije ĐORĐEVIĆ dr MIROSLAVA, advokata u Zrenjaninu, kao i kućni broj, tako da ono sada glasi: Zrenjanin, Sremskog fronta 13.

*Upravni odbor*

Уређивачки одбор *Гласника* моли сараднике да текстове за објављивање достављају уз уважавање следећих сугестија:

- примерак рада доставити одштампан и потписан;
- по могућности, доставити рад и електронском поштом (*akvojvodine@gmail.com*) или на дискети;
- фусноте писати у дну одговарајуће странице;
- у библиографским подацима за књиге уз уобичајене податке обавезно навести и издавача;
- уз чланке доставити резиме и кључне речи;
- пожељно је доставити и превод резимеа на енглески, немачки или француски језик.

ГЛАСНИК  
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ ВОЈВОДИНЕ

Излази 12 пута годишње  
у месечним свескама.

Оснивач, власник и издавач: Адвокатска комора Војводине.  
Годишња претплата: за земљу 10.000,00 дин.,  
за иностранство 110 евра.  
(Текући рачун број 340-1482-43 са назнаком „за Гласник“)

Овај број је закључен 11. априла 2019. године.

Тираж: 2.000 примерака

Према мишљењу Секретаријата за информације  
Републике Србије бр. 413-01-412/91-01  
од 11. априла 1991. године на ову публикацију плаћа се  
основни порез на промет по Тарифном броју 8. став 1. тачка 1.  
алинеја 10. Тарифе основног пореза на промет.

Компјутерски слог: *Татјана Божић*, Нови Сад

Штампа: OFFSET PRINT, Нови Сад  
2019.