



Република Србија
ВИШИ СУД У ПАНЧЕВУ
КПП 71/17
19.12.2017. године
Панчево

Судија за претходни поступак Вишег суда у Панчеву, Мурешан Јонел са записничарем Варга Зденком, у кривичном предмету против осумњиченог [REDACTED] из [REDACTED] због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из чл. 246 ст. 1 Кривичног законика, одлучујући о предлогу Вишег јавног тужилаштва из Панчева КТИ бр. 58/17 од 19.12.2017 године за одређивање притвора против осумњиченог [REDACTED] из Вршца на основу одредбе члана 211 ст.1 тач. 3 ЗКП донео је горе означеног дана на основу чл. 189, чл. 212 и чл. 214 ЗКП-а следеће:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ КАО НЕОСНОВАН предлог Вишег јавног тужиоца из Панчева Кти. Бр. 58/17 од 19.12.2017.године, да се против осумњиченог [REDACTED] из [REDACTED] одреди притвор на основу чл. 211 ст.1 тач.3 ЗКП-а, те се осумњичени [REDACTED] из [REDACTED] ИМА ОДМАХ ПУСТИТИ НА СЛОБОДУ из статуса задржаног лица по решењу о задржавању ПУ Панчево – ПС Вршац КУ.бр. [REDACTED] од 17.12.2017.године.

Против овог решења дозвољена је жалба већу из члана 21 став 4 ЗКП-а Већу Вишег суда у Панчеву, у року од 3 (три) дана од дана пријема писменог отправака решења.

Жалба не задржава извршење решења.

Образложење

Више јавно тужилаштво из Панчева донело је дана 19.12.2017.године под бр. Кти.бр. 58/17 наредбу о спровођењу истраге против осумњиченог [REDACTED] из [REDACTED] због постојања основа сумње да је извршио кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из чл. 246 ст. 1 КЗ.

Дана 19.12.2017.године под бројем КТИ.58/17 Виши јавни тужилац из Панчева поднео је судији за претходни поступак предлог да се према осумњиченом [REDACTED] из [REDACTED] одреди притвор на основу чл. 211 ст.1 тач.3 ЗКП. У свом предлогу ВЈТ из Панчева наводи да постоје особите околности које указују да би осумњичени у кратком временском периоду поновио кривично дело, а ове околности произлазе из чињенице да је раније осуђиван због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из чл. 246 а. Ст. 1 КЗ, пресудом Основног суда у Пожаревцу од 25.10.2013.године, те да је осумњичени тренутно лице без редовних примања а код себе је имао већу количину опојне дроге која је веће вредности и која вредност превазилази његова примања.

Након увида у списе ВЈТ Панчево Кти. 58/17 као и у до сада прикупљене доказе и то: наредбу за претресање стана и других просторија судије за претходни поступак Основног суда Вршац Кпп. 264/17, записник о претресању стана и других просторија ПУ Панчево ПС Вршац КПП. 264/17 од 17.12.2017.г., потврду о привремено одузетим предметима ПС Вршац бр 228/17 од 17.12.2017.г., крим.техничку фотодокументацију ПС Вршац Ув. [REDACTED] од 18.12.2017.г., записник о вештачењу опојне дроге НКТЦ Београд [REDACTED] од 19.12.2017.г. и извод из КЕ за осумњиченог [REDACTED] КУ.

[REDACTED] од 18.12.2017.г. па је нашао да је осумњичени основано сумњива да је:
Дана 17. децембра 2017.год. у [REDACTED] у стању у коме је био способан да схвати значај свог дела и у могућности да управља својим поступцима, неовлашћено ради даље продаје набавио и држао супстанце које се налазе у Правилнику о утврђивању списка психоактивних контролисаних супстанци (Службени гласник РС бр. 59/2017) у Листи 5: Психотропне супстанце које се користе у ограничене терапијске и научноистраживачке сврхе, под бројем 2 – амфетамин и под бројем 47 – канабис, тако што је неовлашћено набавио за даљу продају а затим у својој кући у улици Космајска бр.32, неовлашћено и држао припремљено за даљу продају, у радној соби један ранац у којем су се налазиле једна стаклена тегла у којој се налазило упаковано укупно 78,89 грама нето масе марихуане и две мање пвц кесице у којима је било упаковано укупно 1,80 грама (0,85+0,95) нето масе опојне дроге марихуане, и три веће пвц кесице од којих се у првој налазило упаковано 6 мањих пвц кесица укупне нето масе 25,44 грама, (4,32+4,01+4,19+4,38+4,24+4,30) у другој пвц кесици налазило се упаковано у 6 мањих пвц кесица укупно 25,96 грама нето масе опојне дрога амфетамин (4,24+4,45+4,44+4,20+4,22+4,41) и у трећој укупно 21 мања пвц кесица у којима се налазило упаковано укупно 16,25 грама нето масе опојне дроге амфетамин, док је у дневном боравку у фијоци ТВ полице држао једну цигарету-цоинт тежине 0,21 грам, затим у црној пластичној кутијици у којој се налазило у целофану од цигарета упаковано 7,25 грама нето масе опојне дроге амфетамин и једна пвц тзв.зип кесица у којој се налазило упаковано 2,29 грама нето масе опојне дроге марихуане, и једна пвц кесица тзв.зип кесица у којој се налазило упаковано 0,24 грама нето масе опојне дроге амфетамин, што све укупно чини 83,19 грама нето масе опојне дроге марихуане и 75,14 грама нето масе опојне дроге амфетамин спремне за даљу продају, при чему је био свестан свог дела и хтео његово извршење и био свестан да је његово дело забрањено.

Међутим, без обзира на постојање основане сумње да је осумњичени извршио напред наведено кривично дело, предлог ВЈТ Панчево за одређивање притвора од 19.12.2017.г., судија за претходни поступак је нашао да је предлог НЕОСНОВАН. Наиме, по оцени судије за претходни поступак не постоје особите околности које указују да би осумњичени боравком на слободи у кратком временском периоду поновио кривично дело. Околност да је соуњмиечни [REDACTED] осуђен пресудом Основног суда у Пожаревцу К.1165/13 од 25.10.2013.године због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из чл. 246 а ст. 1 КЗ на новчану казну, није по оцени судије за претходни поступак околност која је особита и која може указати да ће осумњичени у кратком временском периоду поновити кривично дело. Ово тим пре што је пресуда донета пре више од четири године. Наводи из предлога ВЈТ Панчево да је осумњичени извршио истоврсно кривично дело су неосновани имајући у виду да у овом тренутку постоји основана сумња да је осумњичени извршио кривично дело из исте групе кривичних дела, а не истоврсно кривично дело. Осим тога, по оцени судије за претходни поступак наводи тужиоца да је осумњичени тренутно лице без редовних примања и да ова околност уз околност да је раније осуђиван због напред наведеног кривичног дела указује да ће у кратком временском периоду поновити кривично дело,

су такође неосновани. По наводима осумњиченог, при чему нема доказа који би указивали на супротно, његова супруга је запослена, он сам има примање у виду материјалне помоћи у висини од [REDACTED] динара, а осим тога повремено зарађује на начин и у износима како је то описао у својој одбрани. Имајући у виду наведено, сама чињеница да је осумњичени осуђен пре више од четири године на новчану казну због кривичног дела из чл. 246 а ст. 1 КЗ, није особита околност која би указала да би осумњичени могао поновити кривично дело у кратком временском периоду.

Имајући у виду све напред наведено, по оцени судије за претходни поступак нису испуњени законски услови да се осумњиченом [REDACTED] одреди притвор у ситуацији када до овог тренутка није утврђено да постоје особите околности које указују да ће иста ометати поступак утицањем на сведоке, те је одлучено као у изреци овог решења применом одредби чл. 212 и 214 ЗКП-а.

Записничар
Варга Зденка



СУДИЈА ЗА ПРЕТХОДНИ ПОСТУПАК
Мирадан Јонел, с.р.зто