



Република Србија  
ВИШИ СУД У ПАНЧЕВУ  
КП.бр. 69/17  
18.12.2017.године  
Панчево

Судија за претходни поступак Вишег суда у Панчеву, Мурешан Јонел са записничарем Варга Зденком, у кривичном предмету против осумњичене ██████████ из ██████████ због продуженог кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из чл. 234 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ, одлучујући о предлогу Вишег јавног тужилаштва из Панчева КТИ. бр. 56/17 од 18.12.2017 године за одређивање притвора против осумњичене ██████████ на основу одредбе члана 211 ст.1 тач. 2 ЗКП донео је горе означеног дана на основу чл. 189, чл. 212 и чл. 214 ЗКП-а следеће:

**РЕШЕЊЕ**

ОДБИЈА СЕ КАО НЕОСНОВАН предлог Вишег јавног тужиоца из Панчева Кти. бр. 56/17 од 18.12.2017.године, да се против осумњичене ██████████ из ██████████ одреди притвор на основу чл. 211 ст.1 тач.2 ЗКП-а, те се осумњичена ██████████ ИМА ОДМАХ ПУСТИТИ НА СЛОБОДУ из статуса задржаног лица по решењу о задржавању ПУ Панчево- ПС Вршац КУ.бр. ██████████ од 17.12.2017.године.

Против овог решења дозвољена је жалба већу из члана 21 став 4 ЗКП-а Већу Вишег суда у Панчеву, у року од 3 (три) дана од дана пријема писменог отправака решења.

Жалба не задржава извршење решења.

**Образложење**

Више јавно тужилаштво из Панчева донело је дана 18.12.2017.године под бр. Кти.бр. 56/17 наредбу о спровођењу истраге против осумњичене ██████████ из ██████████ због постојања основа сумње да је извршила продужено кривично дело злоупотреба положаја одговорног лица из чл.234 ст.3 у вези ст.1 КЗ.

Дана 18.12.2017.године под бројем КТИ.56/17 Виши јавни тужилац из Панчева поднео је судији за претходни поступак предлог да се према осумњиченој ██████████ из ██████████ одреди притвор на основу чл. 211 ст.1 тач.2 ЗКП. У свом предлогу ВЈТ из Панчева наводи да током истраге у својству сведока треба испитати ██████████ и ██████████ из ██████████ те да постоје околности које указују да би осумњичена могла ометати истрагу утицањем на сведоке које треба испитати током истраге.

Након увида у списе ВЈТ Панчево Кти. 56/17 као и у до сада прикупљене доказе и то: одлуку ██████████ из ██████████ од 28.06.2012.г. о разрешењу директора ██████████ и именовану извршног директора ██████████ одлуке ██████████

из [REDACTED] од 28.06.2012.г. о разрешењу директора [REDACTED] и  
 именовану извршног директора [REDACTED] статут [REDACTED] од  
 17.07.2005.г., допис Дирекције за управљање одузетом имовином бр. [REDACTED]  
 од 16.04.2016.г., уговор [REDACTED] бр. [REDACTED], решење Пореске управе бр. [REDACTED]  
 уговора [REDACTED] бр. [REDACTED], решење Пореске управе бр. [REDACTED], решење  
 [REDACTED] од 31.08.2012.г., копију картице конто [REDACTED] – аналитика [REDACTED]  
 [REDACTED] за 2012.г., одлуку Скупштине акционара [REDACTED] од 17.01.2013.г.,  
 решење [REDACTED], извод [REDACTED] са жиро рачуна бр. [REDACTED]  
 [REDACTED] код Поштанске штедионице од броја [REDACTED] до број [REDACTED] – 17.10.2012.г., наредбу Вишег  
 суда у Смедереву КППР бр. 89/17, наредбе Вишег суда у Београду КПП ПОВ бр.  
 [REDACTED] записник о претресу стана и других просторија КППР бр. 89/17, записник о  
 претресу стана и других просторија КПП ПОВ бр. [REDACTED], потврду о привремено  
 одузетим предметима бр. [REDACTED], рачуна [REDACTED] бр. [REDACTED]  
 [REDACTED] и [REDACTED], аналитичку картицу [REDACTED] конто [REDACTED] аналитичку  
 картицу [REDACTED] конто [REDACTED] враћен новац [REDACTED] аналитичку картицу [REDACTED]  
 [REDACTED] конто [REDACTED] за 2012. и 2013. годину, благајнички  
 извештај бр. [REDACTED] од 31.08.2012.г., налог благајни да наплати – подизање готовине од  
 31.08.2012.г., налог за исплату од 31.08.2012.г. – готовина исплата ситних рачуна,  
 благајнички извештај број [REDACTED] од 01.09.2012.г., налог благајни да наплати – подизање  
 готовине од 01.09.2012.г., налога за исплату од 01.09.2012.г. – готовина исплата ситних  
 рачуна, налог благајни од 01.09.2012.г., - исплата [REDACTED], копија  
 признанице бр. [REDACTED] од 01.09.2012.г. потписана и оверена, благајнички извештај бр.  
 [REDACTED] од 04.09.2012.г., налог благајни да наплати – повраћај од стране [REDACTED] од  
 04.09.2012.г., налог благајни од 04.09.2012.г. – исплата [REDACTED] копија  
 признанице бр. [REDACTED] од 04.09.2012.г. потписана и са наводним потписом  
 [REDACTED] и неоверена и непотписана у име [REDACTED], благајнички  
 извештај без броја од 05.09.2012.г., налог благајни да наплати – повраћај од стране  
 [REDACTED] од 05.09.2012.г., налог благајни од 05.09.2012.г. – исплата  
 [REDACTED] копија признанице бр. [REDACTED] од 05.09.2012.г. потписана и са наводним  
 потписом [REDACTED] и неоверена и непотписана у име [REDACTED]  
 благајнички извештај број [REDACTED] од 06.09.2012.г., налог благајни да наплати – повраћај  
 од стране [REDACTED] од 06.09.2012.г., налог благајни да наплати – подизање  
 готовине од 06.09.2012.г., налог за исплату од 06.09.2012.г. – готовина исплата ситних  
 рачуна, налог благајни од 06.09.2012.г. – исплата [REDACTED], копија  
 признанице бр. [REDACTED] од 06.09.2012.г. непотписана и неоверена, благајнички извештај број  
 [REDACTED] од 07.09.2012.г., налог благајни да наплати – подизање готовине од 07.09.2012.г.,  
 налог за исплату од 07.09.2012.г. – готовина исплата ситних рачуна, благајнички  
 извештај број [REDACTED] од 19.09.2012.г., налог благајни да наплати – подизање готовине  
 од 19.09.2012.г., налог благајни од 19.09.2012.г. – исплата трошкова, рачуна бр.  
 [REDACTED] од 27.09.2012.г., рачуна бр. [REDACTED] од 25.09.2012.г., благајнички извештај број [REDACTED] од  
 22.09.2012.г., налог благајни од 22.09.2012.г. – исплата [REDACTED] копија  
 признанице бр. [REDACTED] од 22.09.2012.г. непотписана и неоверена са наводним потписом  
 [REDACTED] благајнички извештај број [REDACTED] од 25.09.2012.г., налог благајни  
 да наплати – повраћај од стране [REDACTED] од 25.09.2012.г., налог благајни од  
 25.09.2012.г. – исплата [REDACTED] копија признанице бр. [REDACTED] од 25.09.2012.г.  
 непотписана и неоверена са наводним потписом [REDACTED] благајнички  
 извештај број [REDACTED] од 26.09.2012.г., налог благајни да наплати – повраћај од стране  
 [REDACTED] од 26.09.2012.г., налог благајни од 26.09.2012.г. – исплата [REDACTED]  
 [REDACTED] копија признанице бр. [REDACTED] од 26.09.2012.г. непотписана и неоверена са  
 наводним потписом [REDACTED] и напоменом [REDACTED] овлашћење [REDACTED]

дала [REDACTED] налог благајни од 26.09.2012.г. – исплата [REDACTED], копија признанице без броја од 26.09.2012.г. непотписана и неоверена са напоменом, [REDACTED] дала [REDACTED] благајничког извештаја број [REDACTED] од 27.09.2017.г., налог благајни да наплати – повраћај од стране [REDACTED] од 27.09.2012.г., налог благајни од 27.09.2012.г. – исплата [REDACTED] копија признанице бр. [REDACTED] од 27.09.2012.г. непотписана и неоверена са наводним потписом [REDACTED] и напоменом, [REDACTED] овлашћење [REDACTED] дала [REDACTED], благајнички извештај број [REDACTED] од 28.09.2017.г., налог благајни да наплати – повраћај од стране [REDACTED] од 28.09.2012.г., налог благајни од 28.09.2012.г. – исплата [REDACTED] копија признанице бр. [REDACTED] од 27.09.2012.г. непотписана и неоверена са наводним потписом [REDACTED] и напоменом [REDACTED] овлашћење [REDACTED] дала [REDACTED] благајнички извештаја број [REDACTED] од 01.10.2017.г., налог благајни да наплати – повраћај од стране [REDACTED] од 01.10.2012.г., налог благајни од 01.10.2012.г. – исплата [REDACTED] копија признанице бр. [REDACTED] од 01.10.2012.г. непотписана и неоверена са наводним потписом [REDACTED] и напоменом [REDACTED] овлашћење [REDACTED] дала [REDACTED] у оригинал признаницу без броја од 01.09.2012.г. потписана од стране [REDACTED] са генералним пуномоћјем издатог од стране [REDACTED] из [REDACTED] и овереног пред Првим Основним судом у Београду под [REDACTED] бр. [REDACTED] од 31.08.2012.г., рачуна [REDACTED] бр. [REDACTED] и [REDACTED] уговора о вођењу пословних књига бр. [REDACTED] од 20.08.2012.г., уговор о изради пословних књига за пословну 2011. годину бр. [REDACTED] уговор о вођењу пословних књига за пословну 2012. годину бр. [REDACTED] уговор о вођењу пословних књига од 31.08.2012.г., закључни лист [REDACTED] на дан 31.12.2012.г. и закључни лист [REDACTED] на дан 31.12.2013.г., па је нашао да је осумњачена основано сумњива да је:

У временском периоду од 31. августа до 30. септембра 2012. године у [REDACTED], у стању у коме је била способна да схвати значај свог дела и у могућности да управља својим поступцима, свесна свог дела и његове забрањености, а хтела је његово извршење у својству директора [REDACTED] из [REDACTED] искоришћавањем свог положаја одговорног лица прибавила себи и другом правном и физичком лицу имовинску корист у износу већем од [REDACTED] динара на тај начин што је без правног основа извршила плаћање у износу од [REDACTED] динара са рачуна оштећеног привредног друштва на рачун [REDACTED] из [REDACTED], чији је осумњачена власник и директор, прибавивши том предузећу имовинску корист у наведеном износу, износ од [REDACTED] динара подигла у готовом и задржала за себе, док је сведоку [REDACTED] без основа исплатила износ од [REDACTED] динара, прибавивши себи и овом сведоку имовинску корист у наведеним износима, што укупно чини износ од [REDACTED] динара имовинске користи на штету [REDACTED] из [REDACTED]

Међутим, без обзира на постојање основане сумње да је осумњачена извршила напред наведено кривично дело, предлог ВЈТ Панчево за одређивање притвора од 18.12.2017.г., судија за претходни поступак је нашао да је предлог НЕОСНОВАН. Наиме, чл.211 ст.1 тач.2 ЗКП предвиђено је да се притвор може одредити против лица за које постоји основана сумња да је учинио кривично дело ако „особите околности“ указују да ће ометати поступак утицајем на сведоке, саучеснике и прекриваче. Из предлога за одређивање притвора ВЈТ Панчево не произилази ни једна особита околност која би указивала да би осумњачена боравком на слободи ометала поступак

утицајем на сведоке. У свом предлогу ВЈТ Панчево чак не помиње постојање основане сумње, већ указује да током поступка, кроз испитивање наведених сведока треба проверити одбрану осумњичене. Околности које указују да ће осумњичена ометати поступак утицајем на сведоке морају бити конкретне и морају имати квалитет „особитих“ околности, што значи да ове околности конкретно и директно морају указати на сумњу да ће осумњичена боравком на слободи ометати поступак утицајем на сведоке. У списима предмета нису дати никакви разлози нити докази који би указивали да осумњичена [REDACTED] уопште остварује било какве контакте са сведоцима које треба испитати током истраге. Ни једна особита околност не указује да би осумњичена боравком на слободи могла ометати поступак утицајем на наведене сведоке. Ово тим пре што је осумњичена основано сумњива да је последњу радњу извршења кривичног дела за које је основано сумњива да га је извршила предузела још 30.09.2012.године, пре више од пет година. Након тога, у наредном периоду све до лишења слободе осумњичена је, по сопственом казивању, више пута саслушавана од стране полиције, између осталог, у вези са догађајем који је предмет наредбе о спровођењу истраге, па без обзира што се предкривични поступак води више година до њеног лишења слободе, није проистекла ни једна особита околност на коју би тужилац могао указати приликом предлагања притвора према осумњиченој. Најзад, све радње за које постоји основана сумња да их је осумњичена предузимала, документоване су обимном писменој документацијом у коју је судија за претходни поступак извршио увид. Имајући у виду напред наведено, судија за претходни поступак није нашао ни једну особиту околност која би указала да ће осумњичена [REDACTED] могла ометати поступак утицајем на сведоке, које треба испитати у току истраге.

Имајући у виду све напред наведено, по оцени судије за претходни поступак нису испуњени законски услови да се осумњиченој [REDACTED] одреди притвор у ситуацији када до овог тренутка није утврђено да постоје особите околности које указују да ће иста ометати поступак утицајем на сведоке, те је одлучено као у изреци овог решења применом одредби чл. 212 и 214 ЗКП-а.

Записничар  
Варга Зденка



Претходни поступак  
Јонел, с.р.зто