



Република Србија  
ОСНОВНИ СУД У ПАНЧЕВУ  
I КПП 82/17  
22.6.2017. године  
Панчево

Судија за претходни поступак Основног суда у Панчеву Ана Станојевић са записничарем [REDACTED], у кривичном поступку против осумњиченог [REDACTED] и др из [REDACTED] чији је бранилац Фератовић Султан адвокат из Панчева и Кундаковић Бранислав адвокат из Панчева због кривичног дела злостављање и мучење из члана 137 став 2 КЗЗ, и кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138 став 2 у вези става I КЗЗ одлучујући о предлогу Основног јавног тужилаштва из Панчева Кт. 959/17 од 22.06.2017.г. за одређивање притвора против осумњиченог [REDACTED] на основу одредбе члана 498 ст. I ЗКП-а у вези чл.211 ст. I тач. 2 и 3 ЗКП-а (Службени гласник РС бр. 72/2011, 101/2011, 121/2012, 32/13, 45/13 и 55/14) након саслушања осумњиченог о разлозима за одређивање притвора, донео је дана 22.6.2017.године следеће:

РЕШЕЊЕ

I

Против осумњиченог: [REDACTED] звани [REDACTED] од оца [REDACTED] рођен [REDACTED] у [REDACTED], са пребивалиштем у [REDACTED] ЈМБГ [REDACTED].

У односу на који постоји основана сумња да је извршио кривично дело злостављање и мучење из члана 137 став 2 КЗЗ и кривично дело угрожавање сигурности из члана 138 став 2 у вези става I КЗЗ.

На основу чл. 197 ст. I и чл. 198 ЗКП-а

ОДРЕЂУЈЕ СЕ МЕРА ЗАБРАНЕ ПРИЛАЖЕЊА, САСТАЈАЊА И КОМУНИЦИРАЊА са одређеним лицима:

ЗАБРАЊУЈЕ СЕ осумњиченом [REDACTED] прилажење, састајање и комуницирање са:

1. оштећеним [REDACTED] из [REDACTED] и непријављеним боравиштем у [REDACTED] улица [REDACTED]
2. оштећеном [REDACTED] из [REDACTED] и не пријављеним боравиштем у [REDACTED] улица [REDACTED]

3. сведоком ██████████ из ██████████ улица ██████████
4. сведоком ██████████ из ██████████ улица ██████████ и не пријављеним боравиштем у ██████████ улица ██████████
5. сведоком ██████████ из ██████████ улица ██████████

УПОЗОРАВА СЕ осумњичени ██████████ да се против њега може као тежа мера из чл. 188 ЗКП-а одредити притвор ако прекрши изречену забрану, без одобрења суда.

Контрола поштовања изречене мере поверава се ПУ Панчево.

Наведена мера према осумњиченом може трајати док за тим постоји потреба а најдуже до правноснажности пресуде односно до упућивања осумњиченог на издржавање кривичне санкције која се састоји у лишењу слободе, с тим што ће суд свака три месеца испитати да ли је примена мере још увек потребна.

## II

Према осумњиченом ██████████ са личним подацима као у претходном ставу

ОДБИЈА СЕ ПРЕДНОГ ОЈТ Панчево Кт 9591/17 од 22.06.2017.г. за одређивање притвора у трајању не дужем од 30 дана на основу одредбе чл. 498 ЗКП-а у вези чл. 211 ст. 1 тач. 2 и 3 ЗКП-а као НЛОСЦОВАН, те се није има одмах пустити на слободу, из статуса задржаног лица по решењу о задржавању ПУ Панчево Ку.бр. 1291/17 од 20.6.2017. године.

Против овог решења дозвољена је жалба већу из члана 21 став 4 ЗКП-а Већу Основног суда у Панчеву, у року од 3 (три) дана од дана пријема писменог отправака решења.

Жалба не задржава извршење решења.

## Образложење

Пред ОЈТ Панчево предузимају се доказне радње против осумњиченог ██████████ и др. из ██████████ због постојања основане сумње да је учинио кривично дело злостављање и мучење из члана 137 став 2 КЗ, и кривично дело угрожавање сигурности из члана 138 став 2 у вези става 1 КЗ.

Основно јавно тужилаштво из Панчева је дана 22.6.2017.г. под својим Кт 959/17 судији за претходни поступак Основног суда у Панчеву против осумњиченог ██████████ поднео предлог за одређивање притвора у

трајању не дужем од 30 дана због притворских разлога предвиђених чл. 211 ст. 1 тач. 2 и тач. 3 ЗКП-а.

Дана 22.6.2017.године на записнику о саслушању осумњиченог у ОЈТ Панчево Кт.бр. 959/17 саслушан је осумњичен ██████████ због постојања основа сумње да је извршио кривично дело злостављање и мучење из члана 137 став 2 КЗа, и кривично дело угрожавање сигурности из члана 138 став 2 у вези става 1 КЗа.

Наиме, судија за претходни поступак је саслушао осумњиченог ██████████ на околности разлога за одређивање притвора и потом извршио увид у до сада прикупљене доказе, и то у извештај као допуну кривичне пријаве ПУ Начево Ку.бр. 1291/17 од 22.6.2017. године, извештај лекара специјалисте за оштећеног ██████████ Опште болнице Панчево од 20.6.2017. године, записник о пријему кривичне пријаве поднет од стране оштећеног ██████████ од 20.6.2017. године два извештаја радиолога Опште болнице Панчево за оштећеног ██████████ од 20.6.2017. године, записник о увиђају места догађаја ПУ Панчево од 20.6.2017. године, извештај о форензичком прегледу лица места ПУ Панчево Кт.бр. 450-566/2017 од 20.6.2017. године, криминалистичко техничку фотодокументацију Ув.бр. 450-566/17 од 20.6.2017. године, записник о саслушању осумњиченог ██████████ у просторијама ПУ Панчево Ку.бр. 1291/17 од 21.6.2017. године, записник о саслушању осумњиченог ██████████ у просторијама ПУ Панчево Ку.бр. 1291/17 од 20.6.2017. године, записник о саслушању осумњиченог у просторијама ПУ Панчево Ку.бр. 1291/17 од 20.6.2017. године, записника о саслушању осумњиченог ██████████ у просторијама ОЈТ Панчево од 22.6.2017. године, као и увид у извод из КЕ за осумњиченог ██████████ од 22.6.2017.године.

Судија за претходни поступак је на основу претходно описане документације, нашао да постоји основана сумња да је осумњичени извршио кривично дело злостављање и мучење из члана 137 став 2 КЗа, и кривично дело угрожавање сигурности из члана 138 став 2 у вези става 1 КЗа.

Разматрајући предлог ОЈТ Панчево да се осумњиченом ██████████ одреди притвор на основу одредбе чл. 498 ст. 1 ЗКП-а у вези чл. 211 ст. 1 тач. 2 и 3 ЗКП-а судија за претходни поступак је нашао да су испуњени услови да се према осумњиченом примени блага мера из чл. 188 ЗКП-а односно да се осумњиченом на основу одредбе чл. 197 ст. 1 ЗКП-а одреди мера забране прилажења, састајања и комуницирања са оштећенима ██████████ и ██████████ као и сведоцима ██████████ а имајући у виду да постоје околности које указују да би осумњичени могао ометати поступак на тај начин што би учинио кривично дело којим прети. Наиме, из списа предмета и до сада прикупљених доказа се може утврдити да постоји основана сумња да је осумњичени извршио наведена кривична дела, да је критичном приликом такође основано сумњив да је изговорио инкриминисане речи " до вечерас ██████████ да ми спреми новац

koji mi je oduzeo i lap ton to prenesi [REDACTED]. Da li znas da imas lete, treba li veceras ponovo da dolazim. Da li si videla ovu dvojicu, nиси свесна шта раде за 500 еура", а које речи су претеће садржине и које су биле упућене оштећеној [REDACTED] а што све указује да би осумњичени могао учинити кривично дело којим прети, а све ово имајући додатно у виду заваду која је претходила критичном догађају. Судија за претходни поступак налази да све наведене околности не могу представљати особиту околност због чега би било оправдано осумњиченом изрећи најстрожу меру за обезбеђење присуства окривљеног у овом кривичном поступку, а све ово имајући у виду и чињеницу да осумњичени до сада није осуђиван због кривичних дела са елементима насиља, што указује да је мера притвора у овом тренутку неоправдана, а да би мера забране приласка састајања и комуницирања са оштећенима и сведоцима у овом тренутку била најцелисходнија. Понаоде, из списа предмета је видљиво, а преваходно из извода из КЕ да је осумњичени осуђиван до сада у четири наврата али да ни једна наведена осуда не представља осуду због кривичног дела са елементима насиља где је заштитни објекат телесни интегритет, тако да се та чињеница раније осуђиваности у односу на конкретна кривична дела за која се осумњичени терети да их је извршио не може сматрати особитом околношћу која би у конкретном случају оправдала одређивање притвора по овом законском основу.

Понаоде судија за претходни поступак налази да не постоје разлози за одређивање притвора осумњиченом прописани одредбом чл. 211 ст. 1 тач. 2 ЗКП-а. Понаоде, из списа предмета и до сада прикупљених доказа се може утврдити да постоје околности које указују да би осумњичени боравком на слободи могао утицати на оштећене [REDACTED] као и сведоке [REDACTED] обзиром да осумњичени познаје Трифуновић Симу те да му је у сваком случају и познато те морало бити познато обзиром да су познаници, да му је оштећена [REDACTED] супруга. Такође околности постоје и у односу на [REDACTED] и [REDACTED] обзиром да је осумњиченом иако не зна где исте станују сада познато да су исте раднице СТР "Цета" лоцираног у Панчеву улица Максима Горког 70, пред којим се одиграо критични догађај за који је основано сумњив, те би могао да дође до наведених сведока, али све ове околности не представљају особиту околност због које би се осумњиченом изрекла најстрожа могућа мера за обезбеђење присуства окривљеног у кривичном поступку, па судија за претходни поступак сматра да је због свега горе наведеног најцелисходније према осумњиченом изрећи блажу меру предвиђену ЗКП-ом и то меру забрану приласка, састајања и комуницирања са свим горе наведеним лица.

У смислу одредбе чл. 197 и 198 ЗКП-а судија за претходни поступак је осумњиченом одредио наведену меру уз упозорење да се према њему може одредити тежа мера из чл. 188 ЗКП-а, ако прекрши изречену забрану, да мера може трајати док за њом постоји потреба а најдуже до правноснажности пресуде, односно до упућивање осумњиченог на издржавање кривичне санкције која се састоји у лишењу слободе, с тим да је суд дужан да свака 3 месеца испита да ли је даље трајање мера оправдано.

Имајући у виду све горе наведеног судија за претходни поступак донео је одлуку као у изреци овог решења.

Судија за претходни поступак :

Ана Станојевић с.р.

Дна

1. ОЈГ Панчево ( 2 примерка у еште Ки) ✓
2. Управа Окружног затвор Панчево ✓
3. осумњичени [REDACTED] ✓
4. бранилац [REDACTED] адвокат Панчево ✓
5. бранилац Кундаковић Бранислав адвокат Панчево
6. ПУ Панчево
7. ошг. [REDACTED]
8. ошг. [REDACTED]
9. св. [REDACTED]
10. св. [REDACTED]
11. св. [REDACTED]

Кат. 229.2017.

Судија

Ср  
22.6.17  
AN