



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
ПОСЕБНО ОДЕЉЕЊЕ
К-По1 бр. 101/16^о
Кв. По1.бр. 448/16
Дана: 16.09.2016. године
Београд
Ул. Устаничка 29

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ, Посебно одељење, у већу састављеном од судија Маје Илић, председника већа, Велимира Лазовића и Драгана Мирковића, чланова већа, уз учешће вишег судијског сарадника Тамаре Ђукић, као записничара, у кривичном предмету против окривљених због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези става 2 КЗ и др., по оптужници Гужилаштва за организовани криминал КТО бр.44/16 од 16.09.2016. године, одлучујући о даљим разлозима за задржавање окривљених _____ у притвору, на основу одредбе члана 334 став 2 ЗКП, у седници већа одржаној дана 16. септембра 2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

I

Против окривљених:

1. _____, ЈМБГ _____ од оца _____ и мајке _____ двојачко _____ рођеног _____ године у _____ са пребивалиштем у _____ ул. Бра _____, држављанина Републике Србије, по занимању _____, запослен у _____ ожењеног, оца двоје деце, власника стана на адреси пребивлишта површине 85 квм, и аутомобила марке „Ауди А4 караван“ 2007. године, осуђиваног, не води се други кривични поступак, налази се у притвору по решењу судије за претходни поступак Вишег суда у Београду, Посебно одељење КПП.По1. бр. 11/16 од 21.04.2016. године, који му се рачуна од 20.04.2016. године, када је лишен слободе;

2. _____, ЈМБГ _____, од оца _____ и мајке _____, девојачко _____, рођеног _____ године у _____, са пребивалиштем у _____ држављанина Републике Србије, по занимању _____ запослен у _____ ожењеног, оца двоје малолетне деце, са завршеним техничким факултетом, власник куће у _____ улица _____, површине око 100 квм, неосуђиван, не води се други кривични поступак, налази се у притвору по решењу судије за претходни поступак Вишег суда у Београду, Посебно одељење КПП.По1. бр. 11/16 од 21.04.2016. године, који му се рачуна од 20.04.2016. године, када је лишен слободе;

3. _____, ЈМБГ _____, од оца _____ и мајке _____, девојачко _____, рођеног _____ године у _____, Црна Гора, са пребивалиштем у _____, ул. _____, држављанина Републике Србије, по занимању _____, запослен у _____, ожењеног, оца троје деце, власник плаца на _____, површине 80 квм, воћњака површине 800 м², стана у _____, адреса пребивалишта _____, површине 80 квм, возила марке „СуперБ“, и власник приватне фирме _____, неосуђиваног, не води се други кривични поступак, налази се у притвору по решењу судије за претходни поступак Вишег суда у Београду, Посебно одељење КПП.По1. бр. 11/16 од 21.04.2016. године, који му се рачуна од 20.04.2016. године, када је лишен слободе;

на основу члана 211 став 1 тачка 1 и 3 ЗКП

**ПРОДУЖАВА СЕ ПРИТВОР КОЈИ ПО ОВОМ РЕШЕЊУ МОЖЕ ТРАЈАТИ
НАЈДУЖЕ 30 (тридесет) ДАНА**

II

Према окривљенима:

1. _____, ЈМБГ _____, од оца _____ и мајке _____, девојачко _____, рођеном _____ године у _____, са пребивалиштем у _____, ул. _____, држављанина Републике Србије, по занимању _____, запослен у _____, ожењеном, без деце, са завршеним Фармацевтским факултетом, власник _____ у _____ ул. _____, неосуђиваном, не води се други кривични поступак,

2. _____, ЈМБГ _____, од оца _____ и мајке _____, девојачко _____, рођеном _____ године у _____, са пребивалиштем у _____ држављанин БиХ, по занимању _____, незапослен, ожењен, отац једног малолетног детета, неосуђиван, води се кривични поступак пред Вишим судом у Новом Саду,

на основу члана 189 став 1 ЗКП, члана 210 ЗКП, члана 199 став 1 у вези
члана 211 став 1 тачка 1 ЗКП, члана 200 став 1 и 2 ЗКП,

ЗАМЕЊУЈЕ се мера притвора одређена решењем судије за претходни поступак Вишег суда у Београду, Посебно одељење КПП.По1.бр 11/16 од 21.04.2016. године, који се окривљенима има рачунати од 20.04.2016. године, када су лишени слободе, **МЕРОМ ЗАБРАНЕ НАПУШТАЊА БОРАВИШТА.**

ЗАБРАЊУЈЕ се окривљенима да без одобрења суда напусте боравиште, и то:

- окр. _____ територију општине _____
- окр. _____ територију општине _____

НАЛАЖЕ се окр _____ и окр. _____ да се сваког првог понедељка у месецу јављају надлежној полицијској станици према месту боравишта, с тим што је надлежна полицијска станица дужна да без одлагања, суд обавести уколико се окривљени не буду јављали.

УПОЗОРАВАЈУ се окривљени да се против њих може одредити тежа мера (чл. 188 ЗКП), ако прекрше изречену забрану.

Наведена мера према окривљенима, може трајати док за тим постоји потреба а најдуже до правоснажности пресуде, односно до упућивања на издржавање кривичне санкције која се састоји у лишењу слободе.

Образложење

Оптужницом Тужилаштва за организовани криминал КТО. бр. 44/16 од 16.09.2016 .године стављено је на терет да су окривљени извршили и то:

кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из чл. 346 став 5 у вези става 2 КЗ, кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из чл. 246 став 4 у вези става 1 КЗ и кривично дело неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 2 у вези става 1 КЗ, окривљени _____

кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из чл. 346 став 5 у вези става 4 КЗ кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из чл. 246 став 4 у вези става 1 КЗ и кривично дело неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 КЗ, а окривљени _____

и _____ по кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из чл. 346 став 5 у вези става 4 Кривичног законика и кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из чл. 246 став 4 у вези става 1 КЗ. У оптужници је стављен предлог да се у односу на окривљене _____ и _____ продужи притвор због постојања разлога из члана 211 став 1 тачка 1 и 3 ЗКП, а да се у односу на окривљене _____ и _____ мера притвора замени мером забране напуштања боравишта из чл. 199 ЗКП.

Решењем судије за претходни поступак КПП.По1 бр. 11/16 од 21.04.2016.године одређен је притвор окр [име] на основу члана 211 став 1 тачка 1 и 3 ЗКП.

Последњи пут је притвор продужен решењем Апелационог суда у Београду Кж - р - По1.бр. 1/16 од 15.07.2016. године окр [име] у, на основу одредбе члана 211 став 1 тачка 1 и 3 ЗКП.

Како се окривљени налазе у притвору, а оптужница је достављена суду са предлогом да се окривљенима [име] и [име] продужи притвор, а окривљенима [име] и [име] мера притвора замени блажом мером, кривично ванпретресно веће је, по службеној дужности, у складу са одредбом члана 334 став 2 ЗКП испитало да ли још постоје законски разлози за притвор против окривљених [име] и [име] предвиђени одредбом члана 211 став 1 тачка 1 и 3 ЗКП, као и да ли постоје услови да се у односу на окривљене [име] и [име] мера притвора замени блажом мером, па је након разматрања списка предмета, одлучило као у изреци решења.

Наиме, кривично ванпретресно веће сматра да и даље стоје разлози за притвор против окривљених [име] и [име] а прописани одредбом члана 211 став 1 тачка 1 ЗКП, будући да из списка предмета произилази постојање основане сумње да је окривљени [име] организовао организовану криминалну групу чији су припадници постали између осталих и окривљени [име] и [име] која је деловала не само на територији Републике Србије, већ и у међународним размерама, у оквиру које су имали унапред одређене улоге и задатке, све ради стицања финансијске користи вршењем кривичних дела из члана 246 КЗ. Надаље, поред напред наведеног постоји основана сумња да су окривљени у инкриминсаном периоду остварили бројне контакте са за сада неидентификованим лицима као припаданицима организоване криминалне групе Републици Србији, тако и са лицима у иностранству, управо ради дистрибуције препарата и психоактивних контролисаних супстанци које су проглашење за опојну дрогу – таблете чија је производња, промет и употреба забрањена Законом о психоактивним супстанцама, које су сходно одредбама наведеног закона на списку Правилника о одређивању списка психоактивних контролисаних супстанци, све до тренутка хапшења, које контакте би могли користити за скривање и бекство. Поред напред наведеног, када се има у виду постојање основане сумње да су окривљени извршили кривична дела за која је забрањена казна преко десет година затвора, да нису идентификовани остали припадници организоване криминалне групе, те да постоји основана сумња да су изнајмљивали станове у којима су скривали и препакивали препарате и психоактивне контролисане супстанце, који још нису откривени, то све напред наведене чињенице и околности, у својој међусобној повезаности у односу на сваког окривљеног, по оцени већа, представљају особите околности које указују да

постоји реална опасност од њиховог бекства и скривања у случају пуштања на слободу, због чега је неопходно задржавање окривљених у притвору са разлога прописаних одредбом члана 211 став 1 тачка 1 ЗКП, а у циљу несметаног вођења кривичног поступка.

Надаље, по мишљењу ванпретресног већа, на страни окривљених _____ и _____ и даље стоје разлози прописани одредбом члана 211 став 1 тачка 3 ЗКП, из разлога што према подацима из списка предмета произлази постојање основане сумње да су окривљени сваки понаособ у оквиру организоване криминалне групе деловали како на простору Републике Србије, тако и у иностранству и то, према наводима из оптужнице, од почетка 2015. године до 20.04.2015. године и да су предузимали радње извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 4 у вези става 1 КЗ, при чему постоји основана сумња да је постојао план да се континуирано и на неодређено време на овакав начин окривљени баве неовлашћеним стављањем у промет опојних дрога, све у циљу стицања знатне нелегалне зараде, а у прилог наведеном стоји да је приликом претреса станова на адресама где живе поједини од окривљених припадника организоване криминалне групе пронађена велика количина препарата и психоактивних контролисаних супстанци и новца. Предузете радње, као и начин њиховог спровођења, неспорно је да представљају елементе кривичних дела која им се стављају на терет, али уједно и указује на упорности, као и да њихово деловање у оквиру организоване криминалне није било усмерено на једну радњу нити временски ограничено. Приликом одлучивања веће је свакако ценило околности које указују на ранији живот окривљених конкретно чињеницу да се ради о неосуђиваним лицима, али налази да је код постојања напред наведених околности које, у међусобној повезаности, имају карактер особитих околности које указују на бојазан да ће окривљени у кратком временском периоду поновити кривично дело, уколико се у овом моменту нађу на слободи.

Одлучујући о предлогу заменика тужиоца за организовани криминал, кривично ванпретресно веће је размотрило целокупно стање у списима предмета и нашло да више не стоје притворски разлози предвиђени одредбом чл. 211 став 1 тачка 3 ЗКП у односу на окр. _____ и окр. _____. _____ па је имајући у виду да је чланом 189 став 3 ЗКП прописано је да ће се мере из става 1 наведеног члана укинати по службеној дужности кад престану разлози због којих је одређена, односно замениће се другом блажом мером кад за то наступе услови, нашло да су испуњени услови да се мера притвора замени мером забране напуштања боравишта предвиђеном одредбом члана 199 став 1 и 2 ЗКП.

Кривично ванпретресно веће сматра да су на страни окр. _____ и _____ окр. _____ постојале околности које су указивале на опасност од бекства, али су исте, у овом тренутку, таквог степена да указују да би окривљени могли побећи. Наиме, из списка предмета произилази да постоји основана сумња да су окривљени припадници организоване криминалне групе која је деловала не само на територији Републике Србије, већ у међународним размерама, у оквиру које су

имали унапред одређене улоге и задатке, а све ради стицања финансијске користи вршењем кривичних дела из члана 246 КЗ, као и да постоји основана сумња да су окривљени, у инкриминисаном периоду остварили бројне контакте са за сада неидентификованим лицима, како припадницима организоване криминалне групе у Републици Србији, тако и са лицима у иностранству, управо ради дистрибуције препарата и психоактивних контролисаних супстанци које су проглашене за опојну дрогу – таблете, чија је производња, промет и употреба забрањена одредбама Закона о психоактивним супстанцама, а које су сходно одребама наведеног Закона на списку Правилника о утврђивању списка психоактивних контролисаних супстанци, све до тренутка хапшења, које контакте би могли користити за скривање и бекство. У склопу изнетих околности још стоји и чињеница да је окр. лице без сталног запослења, као и да је држављанин БиХ. Узевши у обзир наведено, веће је ценећи фазу у којој се поступак налази, те чињенично стање у списима предмета и досада прикупљене доказе, те предлог Тужилаштва за организовани криминал, у склопу осталих околности на страни окривљених, нашло да се њихово присуство ради неометаног вођења кривичног поступка може остварити и одређивањем мере забране напуштања боравишта, као блаже мере у односу на меру притвора. Уз наведену меру забране напуштања боравишта, предвиђену одредбом члана 199 став 1 ЗКП, осумњиченима је одређено да се јављају сваког првог понедељка у месецу надлежној полицијској станици на чијој територији имају боравиште, у смислу члана 199 став 2 ЗКП.

У смислу члана 200 ЗКП кривично ванпретресно веће је одредило наведену меру, уз упозорење окривљенима да се према њима може одредити тежа мера (члан 188 ЗКП), ако прекрше изречену забрану, да мера може трајати док за то постоји потреба, а најдуже до правноснажности пресуде, односно до упућивања окривљених на издржавање кривичне санкције која се састоји у лишењу слободе, с тим да је суд дужан да свака три месеца испита да ли је даље трајање мере оправдано, како је то прописано чланом 200 став 5 ЗКП.

На крају, ванпретресно веће је имало у виду право окривљених на правично суђење и суђење у разумном року и да притвор, као процесна мера, задире у једно од најосновнијих људских права – право на слободу, па је зато додатно анализирао и оценио релевантност и легитимност разлога за примену те мере, нарочито имајући у виду фазу у којој се овај поступак налази, радње које су у истом до сада спроведене, те укупну дужину трајања предметног поступка, али и обавезе да се у притворским предметима поступа са нарочитом хитношћу, затим одредбу члана 189 став 1 ЗКП којом је прописано да ће орган поступка водити рачуна да се не примењује тежа мера ако се иста сврха може постићи блажом мером, те обавезу суда да трајање притвора сведе на најкраће неопходно време и да у току целог поступка притвор укине чим престану разлози на основу којих је био одређен, те да притвор представља меру обезбеђења присуства окривљених у циљу несметаног вођења кривичног поступка, па је оценило да се сврха због које се предметна мера примењује – несметано вођење кривичног поступка, за сада, не може остварити другом мером у односу на окривљене

Из свих напред наведених разлога, кривично ванпретресно веће је на основу члана 334 став 2 ЗКП, у вези са чланом 211 став 1 тачка 1 и 3 ЗКП и члана 199 ЗКП, одлучило као у изреци.

Записничар
Тамара Ђукић

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољена је жалба Апелационом суду у Београду у року од 3 (три) дана од дана пријема преписа решења, а преко овог суда.

СУДИЈА ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА
ЗА *Председни већ* - ПОТВРЂУЈЕ:
Маја Ђукић Заменик одсека
судске писарнице.

