



Република Србија  
ОСНОВНИ СУД У ПАНЧЕВУ  
1 Кпп. 16/17  
08.02.2017. године  
Панчево

Основни суд у Панчеву поступајући по судији за претходни поступак Ани Станојевић са записничарем [REDACTED] у кривичном поступку против [REDACTED] из места [REDACTED], због основане сумње да је извршио кривично дело пресвара из члана 208 став 1 КЗ-а, у предмету ОЈТ Панчево Кт. бр. 2480/15, а поводом предлога ОЈТ Панчево од 02.02.2017. године, за одређивање притвора према осумњиченом [REDACTED], донео је дана 08.02.2017. године, на основу чл. 214 ст. 1 ЗКП-а у вези чл. 212 ст. 1 и ст. 4 ЗКП-а (Службени гласник РС бр. 72/2011, 101/2011, 121/2012, 32/13, 45/13 и 55/14) следеће:

**РЕШЕЊЕ**

ПРОТИВ [REDACTED] од оца [REDACTED] мајке [REDACTED], девојачко [REDACTED], рођен [REDACTED], године у [REDACTED], држављанин [REDACTED], са пребивалиштем у месту [REDACTED], Општина [REDACTED] ул. [REDACTED] број [REDACTED], јмбг [REDACTED].

на основу члана 498 ст. 1 ЗКП-а у вези члана 211 став 1 тачка 1 ЗКП-а.

**ОДРЕЂУЈЕ СЕ ПРИТВОР**

који по овом решењу има трајати не дуже од тридесет (30) дана, а који притвор се има рачунати од дана и часа лишења слободе,

а због постојања основане сумње да је извршио кривично дело превара из члана 208 став 1 КЗ-а.

Против овог решења дозвољена је жалба већу из члана 21 став 4 ЗКП-а Већу Основног суда у Панчеву, у року од 3 (три) дана од дана пријема писменог отправка решења.

Жалба не задржава извршење решења.

### Образложење

ОЈТ у Панчеву је дана 02.02.2017. године овом суду под Кт. бр. 2480/15 поднео предлог за одређивање притвора против ██████████ због постојања основане сумње да је извршио кривично дело превара из члана 208 став 1 КЗ-а, те да из кривичне пријаве и осталих прикупљених доказа произилази основана сумња да је предметно кривично дело извршено, а да је према осумњиченом ██████████ потребно одредити притвор из разлога прописаних у чл. 211 ст. 1 тач.1 ЗКП-а, обзиром да је исти тренутно недоступан државним органима, а да је упознат са поменутиим кривичним поступком. Такође између осталог је наведено да осумњиченом и поред више покушаја није пронађен на адреси свог пријављеног пребивалишта у месту ██████████, Општина ██████████ ул. ██████████ број ██████████ из којих разлога је установљено да се осумњичени крије, а такође је наведено да је за осумњиченим од стране Полицијске управе за Град Београд на захтев ИС Обреновац расписана потерница.

Поступајући судија за претходни поступак је извршио увид у списе Основног јавног тужилаштва у Панчеву Кт. бр. 2480/15 и утврдио следеће: да је осумњичени саслушан у просторијама ПУ Панчево на околност навода из кривичне пријаве дана 22.3.2016. године, којом приликом је изјавио да је његова адреса пребивалишта место ██████████ Општина ██████████ ул. ██████████ број ██████████. Осумњиченом је затим од стране ОЈТ Панчева дана 23.5.2016. године упућен позив ради саслушања и то на адресу његове пријаве пребивалишта, која повратница се вратила са потписом „снајке

осумњиченог“, али се осумњичени на заказано саслушање није појавио у просторијама ОЈТ Панчево. По наведеном ОЈТ Панчево је дана 06.6.2016. године ПС Обреновац издало наредбу за принудно довођење осумњиченог на саслушање које је заказано за 16.6.2016. године, али су извештајем ПС Обреновац од 16.6.2016. године обавештени да наведено лице нису пронашли на датој адреси. ОЈТ Панчево је поново дана 08.7.2016. године издало наредбу за принудно довођење осумњиченог која је такође остала нереализована, а у извештају ПС Обреновац од 21.7.2016. године наведено је да осумњичени није пронађен на датој адреси, а да по изјави његовог оцуха [REDACTED] исти не станује већ 6 година на наведеној адреси, којом приликом је изјавио да осумњичени тренутно живи у [REDACTED]. ОЈТ Панчево је дана 29.7.2016. године издало ПС Панчево, као и ПС Обреновац, отворену наредбу за принудно довођење осумњиченог са адресе пријаве пребивалишта осумњиченог и боравишта у [REDACTED], али предметне наредбе су такође остале нереализоване, имајући у виду да је из извештаја ПС Обреновац и ПУ Панчево од 11.8.2016. године и 29.8.2016. године установљено да осумњичени има пријаву пребивалишта на назначеној адреси, али да по изјави мајке која се налази на адреси пребивалишта осумњиченог, исти ретко долази код куће, јер по њеном казивању осумњичени је одсељен са наведене адресе и живи негде у [REDACTED], а такође је навела да ради у [REDACTED] у радној организацији [REDACTED] са седиштем [REDACTED] у [REDACTED] код [REDACTED], а из извештаја ПУ Панчево установљено је да осумњичени никада није имао пријаву пребивалишта као ни боравишта на територији Града Панчева. ОЈТ Панчево је дана 09.9.2016. године издало Полицијској управи за Град Београд наредбу за принудно довођење осумњиченог и то како са адресе његове пријаве пребивалишта, тако и са адресе његове радне организације [REDACTED] са седиштем [REDACTED] у [REDACTED], код [REDACTED]. Како је предметна наредба такође остала нереализована ОЈТ-у Панчево је од стране ПУ за Град Београд достављен извештај у коме је наведено да лице на назначеним локацијама није пронађено, те да нису могли да поступе по наведеној наредби. Надаље, ОЈТ Панчево је дана 06.10.2016. године издало отворену наредбу за довођење осумњиченог и то у временском периоду од 17.10. до 17.11.2016. године, и то како са адресе пребивалишта, тако и са адресе његове радне организације, која наредба је такође остала нереализована, а у којим

извештајима је од стране ПС Обреновац, од 28.9. и 29.9.2016. године констатовано да осумњичени на наведеним адресама поново није пронађен. ОЈТ Панчево је дана 07.11.2016. године поново издало наредбу за принудно довођење осумњиченог, која наредба је такође остала без успеха, а у извештају ПУ за Град Београд од 14.11.2016. године наведено је да именовано лице на адреси пребивалишта као и на адреси радне организације није пронађено, али да је утврђено да станује на адреси пребивалишта, али повремено и у месту [REDACTED] код [REDACTED], без назначења ближе адресе. ОЈТ Панчево је дана 09.12.2016. године издало отворену наредбу за принудно довођење осумњиченог и то са адресе његове радне организације, које довођење је такође остало без успеха, а у извештају ПУ за Град Београд од 21.12.2016. године наведено је да осумњичени има пријаву пребивалишта на назначеној адреси боравишта, те да је за истим расписана централна потрага, након чега је дана 16.12.2016. године ОЈТ Панчево пристигао извештај Полицијске управе за Град Београд у коме је наведено да провером на терену осумњичени није пронађен, те да је за њим расписана потерница од стране ПУ за Град Београд и то на захтев ПС Обреновац, те да сходно наведеном нису у могућности да реализују предметну наредбу.

Основана сумња да је осумњичен извршио кривично дело превара из члана 208 став 1 КЗ-а, произилази из извештаја о извршеним проверама по захтеву за прикупљање потребних обавештења ПУ Панчево број ПО 2132/15 од 09.12.2015. године, кривичне пријаве оштећеног од 20.7.2015. године, извештаја Јавног предузећа Поште Србије од 30.10.2015. године, кривичне пријаве ПУ Панчево Ку 1145/16 од 10.5.2016. године, записника о испитивању сведока – оштећеног [REDACTED] од 29.9.2016. године који је дат у просторијама ОЈТ Панчева, као и извода из КЕ за осумњиченог [REDACTED] од 11.5.2016. године.

Имајући у виду све наведено поступајући судија за претходни поступак налази да је основан предлог ОЈТ Панчево Кг 2480/15 од 02.2.2017. године за одређивање притвора према осумњиченом [REDACTED], због постојања законских разлога из чл. 211 ст. 1 тач. 1 ЗКП-а. Наиме, основано је осумњиченом [REDACTED] одредити притвор на основу чл. 498 ст. 1

ЗКП-а у вези чл. 211 ст. 1 тач. 1 ЗКП-а, јер постоје околности које указују да се осумњичени крије, обзиром да је исти тренутно недоступан државним органима, а што је и видљиво из списка предмета и поред чињенице што је осумњичени упознат са наведеним кривичним поступком јер је дана 22.3.2016. године од стране ПУ Панчево саслушан на околност навода из кривичне пријаве, којом приликом је навео да је његова адреса пребивалишта место [REDACTED] Општина [REDACTED] ул. [REDACTED] број [REDACTED], а да на истој осумњичени очигледно више не станује, што је утврђено из извештаја ПУ за Град Београд и поред више покушаја довођења са наведене адресе. Како се против осумњиченог употребљене све блаже мере за обезбеђења присуства окривљеног у овом кривичном поступку, те ни једна блажа мера није дала успеха, суд сматра да је против истог потребно а у циљу несметаног вођења кривичног поступка одредити притвор као најстрожу могућу меру, а све ово и из разлога јер је против осумњиченог од стране ПУ за Град Београд, а на захтев ПС Обреновац расписана потерница.

Из свега горе изнетог одлучено је као у изреци овог решења а на основу горе наведених законских прописа.

Судија за претходни поступак :

Станојевић Ана с.р.

ДНА

- ОЈГ Панчево x 2 са Кт списом
- Осумњиченом путем ОЗ Панчево по лишењу слободе
- ОЗ Панчево

Кал. до повратка доставница,

Судија за претходни поступак

с.р.  
08.04.2014.  
[Signature]