



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У СРЕМСКОЈ МИТРОВИЦИ
СУДИЈА ЗА ПРЕТХОДНИ ПОСТУПАК

Посл.бр.Кпп-8/15

ДАНА: 14.05.2014.г.

СРЕМСКА МИТРОВИЦА

Судија за претходни поступак Вишег суда у Срем. Митровици Росић Миодраг у истражном поступку против осумњиченог *и.*, кога по сл.дужности брани Адв. Сергеј Младеновски из Срем. Митровице, због основане сумње да је извршио крив.дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из чл. 246 ст. 1 КЗ и др.,а по наредби за спровођење истраге ВЈТ-а Срем. Митровица посл.бр. Кти-11/15 од 21.03.2015.г., одлучујући о предлогу браниоца осумњиченог, а поступајући и по сл.дужности сходно одредби чл. 208 у вези са чл. 190 ЗКП-а донео је следеће

РЕШЕЊЕ

Према осум. *и.* из *и.* Ул. *и.*
рођен *и.* г.у *и.*, од оца *и.* и мајке *и.* рођ. *и.*, ЈМБГ *и.*

УКИДА СЕ ПРИТВОР

који му је задњи пут продужен решењем судије за претходни поступак овог суда посл.бр. Кпп-8/15 од 16.04.2015.г.

Именовани се *има одмах* са данашњим даном пустити на слободу.

Сходно одредби чл. 208 ЗКП-а према осум. *и.* се одређује

МЕРА ЗАБРАНЕ НАПУШТАЊА СТАНА

И истовремено се одређује да осум. *и.* не сме без одобрења суда напуштати просторије стана у којем борави у *и.* у Ул. *и.*
а истовремено се осумњиченом забрањује коришћење интернета, мобилног и фиксног телефона.

Ради контроле поштовања изречене мере сходно одредби чл. 190 ЗКП-а **НАЛАЖЕ СЕ примена електронског надзора** и то постављањем уређаја на зглоб руке или ноге ради даљинског праћења кретања осумњиченог, а који ће бити постављен од стране стручног лица органа Државне Управе који је надлежан за извршење крив.санкција.

Изузетно осумњичени и без одобрења може напустити стан ако је то неопходно ради хитне медицинске интервенције у односу на њега или лице са којим живи у стану, односно ради избегавања или спречавања озбиљне опасности по живот, здравље или имовину већег обима о чему је без одлагања дужан обавестити повереника из органа Управе надлежног за извршење крив.санкција.

УПОЗОРАВА СЕ осумњичени да се против њега може одредити притвор уколико прекрши изречену меру.

Неведена мера може трајати док за то постоји потреба, а најдуже до правноснажног окончања кривичног поступка, с тим што ће суд свака три месеца испитати да ли је наведена мера још увек потребна.

Жалба против овог решења не задржава извршење истог.

Образложење

Решењем судије за претходни поступак овог суда посл.бр. Кпп-8/15 од 21.03.2015.г. одређен је притвор осумњиченог због основане сумње да је извршио крив.дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из чл. 246 ст. 1 КЗ и крив.дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 2 у вези ст. 1 КЗ. Притвор је одређен, а потом и продужен решењем посл.бр. Кпп-8/15 од 16.04.2015.г. по основу чл. 211 ст. 1 тач. 3 ЗКП-а и притвор по задњем решењу о продужењу може трајати најдуже до 19.05.2015.г. до 18:00 часова.

Бранилац по сл.дужности осумњиченог адв. Сергеј Младеновски поднео је овом суду дана 04.05.2015.г. предлог за укидање притвора, а поднеском од 12.05.2015.г. предложио је да се уместо мере притвора изрекне мера забране напуштања стана сходно одредби чл. 208 ЗКП-а уз забрану употребе телефона као и сва друга ограничења за која суд сматра да су потребна уз евентуално електронски надзор. У прилогу је доставио извод РГЗ-а као доказ да је осумњичени сувласник у 1/2 дела куће у Ул. Јосипа Броза Тита 21, заједно са мајком, оверену сагласност мајке да се наведена мера извршава у кући на којој је она сувласник, рачуне о плаћеној ел.енергији и телефонском прикључку за телефон броја фотокопију старе личне карте осумњиченог са пријављеним пребивалиштем у Ул. Јосипа Броза Тита 21 (што је стари назив за Ул. Јосипа Броза Тита 21), те фотокопију евиденционог картона Националне службе запошљавања за осумњиченог у којој је наведено пребивалиште Ул. Јосипа Броза Тита 1.

Изјашњавајући се о предлозима браниоца осумњиченог ВЈТ је поднеском Кти-11/15 од 06.05.2015.г. предложио да се одбије предлог за укидање притвора, а поднеском од 12.05.2015.г. предложено је да се предлог браниоца за изрицање мере забране напуштања стана из чл. 208 ЗКП-а одбаци као недозвољен обзиром да према ставу тужилаштва сходно одредби чл. 209 ЗКП-а ову меру у истрази и до потврђивања оптужнице суд може одредити само на предлог Јавног тужиоца, те да с тога бранилац није овлашћен за подношење таквог предлога. Предложено је да се осумњиченом продужи притвор по основу чл. 211 ст. 1 тач. 3 ЗКП-а.

По оцени судије за претходни поступак нису основани наводи ВЈТ-а Срем. Митровица да бранилац осумњиченог у овом процесном тренутку није овлашћен да предлаже меру забране напуштања стана и да га с тога треба одбацити као недозвољен.

Наиме, одредбом чл. 209 ст. 1 ЗКП-а предвиђено је да о одређивању мере из чл. 208 ст. 1 одлучује суд на предлог Јавног тужиоца, а после потврђивања оптужнице и по сл.дужности. По оцени суда одредбе овог члана се односе на иницијално одређивање ове мере која се може одредити само на предлог Јавног тужиоца током истраге као органа поступка који спроводи истрагу, обзиром да судија за претходни поступак током истраге није овлашћен да самостално по сл.дужности одређује ову меру без предлога Јавног тужиоца. Након потврђивања оптужнице суд као орган поступка је овлашћен да ову меру одређује и самостално тј. по сл.дужности уз претходно мишљење Јавног тужиоца. Међутим, када је у истражном поступку одређена мера притвора као најтежа мера за обезбеђење присуства осумњиченог и за несметано вођење крив. поступка тада

Најдуже до
три месеца

је бранилац осумњиченог свакако овлашћен да уместо притвора предлаже блажу меру, а што може чинити по сл.дужности и судија за претходни поступак, а сходно одредбама чл. 189 ЗКП-а који предвиђа да орган поступка приликом одређивања мере из чл. 188 ЗКП-а води рачуна да се не примењује тежа мера уколико се иста сврха може постићи блажом мером и коју ће изрећи када за то наступе услови.

Из списка предмета произилази да је од осум. *!*, критичном приликом одузето 162,21 грам нето масе опојне дроге марихуане коју је држао у просторијама своје куће, а да је у подрумским просторијама неовлашћено производио опојну дрогу марихуану која је била засејана у 45 саксија које су достигле висину од 1 до 1,5 м.и да је исте производио уз помоћ приручне лабораторије за контролисану производњу опојне дроге, те да постоји основана сумња да је опојну дрогу неовлашћено држао и производио ради даље продаје. Даље из списка предмета произилази да је према изводу из КЕ осумњичени кривично осуђиван такође због крив.дела из области опојних дрога и то пресудом Окружног суда у Срем. Митровици посл.бр. К-26/01 од 02.04.2001.г.због крив.дела из чл. 246 ст. 1 КЗ па му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 5 месеци условно на 2 године. Ове околности у међусобној повезаности указују да и даље постоји опасност да би осумњичени у кратком временском периоду могао поновити извршење крив.дела из области опојних дрога али по оцени судије за претходни поступак за отклањање такве опасности није неопходно даље задржавање осумњиченог у притвору, обзиром да се иста сврха може остварити и блажом мером забране напуштања стана из чл. 208 ЗКП-а.

Одредбом чл. 188 ЗКП-а предвиђене су мере за обезбеђење присуства окривљеног и за несметано вођење кривичног поступка, а одредбом чл. 189 ст. 1 и 3 ЗКП-а предвиђено је да ће орган поступка приликом одређивања мере из чл. 188 ЗКП-а водити рачуна да се не примењује тежа мера, ако се иста сврха може постићи блажом мером која ће се укинути и по сл.дужности чим за то наступе услови.

Чињеница је да је осум. *!* кривично осуђиван због крив.дела из области опојних дрога, а од те осуде протекло је 14 година, а имајући у виду да протеком времена наведени притворски основ из чл. 211 ст. 1 тач. 3 ЗКП-а губи на интезитету судија за претходни поступак налази да постоји законски основ да се у конкретном случају мера притвора као најтежа мера замени блажом мером забраном напуштања стана уз примену електронског надзора сходно чл. 208 у вези са чл. 190 ЗКП-а. Наиме, забраном осумњиченом да напушта просторије стана у Ул. *!*

з забрану коришћења интернета, мобилног и фиксног телефона уз примену електронског надзора постављањем уређаја на зглоб руке или ноге осумњиченог, а у циљу контролисања примене наведене мере и кретања осумњиченог уз упозорење осумњиченом да уколико прекрши изречену меру може му бити одређен притвор, по оцени судије за претходни поступак отклониће се опасност да осумњичени понови извршење крив.дела и на тај начин остварити иста сврха за обезбеђење присуства осумњиченог и несметаног вођења крив.поступка, а уместо мере притвора као најтеже мере.

Обзиром на напред наведено одлучено је као у диспозитиву.

*Судија за претходни поступак
Росић Миодраг с.р,
з.т.о.*

ПОУКА: Против овог решења дозвољена је жалба у року од 3 дана од дана пријема истог Кривичном Већу овог суда. Рок за жалбу у корист окривљеног тече од дана уручења решења окривљеном лично.