



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АПЕЛАЦИОНИ СУД У НОВОМ САДУ
КЖ 2 1038/14
Дана: 18.06.2014. године
НОВИ САД

Виши суд у Суботици
Примљено непосредно – поштом (обично – препоручено)
2245 JUN 20 2014 године у 8 примерака
у 8/14 прегледно и вриједно.
..... 20 година
..... динара
..... дана мјесеци
..... без такса.
..... примљене вредности (новац и сл.)
Лице овлашћено за печат

Апелациони суд у Новом Саду, у већу састављеном од судија, председника већа Киш Петера, те чланова већа Сњежане Лековић и Мирослава Алимпића, са записничарем Мартином Милутиновић, у кривичном предмету против **окривљеног** из _____, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ-а, одлучујући о жалби браниоца окривљеног, Бисерке Крпић, адвоката из Суботице, и жалби браниоца окривљеног, Петра Цветковића, адвоката из Новог Сада, изјављеним против решења Вишег суда у Суботици бр. Кв 165/14 од 11.06.2014.године, је у седници већа одржаној 18.06.2014. године, донео:

РЕШЕЊЕ

Уважавањем жалбе бранилаца окривљеног _____, **УКИДА** се решење Вишег суда у Суботици бр. Кв 165/14 од 11.06.2014.године и предмет враћа првостепеном суду на поновно одлучивање.

Образложење

Побијаним решењем окривљеном _____ продужен је притвор, а који притвор је окривљеном одређен решењем судије за претходни поступак Вишег суда у Суботици број Кпп 11/14 од 24.02.2014. године, а који се рачуна од дана и часа лишења слободe окривљеног (од 23.02.2014. године од 05,00 часова), претходни пут продужен решењем Вишег суда у Суботици број Кв 142/14 од 14.05.2014. године.

Овим решењем притвор је окривљеном продужен за 60 дана, и може најдуже трајати до 11.08.2014. године. Притвор је окривљеном продужен на основу одредбе члана 211 став 1 тачка 3 ЗКП-а.

Против наведеног решења, жалбу је благовремено изјавила бранилац окривљеног, адвокат Бисерка Крпић, због битних повреда одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се преиначи побијано решење и да се окривљеном притвор укине или замени мером забране напуштања стана са

електронским надзором, или пак да се одреди кућни притвор са забраном напуштања места боравишта, или да се побијано решење укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Против наведеног решења жалбу је благовремено изјавио и бранилац окривљеног, адвокат Петар Цветковић, без навођења законских основа побијања, али из садржине исте произилази да решење побија из свих законских разлога, са предлогом да се побијано решење преиначи и притвор замени блажом мером.

Апелациони суд у Новом Саду је у седници већа размотрио целокупне списе са побијаним решењем и изјављеним жалбама, па је испитујући решење у оквиру основа, дела и правца побијања истакнутим у жалбама нашао:

- жалба браниоца окривљеног, адвоката Бисерке Крпић је основана
- жалба браниоца окривљеног, адвоката Петра Цветковића је основана

По мишљењу Апелационог суда у Новом Саду побијано решење не садржи довољне, јасне и ваљане разлоге за продужење притвора према окривљеном

Наиме, дајући разлоге за своју одлуку да окривљеном, након подигнуте оптужнице Вишег јавног тужиоца у Суботици број Кт 31/14 од 15.04.2014. године продужи притвор из разлога прописаних одредбом члана 211 став 1 тачка 3 ЗКП-а, првостепени суд у образложењу побијаног решења наводи: "...Увидом у списе предмета утврђено је да се окривљени оправдано сумњичи да је преко државне границе покушао пренети већу количину опојне дроге, упаковане у 20 пакета укупне тежине 14.245,63 грама, што указује на сумњу да је иста била намењена даљој продаји у иностранству, од чега би окривљени требао имати велуку имовинску корист, што представља особите околности које указују да би зарад стицања имовинске користи у кратком временском периоду окривљени могао поновити кривично дело."

Наиме, по налажењу Апелационог суда наведени разлози првостепеног суда су нејасни и неразумљиви. Наиме, тачно је да је оптужником окривљеном стављено на терет да је преко државне границе покушао пренети већу количну опојне дроге, упаковане у 20 пакета укупне тежине 14.245,63 грама. Међутим, нејасно је из којих разлога првостепени суд сматра да ће окривљени зарад стицања имовинске користи у кратком временском периоду поновити кривично дело. Из наведеног разлога дати разлози у образложењу побијаног решења о овој одлучној чињеницама су нејасни и неразумљиви па је укидање побијаног решења било нужно.

У поновљеном поступку првостепени суд ће отклонити недостатке на које је указано овим решењем при чему ће имати у виду и остале наводе изјављених жалби о којима у овом решењу није било посебно речи, утврдити да ли постоје и ако постоје које су то околности које би могле представљати законски разлог за

продужење притвора према окривљеном (прописан одредбом чл. 211 став 1 тачка 3 ЗКП-а или евентуално неком другом законском одредбом) и о томе дати јасне и недвосмислене разлоге.

Из напред наведених разлога, а у складу са одредбом чл. 467 ст. 4 ЗКП, донета је одлука као у изреци овог решења.

Записничар:

Мартина Милутиновић, с.р.

