



Република Србија
ВИШИ СУД У СРЕМСКОЈ МИТРОВИЦИ
Кпп-44/17
14.07.2017.г.
Сремска Митровица

Судија за претходни поступак Вишег суда у Срем. Митровици Росић Миодраг у кривичном поступку против осум. _____ из _____ и осум. _____ из _____ због крив.дела изазивање опште опасности из чл. 278 ст. 1 КЗ, крив.дела изазивање националне, расне и верске мржње и нетрпељивости из чл. 317 ст. 2 у вези ст. 1 КЗ и крив.дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 4 у вези ст. 2 и 1 КЗ одлучујући о предлогу ВЈТ-а за одређивање притвора према осумњиченом сходно одредби чл. 212 ЗКП-а донео је следеће

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ предлог ВЈТ-а за одређивање притвора према прво осум. _____ и друго осум. _____ **КАО НЕОСНОВАН.**

Према прво осум. _____ са пребивалиштем у _____ Ул. _____ и боравиштем у _____ Ул. _____, рођ. _____, у _____ од оца: _____ и мајке _____, рођ. _____, ЈМБГ _____ Према друго осум. _____ са пребивалиштем у _____ Ул. _____, рођ. _____, од оца _____ и мајке _____, рођ. _____, ЈМБГ _____

Сходно одредби чл. 197 и 198 ЗКП-а изриче се

ЗАБРАНА ПРИЛАЖЕЊА, САСТАЈАЊА и КОМУНИЦИРАЊА

Прво осум. _____ и друго осум. _____ **ЗАБРАЊУЈЕ СЕ** прилажење, састајање и комуницирање са оштећеним _____

НАЛАЖЕ СЕ осум. _____ и осум. _____ да се сваког 01-ог и 15-ог у месецу а ради контроле изречене мере јављају и то осум. _____ и _____ ПС Стара Пазова, а осум. _____ и _____ ПС Нова Пазова.

Наведена мера може трајати док за то постоји потреба, а најдуже до окончања кривичног поступка, с тим што ће суд по сл.дужности свака три месеца испитати да ли је наведена мера и даље потребна.

УПОЗОРАВАЈУ СЕ осум. _____ и осум. _____ да према њима може бити одређена тежа мера тј. притвор уколико прекрше изречену забрану. Контролу примене изречене мере вршиће ПС Стара Пазова и ПС Нова Пазова.

Жалба не одлаже извршење решења.

БИЛИ
СМ?

Образложење

ВЈТ из Срем. Митровице под посл.бр. Кти-60/17 од 14.07.2017.г., донео је наредбу о спровођењу истраге против осум. _____ из _____ и осум. _____ из _____ због крив.дела изазивање опште опасности из чл. 278 ст. 1 КЗ, крив.дела изазивање националне, расне и верске мржње и нетрпељивости из чл. 317 ст. 2 у вези ст. 1 КЗ и крив.дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 4 у вези ст. 2 и 1 КЗ Предложено је да се у односу на оба осумњичена одреди притвор по основу чл. 211 ст. 1 тач. 1 и 2 ЗКП-а.

Основана сумња да су оба осумњичена извршила предметна крив.дела произилази из писаних доказа који су приложени уз кривичну пријаву ПУ Срем. Митровица – ПС Стара Пазова посл.бр. Ку-2950/14 од 14.07.2017.г.и то записника о увиђају ПС Стара Пазова од 16.10.2014.г., извештаја о форензичком прегледу лица места ПС Стара Пазова посл.бр. Кт-459-516/14 од 16.10.2014.г., записника о вештачењу НКТЦ Београд посл.бр. 234-13510/14 од 15.10.2013.г., и од 15.04.2016.г., фотодокументације ПС Стара Пазова посл.бр. Кту-517-14 од 16.10.2014.г., те из одбране прво осум _____ са записника пред ПС Стара Пазова од 13.07.2017.г., коју је дао у присуству браниоца по сл.дужности.

Бранилац осумњичених адв. Томљеновић Жељка противила се предлогу за одређивање притвора наводећи да су осумњичени да су хтели могли утицати на оштећене обзиром на протек времена од критичног догађаја, да није за очекивати да би осумњичени могли утицати на оштећена лица, да живе на познатим адресама и да с тога не постоји опасност од бекства, а да се за овај притворски основ може одредити и блажа мера као што је одузимање путне исправе или обавезно јављање полицијским службеницима. Оба осумњичена су били сагласни са предлогом свог браниоца да им се не одреди притвор.

Одлучујући о предлогу ВЈТ-а за одређивање притвора имајући у виду и изјашњење браниоца и осумњичених, те по извршеном увиду у списе предмета судија за претходни поступак цени да предлог није основан.

Што се тиче предлога за одређивање притвора по основу чл. 211 ст. 1 тач. 1 ЗКП-а из списка предмета, те исказа осумњичених несумњиво произилази да оба осумњичена живе на познатим адресама и то осумњичени _____ има пријављено пребивалиште на адреси у _____ и Ул. _____ 1, а од октобра 2016.г., живи такође у _____ у истој улици _____, са мајком из разлога што су му родитељи разведени о чему се изјашњавао у свом исказу.

Осумњичени _____ живи такође на познатој адреси у _____ у Ул. _____ за родитељима. Из списка предмета не постоји ни један доказ да су осумњичени били у бекству и да су се крили од момента критичног догађаја, како се то наводи у предлогу ВЈТ-а. Околност протека времена од критичног догађаја до момента лишења слободе осумњичених не може бити разлог за одређивање притвора по овом основу, обзиром да су _____ у међувремену у фази предистражног поступка прикупљани докази и то пре свега налази ДНК вештачења, па је најпре налазом НКТЦ Београд од 15.10.2013.г., утврђен ДНК профил на достављеним траговима, а налазом исте установе од 15.04.2016.г., извршено је упоређивање биолошког материјала на утврђеним ДНК профилима са неспорним ДНК профилима оба осумњичена, а ни након тога из списка предмета не произилази да осумњичени нису

били доступни државним органима. Из тих разлога судија за претходни поступак сматра да не постоји законски основ за одређивање притвора из чл. 211 ст. 1 тач. 1 ЗКП-а.

Што се тиче предлога за одређивање притвора по основу чл. 211 ст. 1 тач. 2 ЗКП-а судија за претходни поступак налази да је у току истражног поступка неопходно испитати оштећене _____ и _____ као и _____ за све околности критичног догађаја, а имајући у виду да се пекара _____ налази у _____ оба осумњичена би могли доћи у контакт са овим лицима и утицати на исте у циљу давања исказа и на тај начин ометати истрагу. Међутим, ова околност по оцени судије за претходни поступак нема карактер особите околности због које је било нужно одређивање притвора већ се иста сврха може остварити и блажом мером тј. мером забране прилажења, састајања и комуницирања оба осумњичена са напред наведеним лицима, уз додатну обавезу оба осумњичена да се сваког 01. и 15-тог у месецу јављају надлежној Полицијској станици, те упозорењем осумњиченима да се у случају непоштовања изречених мера према истима може одредити мера притвора, а уз контролу изречене мере од стране ПС Стара Пазова и ПС Нова Пазова по оцени судије за претходни поступак уз све напред наведено отклониће се опасност да осумњичени ступају у контакт са наведеним лицима на који начин ће се омогућити несметано вођење истражног поступка.

Суд је приликом одлучивања о притворском основу из чл. 211 ст. 1 тач. 2 ЗКП-а водио рачуна о одредби чл. 189 ЗКП-а по којој је предвиђено да се приликом изрицања мере којом се обезбеђује присуство окривљеног и несметано вођење кривичног поступка мора водити рачуна да се не примењује тежа мера уколико се иста сврха може постићи блажом мером.

Имајући у виду напред наведено одлучено је као у диспозитиву при чему судија за претходни поступак сматра да је изречена мера оправдана и да ће се овом мером остварити иста сврха уместо мере притвора из којих разлога је одбијен предлог ВЈТ-а за одређивање притвора.

*Судија за претходни поступак
Росић Миодраг с.р,
з.т.о.*

ПОУКА: Против овог решења дозвољена је жалба у року од 3 дана по пријему истог већу овог суда