



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АПЕЛАЦИОНИ СУД У НОВОМ САДУ
Кж 2 161/14
Дана 28.01.2014. године
НОВИ САД

ВИШИ СУД У НОВОМ САДУ
Предато лично, поштом препоручено
Обично дана _____ Рио _____
Примерака _____ прилога _____
ПРИМЉЕН: 31. 01. 2014
Место са _____ дин. Без таксе
Манак таксе од _____ динара
Број _____ 201 _____ Г.П.Т.В.С.
Време: _____

Апелациони суд у Новом Саду, у већу састављеном од председника већа судије Аћимовић Драгана и чланова већа судија Остојић Весне и Бјелобаба Ђурђине, уз учешће Михајловић Жељке у својству записничара, у кривичном предмету против окривљених

и због три кривична дела разбојништва из члана 206 став 2 у вези става 1 Кривичног законика и др., одлучујући о жалбама окривљеног и његовог браниоца, браниоца окривљеног и браниоца окривљеног, изјављеним против решења Вишег суда у Новом Саду посл. бр. Кв 2069/13 од 31.12.2013. године, на седници већа одржаној дана 28.01.2014. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УВАЖЕЊЕМ жалби окривљеног и његовог браниоца, браниоца окривљеног и браниоца окривљеног УКИДА СЕ решење Вишег суда у Новом Саду посл. бр. Кв 2069/13 од 31.12.2013. године и предмет се враћа првостепеном суду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Новом Саду посл. бр. Кв 2069 /13 од 31.12.2013. године, на основу одредбе члана 216 став 3 ЗКП-а у вези члана 211 став 1 тачка 3 ЗКП-а, према окривљеним и продужен је притвор који је окривљенима одређен решењем истражног судије Вишег суда у Новом Саду посл. бр. Ки 355/12 од 26.11.2012. године, који им се рачуна од 25.11.2012. године када су лишени слободе, продужаван, а последњи пут продужен решењем ванпретресног већа Вишег суда у Новом Саду бр. КВ 1714/13 од 09.10.2013. године. Одређено је да се притвор према окривљеним продужава за 60 дана и да исти има трајати до даље одлуке суда, а најдуже до 11.02.2014. године.

Против наведеног решења жалбу је благовремено изјавио бранилац окривљеног, због битне повреде одредаба кривичног поступка, са предлогом да се оспорено решење укине и окривљени пусти на слободу или евентуално одреди адекватну меру привременог смештаја и надзора у складу са чланом 76 Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела.

Против наведеног решења жалбу је благовремено изјавио бранилац окривљеног, из свих законских разлога, са предлогом да се уложена жалба уважи и побијано решење укине.

Против наведеног решења, жалбу је изјавио и окривљени лично, не наводећи законски основ, са предлогом да се пусти на слободу или да се притвор, као мера, евентуално замени блажом мером.

Апелациони суд у Новом Саду је у седници већа одржаној сходно члану 467 став 1 ЗКП-а, размотрио побијано решење у оквиру основа, дела и правца побијаних и истакнутим у жалбама, па је након оцене свих навода и предлога нашао да су ж окривљеног и његовог браниоца, браниоца окривљеног основане.

Наиме, првостепени суд је по налажењу Апелационог суда, начинио би повреду одредаба кривичног поступка из разлога што побијано решење нема разлога одлучним чињеницама, а разлози који су наведени су нејасни тако да за сада ни могуће испитати побијано решење.

По налажењу Апелационог суда, првостепени суд није био јасне и ва разлоге зашто сматра да је притвор као мера обезбеђења присуства окривљених несметано вођење кривичног поступка, једина и да се иста сврха не би могла послужити евентуално и другом, блажом мером. Наиме окривљени се налазе у притвору 25.11.2012. године, окривљени и нису сада осуђивана лица, на шта се у жалбама основано указује. Тачно је да су окривљени оправдано сумњиви да су починили три кривична дела разбојништво из члана 206 став 2 у вези става 1 Кривичног законика и кривично дело разбојништво у покушају из члана 206 став 1 Кривичног законика у вези члана 30 Кривичног законика, те да су оправдано сумњиви да су радње наведених кривичних дела предузимали у временски и просторном континуитету у року од четири дана, од којих два у току исте ноћи, а су у моменту одређивања притвора и током продужавања, свакако представљају особите околности које су испуњавале услове који се захтевају основом члана 211 став 1 тачка 3 ЗКП-а, али са друге стране обавеза је да се током трајања поступка врши рачуна о томе да притвор треба бити замењен блажом мером онда када су разлози притвора изгубили на интензитету, када више најтежа мера нема оправдања.

Како је побијано решење донето уз битну повреду одредаба кривичног поступка јер исто не садржи јасне и довољне разлоге о наведеним одлучним чињеницама побијано решење је морало бити укинато и упућено првостепеном суду на поновно одлучивање. Првостепени суд ће у поновљеном поступку отклонити наведену повреду одредаба кривичног поступка, водећи рачуна и о другим жалбеним наводима којима овде није било речи, те оценити, пажљивом анализом свих околности на штету окривљених, да ли постоје разлози за продужење притвора према окривљенима, те да ли постоје јадне и довољне разлоге за своју одлуку.

Имајући у виду наведено, основом члана 467 став 4 ЗКП-а, одлучено је ка диспозитиву решења.

Записничар,

Михајловић Жељка, ср.

За тачност отправка.

